

XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2023.

# La noción de imposible en el discurso del testimonio ligado al terrorismo de estado.

Piasek, Sebastián Luis.

Cita:

Piasek, Sebastián Luis (2023). *La noción de imposible en el discurso del testimonio ligado al terrorismo de estado. XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-009/81>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ebes/3V0>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# LA NOCIÓN DE IMPOSIBLE EN EL DISCURSO DEL TESTIMONIO LIGADO AL TERRORISMO DE ESTADO

Piasek, Sebastián Luis

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

## RESUMEN

El presente trabajo se inscribe dentro del Proyecto UBACyT “La literatura testimonial acerca del terrorismo de Estado en Argentina. Un análisis de la transmisión escrita en afectados directos por el terrorismo de estado y otros autores” (Programación 2018-2022) y pretende transmitir los objetivos de una futura Tesis de Doctorado en Psicología, que parte de la hipótesis de que el testimonio literario en torno a crímenes de lesa humanidad adquiere cierto valor performativo en la construcción de la memoria que hace frente al saber hegemónico sobre lo sucedido. Dado que todo discurso hace lazo precisamente sobre un punto de imposibilidad fundante, como ilustra Jacques Lacan respecto del discurso del amo, el discurso universitario, el discurso histérico y el discurso analítico, analizaremos las coordenadas lógicas del discurso del testimonio literario con el objetivo de problematizar los diversos efectos que la literatura testimonial puede aportar al ejercicio de la memoria. Su elaboración encontrará fundamento en una doble imposibilidad que, lejos de obturar su eficacia simbólica, desnuda su carácter político: lo real traumático escapa al discurso, y no existe transmisión alguna que escape al carácter ficcional que resulta constitutivo de todo relato.

## Palabras clave

Testimonio - Literatura - Terrorismo de Estado - Discurso

## ABSTRACT

TESTIMONY DISCOURSE AROUND STATE TERRORISM AND THE IMPOSSIBLE

This research is part of the UBACyT project “The testimonial literature around state terrorism in Argentina. An analysis of the written transmission on direct victims and other authors” (2018-2022) and sets out from the hypothesis that the literary testimony written by State terrorism victims acquires a performative value, by becoming product and producer of a remembrance exercise which establishes cultural resistance against hegemonic knowledge around the past. Since every discourse creates bonds around an impossibility starting point, as Jacques Lacan has shown with the master discourse, the university discourse, the hysterical discourse and the analytical discourse, we will review the main keys of the literary testimony, in order to elucidate its different effects around a social and singular remembrance exercise process. Its elaboration will find basis in a double impossibility which, rather than blocking its symbolic importance,

it emphasizes its political nature: the traumatic real escapes discourse, and there is no possible transmission that can avoid the fictional character of every narrative.

## Keywords

Testimony - Literature - State terrorism - Discourse

## Antecedentes del trabajo de investigación y Recorte del problema

El equipo de investigación en el que se enmarca el presente proyecto ha trabajado profundamente la problemática de la subjetivación de las huellas del horror, en relación con el testimonio jurídico en las causas por crímenes de lesa humanidad, así como también los límites que el dispositivo jurídico impuso históricamente a la palabra de los testigos en las causas por crímenes de lesa humanidad (Gutiérrez y Noailles, 2014). En los últimos años y especialmente en el presente proyecto UBACyT 2018-2022, titulado *La literatura testimonial acerca del terrorismo de Estado en Argentina. Un análisis de la transmisión escrita en afectados directos por el terrorismo de estado y otros autores*, el equipo se ha abocado a indagar las divergencias entre el testimonio literario escrito por víctimas directas y el producido por víctimas indirectas del terrorismo de Estado, desde una perspectiva que permita situar sus efectos a nivel singular[i].

El presente trabajo, que derivará prontamente en una Tesis de Doctorado en Psicología, se enmarca en aquel horizonte y pretende indagar la potencia del testimonio literario desde una perspectiva psicoanalítica y ética que no desoiga lo singular de cada testimonio, con base en una interacción heterogénea de discursos, y con el objeto de una transferencia de resultados hacia otros ámbitos de aplicación, dentro y fuera del campo de la psicología.

Con vistas a contribuir al ejercicio de construcción de la memoria social y colectiva, consideramos que nuestra propuesta radica en examinar un problema de investigación no abordado desde el punto de vista aquí propuesto, es decir, a partir de la propia imposibilidad que constituye a todo discurso. Si, a partir de las conceptualizaciones de Eric Laurent, sostenemos el supuesto de que “...después de un trauma, hay que reinventar un Otro que no existe más...” (2002, p. 2), consideramos que el testimonio literario abona a la reconstrucción del lazo social con el Otro a partir de su propia imposibilidad: aquel acontecien-

to traumático que no puede nominar, pero sin embargo insiste, exigiendo una ligadura por la vía de la repetición.

Por ello, en el apartado siguiente haremos un breve análisis de la noción de *imposible* en la obra de Jacques Lacan, con el objeto de situar luego los puntos de imposibilidad que estructuran, a nuestro juicio, todo testimonio literario sobre el horror que caracteriza a la lógica genocida.

### Los cuatro discursos de Jacques Lacan como formas de ilustrar el lazo social en torno a lo *imposible*

Es acaso para ilustrar los modos de lazo que un sujeto puede establecer con el Otro, que Jacques Lacan formula oportunamente el aparato de formalización o matema que conocemos en el campo del psicoanálisis Lacaniano como los *cuatro discursos* (1969-1970). A las tres prácticas que Freud ubica atravesadas por cierto orden de imposibilidad en *Análisis terminable e interminable* (1937) -*gobernar, educar y analizar*-, el francés suma una cuarta, *hacer desear*, y de esta forma arriba a la formulación del discurso del amo, el discurso universitario, el discurso analítico y el discurso histérico respectivamente. Todos ellos se encuentran estructurados sobre la base de cuatro elementos rotativos (a saber: el S1 que designa al significante amo; el S2 que hace lugar a la articulación significativa y por ello también al lugar del saber; el objeto *a* y el \$, es decir el sujeto dividido por el lenguaje) y cuatro lugares fijos, cuyo objeto es ilustrar diversos modos de lazo que, aunque no dejan de ser practicable, se sostienen sobre una específica forma de relación con lo imposible; ese real innominado es acaso lo que justifica que en todo discurso se produzca siempre un resto entre el *producto* y la *verdad desconocida* (Belucci, 2014) que lo fundamenta.

En el apartado siguiente intentaremos explicitar, a partir de las consideraciones hasta aquí volcadas, los supuestos de partida que nos permitirán investigar la potencia y los alcances del testimonio como discurso, sostenido también sobre un orden de imposibilidad, para la transmisión al campo de la memoria.

### Hipótesis/Supuestos que orientan la investigación

El primer supuesto de partida radica en la posibilidad de un entrecruzamiento entre la literatura, el psicoanálisis y otras disciplinas que estudian directa o indirectamente la cuestión del testimonio literario sobre el terrorismo de Estado, como la sociología, la historia y la escuela del *análisis del discurso*, entre otras. Dos motivos fundamentan esta orientación: en primer lugar, en el campo del psicoanálisis existen innumerables referencias a la literatura, que sirvieron acaso de soporte para ceñir la ética que soporta su práctica a través de la transmisión escrita y oral. Textos como *Dostoievski y el parricidio* (Freud, 1928), *La enseñanza del psicoanálisis en la Universidad* (Freud, 1919) y *Lituraterre* (Lacan, 1971) representan apenas una mínima muestra del entrecruzamiento posible entre psicoanálisis y literatura, en tanto ambas disciplinas apuntan a objetivos absolutamente diversos, pero trabajan con el discurso, siempre

ficcional -como todo semblante- para intentar desembarazar lo que se esconde, del síntoma, en la palabra.

Por otro lado, el entrecruzamiento conceptual entre el psicoanálisis y otros campos de aplicación funda la práctica psicoanalítica, como podemos observar a partir de textos como *Psicología de las masas y análisis del yo* (Freud, 1921) y *El malestar en la cultura* (Freud, 1930), así como en la producción de los cuatro discursos a los que hemos hecho referencia en el apartado previo (Lacan, 1969-1970) sin dejar de lado la posterior producción del *pseudo discurso capitalista* (1972), que ha motivado innumerables trabajos de investigación y pensamiento tanto al interior del campo del psicoanálisis, como en otros campos de estudio. Si algo entendimos de la indicación de que "...renuncie quien no pueda unir a su horizonte la subjetividad de su época" (Lacan, 1956, p. 308), debemos entonces considerar no sólo el entrecruzamiento posible entre los campos, sino también y principalmente los aportes que diversos aspectos de la teoría psicoanalítica pueden hacer a otros ámbitos, de forma interdisciplinaria.

El segundo supuesto de partida radica en la presunción de saber respecto de la imposibilidad que funda la lógica de los cuatro discursos Lacanianos, imposibilidad que no evita el funcionamiento de cada modalidad discursiva, sino que por el contrario tiende a fortalecerlo, en la medida en que esa imposibilidad pueda ser advertida: así como el discurso analítico sólo puede conducir a un cambio en la posición del sujeto a condición de advertir la imposibilidad de una erosión absoluta del síntoma (y, en la misma línea, el burócrata que ocupa el lugar de *todo saber* en el discurso universitario sólo puede vislumbrar sus efectos si advierte la imposibilidad de un saber absoluto), debemos entonces extender aquel supuesto al *discurso del testimonio*, que no abandonaría su eficacia política ante la imposibilidad de una narración absoluta y objetiva de lo sucedido, en la medida en que quien escribe pueda advertir aquellos límites, y por ende *hacer acto en el testimonio* no a *pesar*, sino más bien *sobre la base* de aquellos.

### Los imposibles lógicos que fundan el testimonio literario como aporte a la memoria colectiva

Siguiendo esta línea de análisis, consideramos que el testimonio literario se erige sobre dos imposibles lógicos que, lejos de obturar su eficacia, más bien desnudan su carácter político: el primero de ellos radica en el hecho de que no existe transmisión alguna que alcance a representar lo acontecido de forma objetiva, ni que pueda escapar a la pretensión de verdad absoluta que rige en el campo social y científico.

Si desde el punto de vista del psicoanálisis, la noción Lacaniana que sostiene a la verdad como una estructura ficcional (Lacan, 1973-1974) invalida cualquier objetivación posible del discurso, una lectura similar puede observarse en el campo de la historiografía. Desde ese marco teórico, Pierre Vidal Naquet (1994) sostiene que "por muy deseoso que esté de 'dejar hablar a los hechos' (...) el historiador no puede sustraerse a la responsabilidad que le toca, la de sus elecciones personales" (p. 150).

El segundo imposible al que hacemos referencia radica en la misma transmisión del horror vivenciado en primera persona. El accionar del Estado terrorista en nuestro país generó heridas traumáticas que, en tanto marcas del orden de lo real, comportan a nivel subjetivo una repercusión directa en su elaboración: como puede observarse en la clínica con víctimas del terrorismo de Estado<sup>[ii]</sup>, el acontecimiento traumático no puede desplegarse por la vía de la palabra, y obliga al sujeto a una violencia poética (Lacan, 1976) para nominar lo que no encuentra referencias en su universo de discurso, operación que lógicamente *no es sin efectos*. Esta cuestión puede abordarse también desde una perspectiva biopolítica:

El testimonio del sobreviviente relata *su* experiencia del terrorismo de Estado (...) terror específico, inscrito sobre su cuerpo de manera cuidadosa y sistemática mediante la tortura. El conocimiento de ese poder lo atraviesa, aunque no encuentre “categorías” para nombrarlo teóricamente, tal vez porque la experiencia excede siempre a su propia conceptualización. Pero aun así sabe (...) ¿De qué clase de saber se trata? (Calveiro, 2006). Estos dos imposibles, lejos de implicar un obstáculo, ofrecen al testimonio literario una potencia y un alcance poco investigados: a nivel singular, el ejercicio mismo de la escritura testimonial -más allá de los objetivos que originalmente persiga- implica ya un modo de *hacer con* ese real traumático que, de lo contrario, puede inmovilizar al sujeto y coagularlo en el lugar de la víctima, que nada puede hacer con las secuelas del horror (Soler, 1998). Mientras que, en lo que respecta a la construcción de la memoria colectiva, la transmisión de lo innombrable vuelto poesía produce ciertos efectos en el saber hegemónico sobre lo sucedido.

### Reflexiones finales y próximos pasos en el trabajo de investigación

Si los efectos del testimonio en la construcción de la memoria colectiva se encuentran velados detrás de la doble imposibilidad que lo funda -en tanto lo real traumático escapa al discurso y no existe transmisión alguna que escape al carácter ficcional de todo relato- el *discurso del testimonio*, como escritura lógica de aquellos imposibles, permite visualizar los efectos de la escritura del horror en términos de resistencia social y cultural, como vía hacia una emancipación posible respecto de ciertos saberes hegemónicos que imponen un determinado relato sobre lo sucedido.

Proponemos en lo sucesivo, con el objetivo de demostrar las hipótesis vertidas en este trabajo, el ulterior desarrollo de un matema o estructura discursiva que, mucho más allá de las “... enunciaciones efectivas [que] no son necesarias para que nuestra conducta, eventualmente nuestros actos, se inscriban en el marco de ciertos enunciados primordiales” (Lacan, 1969-1970, p. 11), pueda ilustrar el carácter performativo de la escritura testimonial, en tanto producto y productor -al modo de una *banda de moebius*- de un ejercicio de memoria sobre los crímenes de lesa humanidad<sup>[iii]</sup>.

### NOTAS

[i] De cuyo trabajo surgen los libros *Testigo de la palabra* (Gutiérrez y González, 2021) y *Hecho de palabra. De un testigo a otro* (Gutiérrez, González et al, 2023).

[ii] Casos de público conocimiento trabajados en diversos organismos, entre los cuales podemos mencionar el “Centro de Atención por el Derecho a la Identidad de Abuelas de Plaza de Mayo” y el “Centro de Asistencia a Víctimas de Violaciones de Derechos Humanos Dr. Fernando Ulloa”. Para más detalle, ver Piasek, S. (2020). La posición del sujeto ante los efectos del terrorismo de Estado desde los cuatro discursos de Jacques Lacan. En Trímboli, A. [et. al]. *Salud Pública y Salud Mental: Asociación Argentina de Salud Mental*. 2020, p. 334 - 337.

[iii] En esta misma línea, el desarrollo del *discurso del testimonio* debiera no sólo asistirnos en la conceptualización del trabajo de memoria respecto de los crímenes de lesa humanidad durante la última dictadura cívico-militar en Argentina, sino también en el análisis de otros escenarios actuales cuyas coordenadas son diversas, pero en los que también existe un territorio discursivo en puja en torno a lo sucedido: hablamos principalmente del fenómeno de las migraciones forzadas en América Latina, y de los efectos -aún no analizados de forma sucinta en nuestro campo- de la pandemia ocasionada por el Covid-19 en todo el planeta.

### REFERENCIAS

- Arfuch, L. (2002). *El Espacio biográfico*. Buenos Aires, Argentina. Editorial FCE.
- Belucci, G. (2014). Un futuro no muy lejano. *En Aesthetika. Revista Internacional de estudio e investigación interdisciplinaria sobre subjetividad, política y arte*. Volumen X. Número I. Buenos Aires, Argentina.
- Benjamin, W. (1991). *El narrador*, en Para una crítica de la violencia y otros ensayos. Madrid, Taurus.
- Calveiro, Pilar (2006). Testimonio y Memoria en el relato histórico. *En Dossier Acta poética*. México.
- Drucaroff, E (2011). *Los prisioneros de la torre. Política, relatos y jóvenes en la postdictadura*. Buenos Aires, Argentina: Emecé.
- Freud, S. (1896). Manuscrito K. *En Obras Completas. Tomo I*. A.E. 1974.
- Freud, S. (1919). La enseñanza del psicoanálisis en la Universidad. *En Obras Completas. Tomo XVII*. Ed Amorrortu. Buenos Aires, Argentina.
- Freud, S. (1920). Más allá del principio de placer. *En Obras Completas. Tomo XVIII*. Ed Amorrortu. Buenos Aires, Argentina.
- Freud, S. (1937). Análisis terminable e interminable. *En Obras completas. Tomo XXIII*. Amorrortu editores. Buenos Aires, Argentina.
- Gutiérrez y Noailles (2014). *Destinos del testimonio: víctima, autor, silencio*. Ed. Letra Viva, Buenos Aires, Argentina.
- Gutiérrez, C. y González, V. et al (2021). *Testigo de la palabra: las ficciones testimoniales más allá de los juicios por crímenes de lesa humanidad en Argentina*. Ed. Sebastián Blanco, 2021. ISBN 978-987-86-7598-5.
- Gutiérrez, C. y González, V. et al (2023). *Hecho de palabra. De un testigo a otro*. Ed. Archivada.
- Jelin, E. (2006) (comp). *Subjetividad y figuras de la memoria*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

- Jinkis, J. (2011). *Violencias de la memoria*. Ed. Edhasa, Buenos Aires, Argentina.
- Lacan, J. (1969-70). *El Seminario. Libro XVII*. Ed. Paidós. Buenos Aires, Argentina.
- Lacan, J. (1971). "Lituratierra". en *Otros Escritos*. Ed. Paidós. Buenos Aires, Argentina.
- Lacan, J. (1976-1977). *El seminario. Libro XIV: "L'insu que sait de l'une-bévue s'aile à mourre"*, Inédito.
- Laurent, E. (2002). El envés del trauma. En *Virtualia - Revista digital de la EOL*, No.6.
- Lo Giúdice, A. (2005). Una mirada psicoanalítica de la memoria. En *El Porvenir de la Memoria*. Segundo Coloquio Interdisciplinario de Abuelas de Plaza de Mayo. Buenos Aires, 2005.
- Piasek, S. (2020). La posición del sujeto ante los efectos del terrorismo de Estado desde los cuatro discursos de Jacques Lacan. En *Trímboli, A. [et. al]. Salud Pública y Salud Mental: Asociación Argentina de Salud Mental. 2020*. p. 334 - 337. ISBN 978-987-45-9375-7.
- Soler, C. (1998). *El Trauma*. Conferencia pronunciada en el Hospital Álvarez el 15 de diciembre de 1998.
- Vidal Naquet, P. (1994). *Los asesinos de la memoria*. Siglo XXI. Argentina.