

Punitivismo e inclusión: posicionamientos subjetivos de jóvenes escolarizados ante la narrativa de “la inseguridad” (AMBA, 2015-2019).

Kruger, Miriam y Daiban, Cynthia.

Cita:

Kruger, Miriam y Daiban, Cynthia (2023). *Punitivismo e inclusión: posicionamientos subjetivos de jóvenes escolarizados ante la narrativa de “la inseguridad” (AMBA, 2015-2019)*. XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-009/8>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ebes/kPD>

PUNITIVISMO E INCLUSIÓN: POSICIONAMIENTOS SUBJETIVOS DE JÓVENES ESCOLARIZADOS ANTE LA NARRATIVA DE “LA INSEGURIDAD” (AMBA, 2015-2019)

Kruger, Miriam; Daiban, Cynthia

Universidad Nacional de Tres de Febrero - Instituto de Desarrollo Económico y Social. Buenos Aires, Argentina

RESUMEN

El presente trabajo integra resultados de dos investigaciones llevadas a cabo en el AMBA entre estudiantes secundarios (17-19 años de edad), de diversas clases sociales y géneros, en contextos sociopolíticos distintos (2015 y 2019). Se propone dar cuenta de las variaciones en dicho período de los “posicionamientos subjetivos” de los/as jóvenes ante la problemática expresada en la narrativa social de “la inseguridad”. Notamos un corrimiento de la preferencia de soluciones de tipo punitivo -que veníamos verificando como predominantes desde el inicio de la década- para darle el primer puesto a las ligadas a un posicionamiento inclusivo, que hasta el 2019 ocupaba el último lugar. Sobresale la importancia que adquiere la condición de clase en la configuración de los posicionamientos.

Palabras clave

Juventud - Inseguridad - Posicionamiento subjetivo - Punitivismo

ABSTRACT

PUNITIVENESS AND INCLUSION: SUBJECTIVE POSITIONS OF YOUNG PEOPLE IN SCHOOL BEFORE THE NARRATIVE OF “INSECURITY” (AMBA, 2015-2019)

The present work integrate the results of two investigations carried out in the AMBA among high school students (17-19 years old) from different social classes and genders, in different sociopolitical contexts (2015 and 2019). The purpose is to account for variations in the “subjective positions” of young people in relation to the problem expressed in the social narrative of “insecurity”. We found a displacement towards punitive-type solutions -which we had been verifying as predominant since the beginning of the decade- to give the first place to the inclusive position, which until 2019 occupied the last place. We highlight the importance that the class condition acquires in the configuration of the positions.

Keywords

Youth - Insecurity - Subjective positions - Punitiveness

1) INTRODUCCIÓN:

No sólo en los sujetos sino en las sociedades parece más frecuente el reinado de la repetición que el de la transformación. Los cambios y la emergencia de nuevas lógicas sociales se van gestando en las sombras, poco a poco. Por ello, el momento de su discernimiento, de la toma de conciencia y, más aún, el de su comprensión ocurre *après coup*. Lo mismo sucede con relación a las transformaciones subjetivas respecto a las cuales la conciencia, siguiendo su destino crepuscular -compartido con el que Hegel atribuyera a la filosofía- llega sólo a iluminarlas con retraso; es que la gestación de los sentidos sociales y subjetivos ocurre a espaldas suya y cuando logra captarlos debe conformarse con una visión lacunar de los mismos. De ahí que cada variación en el campo de la subjetividad, como en el campo social y político, no ocurra de golpe, sino que tenga su densidad temporal e histórica. El presente trabajo integra resultados de dos investigaciones realizadas en contextos sociopolíticos distintos (2015 y 2019), con el fin de dar cuenta, precisamente, de variaciones en las modalidades subjetivas de situarse ante las narrativas y hechos de la desigualdad, la política y el otro- social. En concreto, se trata de indagar y analizar alteraciones en los *posicionamientos subjetivos (PS)* (Kruger y Daiban, 2015) de los/as participantes de nuestros estudios ante una problemática social de creciente centralidad desde fines de siglo, en particular en los grandes centros urbanos, expresada en la narrativa social de “la inseguridad”. Como antecedente, en estudios previos (Kruger y Daiban, 2015, 2017, 2021) encontramos que a lo largo de los años ella no cesó de ser investida valorativa y afectivamente como un problema actual de gran relevancia por la cual lo/as sujetos jóvenes se siente interpelados de modo directo e incluso involucrados a nivel corporal y emotivo.

La inseguridad, en tanto tema de interés, problemática del lazo con los/as otras/as, narrativa social, y experiencia conflictiva de la vida cotidiana, pone en juego múltiples dimensiones (políticas, sociales, cognitivas y afectivas). Posee, como Jano, dos rostros: uno objetivo, materializado en la ocurrencia mensurable de hechos de delincuencia con distintos grados de violencia; y otro subjetivo, expresado en emociones, sentimientos y pasiones (Daiban 2021). Es por este carácter polifacético que la misma devino en nuestra perspectiva investigativa, en un potente analizador del lazo social, en especial de las tensiones y

conflictividades que implica el vivir en común, ya que magnifica la experiencia de la desigualdad, pudiendo llegar a negativizar la figura del *otro-social* caracterizado como “pobre, urbano y marginal” (Kriger y Daiban, 2019) hasta convertirlo en enemigo. Desde el inicio, notamos que esta problemática habilitaba el afloramiento de la pulsión de agresión, lo que se puso de manifiesto en el tipo de propuestas mayoritarias de carácter punitivista que los/as jóvenes formularon para “resolver” la inseguridad y también constatamos que los PS de tipo punitivista se volvían más intensos en proporción a la moralidad de sus “ideales ciudadanos” (Kriger y Daiban 2015), lo que más que una contradicción suponía la constatación de la hermandad elucidada por Nietzsche (1887), y luego por Freud (1930), entre conciencia moral y crueldad. En los últimos años, sin perder su relevancia como tema actual, se puso en evidencia un cambio en los PS de los/as jóvenes respecto a la misma; esto es: una modificación en el modo en que comprenden la inseguridad como narrativa social, lo que supone la puesta en juego de otros esquemas de pensamiento fuera de los binarismos de buenos/ malos o víctimas/victimarios. Esta variación en su estar situados/as frente a una realidad conflictiva como la que encarna esta narrativa, se traduce, concretamente, en la apelación a otro tipo de soluciones por medio de las cuales imaginan que la misma podría ser resuelta. Diversos trabajos abonan a la comprensión del fenómeno en términos de una manifestación del malestar producido por “otras” seguridades sociales perdidas en los procesos crecientes de polarización y desigualdad (Ayo y Dallorso, 2011), enfatizando las inadecuaciones entre la ocurrencia de hechos criminales, el “temor al delito” y el “sentimiento de inseguridad” (Kessler, 2009), vinculando miedos y medios (Focás, 2013), considerando que el tema es una de las principales preocupaciones de las ciudadanías de todos los países de América Latina (Focás y Rincón, 2016). Nos interesa así “la inseguridad” como narrativa social de la desigualdad (Kriger y Daiban, 2019) que objetiva la problemática del delito pero con efectos subjetivantes, favoreciendo la estigmatización del otro social en dialécticas amenazantes/amenazados/as, victimarios-as/víctimas, y el temor por ser la próxima víctima, ya que “en eso consiste la sensación de inseguridad: sentir que el delito aguarda a la vuelta de la esquina” (Rodríguez Alzueta, 2014:17).

En esta ponencia, nos limitaremos a presentar y analizar datos que surgen de la fase cuantitativa de dos investigaciones de corte comprensiva realizadas en los años 2015 y 2019, sobre las propuestas elegidas por los/as jóvenes estudiantes como solución a la inseguridad, ofreciendo un primer acercamiento a la construcción de sus PS, dejando para próximos trabajos la profundización cualitativa. La integración analítica de dos estudios apunta brindar una mirada diacrónica y procesual, tendiente a establecer variaciones que puedan dar lugar a interpretaciones ligadas también a cambios psicosociales y políticos.

2) ABORDAJE METODOLÓGICO

Presentaremos resultados parciales de la instancia cuantitativa de dos investigaciones sobre juventud y política llevadas a cabo en el AMBA en 2015 y 2019, con estudios descriptivos de diseño transversal, sobre muestras intencionales y población similar, compuestas por estudiantes (N= 321 y N=271, respectivamente) del último año de secundaria (17-19 años de edad), de diversas clases sociales y géneros, de escuelas públicas y privadas. Su elección se basó en criterios clásicos como el barrio/comuna donde se ubica la escuela y su condición pública/privada. Los cuestionarios utilizados fueron elaborados *ad hoc* para cada estudio, con base en una herramienta original (Kriger, 2007), y aplicados en situación de aula (una hora de clase), con formularios escritos individuales autoadministrables. Constaron de 30 a 34 ítems, de los que tendremos en cuenta tres, que se replicaron en ambos estudios, relativos a “la inseguridad”: Ítem 1) Sobre el reconocimiento e importancia concedida a “la inseguridad”: “*Creés que la inseguridad es...*”. Marcá una sola de las siguientes opciones: 1) *Un problema real muy importante*; 2) *Un problema real de menor importancia*; 3) *No es un problema*; 4) *Una sensación construida por los medios*”. Ítem 2) Sobre la presencia del tema “la inseguridad” en diversos ámbitos de socialización: “*¿Cuán presentes están estos temas en los ámbitos en que te movés? Para cada opción elegí solo un valor del 1 al 5: a) en la familia, b) entre los amigos, c) en la escuela, d) en los medios y redes sociales*”. Ítem 3) Sobre la elección de una solución al problema de “la inseguridad”, para establecer posicionamientos subjetivos frente a ella: “*Si creés que “la inseguridad” es un problema: ¿cuál de estas opciones te parece la más importante para resolverlo?*” Marcá solo una de estas opciones: a) con penas más duras; b) con más policía; c) bajando la edad de imputabilidad; d) con más educación en la escuela; e) con más educación en la casa; f) con valores religiosos; g) con más políticas sociales (ayuda social); h) con mejoras económicas y más trabajo; i) Con reformas del sistema político. Las opciones operativizaron categorías construidas en estudios previos a partir del análisis de respuestas abierta, que agrupamos en tres categorías de PS frente a “la inseguridad”: 1) PS punitivo, ligado a demandas morales de castigo, y que suma las opciones de respuesta: a (con penas más duras), b(con más policía) y c(bajando la edad de imputabilidad); 2) PS disciplinar, ligado a propuestas de disciplinamiento y control social; que reúne las opciones: d (con más educación en la escuela), e (con más educación en la casa), y f (con valores religiosos); y 3) PS inclusivo, ligado a la propuestas para disminuir la pobreza con de cambios socioeconómicos y políticos; que incluye las opciones: g (con más políticas sociales), h (con mejoras económicas y más trabajo), e i (con reformas del sistema político). Analizamos los datos obtenidos en cada uno de estos ítems en ambos estudios (2015 y 2019), en clave comparativa y procesual, utilizando el software SPSS, primero sobre la muestra total, y luego considerando la intervención de la condición de clase social en los PS ante “la inseguridad”.

3) RESULTADOS DEL ESTUDIOS:

3.a. Reconocimiento e importancia atribuida a “la inseguridad”

Tabla 1: Atribución de importancia

	2015		2019	
	Frec.	%	Frec.	%
Un problema real muy importante	277	86,3	240	89,9
Un problema real de menor importancia	10	3,1	4	1,5
No es un problema	0	0	1	0,4
Una sensación construida por los medios	33	10,3	22	8,2
NS/NC	1	0,3	5	1,8
Total	321	100	272	100

Notamos que el reconocimiento de la inseguridad como un problema social se mantiene muy alto y sin cambios significativos. En 2015 el reconocimiento total de la inseguridad es de un 89,4%, dentro del cual un 86,3% le asigna una alta importancia y solo un 3.1% una baja. En 2019, el total sube a 91.4%, conformado por un 89,9% y un 1,5% respectivamente. A su vez, sólo el 10,3% en el 2015 y el 8,2% en el 2019, piensa que “la inseguridad” es una sensación construida por los medios y la opción “no es un problema” tiene una adhesión casi nula (solo un caso) en ambos años.

3.b. Presencia del tema de “la inseguridad” en distintos ámbitos de socialización

Tabla 2: Presencia del tema

	en la familia				en los amigos			
	2015		2019		2015		2019	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Ninguna	21	6,5	22	8,6	25	7,8	27	10,5
Baja	22	6,9	29	11,3	37	11,6	46	17,9
Media	44	13,7	52	20,2	71	22,2	72	28,0
Alta	76	23,7	73	28,4	80	25,0	62	24,1
Máxima	148	46,1	81	31,5	98	30,6	50	19,5
NS/NC	10	3,1	15	5,5	10	3,1	15	5,5
Total	321	100	272	100	321	100	272	100

	en la escuela				en los medios y redes			
	2015		2019		2015		2019	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Ninguna	34	10,6	25	9,8	13	4,0	17	6,6
Baja	54	16,8	69	27,1	14	4,4	24	9,3
Media	88	27,4	75	29,4	38	11,8	56	21,6
Alta	68	21,2	52	20,4	59	18,4	66	25,5
Máxima	68	21,2	34	13,3	186	57,9	96	37,1
NS/NC	9	2,8	17	6,3	11	3,4	13	4,8
Total	321	100	272	100	321	100	272	100

De modo general la presencia del tema “la inseguridad” baja significativamente en todos los ámbitos. Así, en ambos estudios tienen mayor presencia “los medios de comunicación y las redes sociales” (57,9% en 2015, y 37,1% en 2019), y menor presencia “la escuela” (21,2%, 13,3%), mientras que la familia ocupa el segundo lugar (48,4%, 46,1% y 31,5%), y “los amigos” el tercero (34%, 30,4% y 19%).

3.c. Posicionamientos a partir de las propuestas de solución ante la inseguridad

Tabla 3: Posicionamientos subjetivos ante “la inseguridad”

Tipos de Posicionamientos:	2015		2019	
	Frec.	%	Frec.	%
Punitivo	141	43,9	90	36,1
Disciplinar	91	28,3	66	26,5
Inclusivo	69	21,5	93	37,3
NS/NC	20	6,2	23	8,4
Total	321	100	272	100

Se destaca un significativo descenso del PS punitivo entre el 2015 y 2019 (de 43,9 a 36,1%) y un ascenso del inclusivo, de modo tal que se invierten los puestos entre un estudio y otro. Así, en 2015 predomina el PS punitivo (43,9%), seguido por el disciplinar (28,3%), y finalmente el inclusivo (21,5%); mientras que en 2019 el primer lugar es del inclusivo (37,3%), segundo el punitivo (36,1%); y último, el disciplinar (26,5%).

3.d. Posicionamientos subjetivos según la condición de clase social

Tabla 4: 2015 Perfil socio-económico

	Posicionamientos								Total por clase	
	punitivo	disciplinar	inclusivo	NS/NC						
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Clase baja	71	59,7	22	18,5	17	14,3	9	7,5	119	100
Clase media	46	33,6	48	35,0	38	27,7	5	3,7	137	100
Clase alta	24	36,9	21	32,3	14	21,5	6	9,2	65	100
Total por Pos.	141	43,9	91	28,3	69	21,5	20	6,2	321	100

En 2015, la mayor ponderación del PS punitivo se produce en participantes de clases bajas y altas. En las bajas el porcentaje cubre más de la mitad del grupo (59,7%) en notable diferencia con los otros PS; mientras que en las altas ese porcentaje es menor a la mitad (36,9%), y además muy cercano al PS disciplinar (32,3%) y menos al inclusivo (21,5%). En clases medias los PS son más parejos, prevaleciendo por una mínima diferencia el disciplinar (35%) sobre el punitivo (33,6%) y el inclusivo (27,7%).

Tabla 5: 2019

Perfil socio-económico	Punitivo		Posicionamientos				NS/NC	Total por clase	
			disciplinar		inclusivo				
Clase baja	55	46,6	21	17,8	42	35,6		118	100
Clase media	23	28	19	23,2	40	48,8		82	100
Clase alta	12	24,5	26	53,1	11	22,4		49	100
Total por Pos.	90	31,1	66	25,5	93	37,3	Perdidos	23	8,5
								272	100

En 2019 cambia la distribución de los PS por clase social: en las bajas, el punitivo sigue siendo el primero (46,6%), aunque habiéndose reducido a menos de la mitad del grupo, con una pérdida de 13,1 puntos porcentuales (p.p.) con respecto de 2015; mientras que el inclusivo se eleva 21,3 p.p. (de 14,3% a 35,6%). En clases altas también pierde 12,4 p.p. el punitivo (de 36,9% a 24,5%), quedando a solo 2,1 puntos del inclusivo (22,4%), y notablemente crece 18,1 puntos el PS disciplinar (de 35% a 53,1%). Por su parte, en clases medias, en 2019 se rompe la distribución homogénea del 2015 cuando el PS inclusivo trepa 21,1 puntos y alcanza casi a la mitad de la muestra (48,8%), dividiéndose el resto entre los otros dos, con leve ventaja del punitivo (28%) sobre el disciplinar (23,2%).

4) DISCUSION Y CONCLUSIONES:

Es de resaltar el contraste que se evidenció entre, por una parte, la continuidad, a lo largo del período de estudio, de una investidura valorativa-afectiva de los/as jóvenes respecto a “la inseguridad” y, por otro, un cambio, al fin de la década, en el modo subjetivo de posicionarse frente a la misma. Todo ello, en el marco de la relevancia y hegemonía que adquiere esta problemática en tanto narrativa social originada en la desigualdad, en momentos en que lo/as jóvenes salen al espacio social común: “la calle”, y en un contexto de profundización de la pobreza y la diferencia de clase. Sin embargo, en contraste con este *continuum* de la importancia y reconocimiento que adquiere esta problemática, se destaca un llamativo descenso de su presencia en tanto tema de interés en diversos ámbitos de socialización y, sobre todo, una variación en los PS de los/as jóvenes. De modo general, nos referimos a un cambio en el modo en que comprenden la inseguridad como problema social que al interpelarlos/as pone en juego esquemas de pensamiento, juicios morales y afectos, y que consiste en el corrimiento de la preferencia de soluciones de tipo punitivo -que veníamos verificando como predominantes desde el inicio de la década (Kriger-Daiban 2015)- para darle el primer puesto a soluciones ligadas a apuestas por mejoras económicas y sociales, y que configuran el PS inclusivo, que hasta el 2019 ocupaba el último lugar. De modo más específico, sobresale la importancia que adquiere la condición de clase, cuya intervención en los PS de lo/as jóvenes es determinante, mostrando una alta varia-

ción en relación con los perfiles socioeconómicos. Por último, destacamos, y al mismo interrogamos, la despunitivización que mostraron las propuestas de clases altas, frente a lo inverso en clases bajas, donde el PS punitivo -aunque también desciende en términos porcentuales- sigue conservando el primer puesto. Para interpretar estos movimientos es necesario considerar no sólo la variación en el tipo de propuestas que eligieron para solucionar la inseguridad, sino su correlato en las dimensiones cognitiva y afectiva ligadas a la comprensión del mundo social y de su propia experiencia en el mismo. Así mismo, es necesario tener en cuenta los cruciales cambios socioeconómicos habidos en el contexto de estudio, junto con las resignificaciones de los sentidos y modalidades de la política (Vommaro G., 2014), entre distintos gobiernos y “dos paradigmas de estado” (Kriger, 2021), y en relación con la fragmentación y polarización (Sawaia, 1989) de la sociedad, y su impacto en las dinámicas de politización específicamente juvenil (Grandinetti, 2021; Kriger, 2016, 2021).

BIBLIOGRAFÍA

- Ayos, E. y Dallorso, N. (2011). “(In)seguridad y condiciones de vida en la problematización de la cuestión social: Políticas sociales y políticas de prevención social del delito”. *Política criminal*, 6(11), pp. 1-18.
- Daiban, C. (2021). “Economía del miedo y punitivismo. Un estudio de los posicionamientos subjetivos de jóvenes estudiantes de clase alta y baja ante la narrativa social de la inseguridad”. En *Kairos Revista de Temas Sociales*, Año 25. Nº 48. Diciembre de 2021, pp. 273-306. ISSN 1514-9331.
- Focás, B. (2013). “Inseguridad: En busca del rol de los medios de comunicación”. *La Trama de la Comunicación*, 17, pp. 163-174.
- Freud, S. (1930). *El malestar de la cultura*. Madrid: Alianza.
- Kessler, G. (2009). *El sentimiento de inseguridad: sociología del temor al delito*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Kriger, M. (2007) “Historia, Identidad y Proyecto: un estudio de las representaciones de jóvenes argentinos sobre el pasado, presente y futuro de su nación”. [Tesis de Doctorado]. FLACSO-Argentina.
- Kriger, M. (2016). *La tercera invención de la juventud. Dinámicas de la politización juvenil en tiempos de reconstrucción del Estado-Nación* (Argentina, 2002-2015). Buenos Aires: GEU.
- Kriger, M. (Dir.) (2021). Introducción. En: *La buena voluntad. El vínculo de jóvenes argentinos con la política entre dos paradigmas de Estado* (p.p. 15-27). Buenos Aires: CLACSO.
- Kriger, M. y Daiban, C. (2015). “Del ideal del ciudadano al ciudadano en-situación: Un estudio sobre los modelos de ciudadanía y los posicionamientos subjetivos de jóvenes ciudadanos en la Argentina actual (Buenos Aires y Conurbano, 2011-13)”. *Revista Folios*, (41), pp. 87-102.
- Kriger, M. y Daiban, C. (2017). “De la ciudadanía ideal a los ciudadanos en situación: “la inseguridad como problemática social del nosotros o como amenaza del otro”. En: Kriger, M. (Dir) (2017). *El mundo entre las manos. Juventud y política en la Argentina del Bicentenario* (pp. 82-122). La Plata: EDULP.



- Kruger, M. y Daiban, C. (2019). "Subjetivación política y lazo social: Ideales de ciudadanía y posicionamientos ante la desigualdad social entre jóvenes estudiantes argentinx". XXII Congreso Internacional ALAS Perú 2019, GT25. Lima: ALAS
- Kruger, M. y Daiban, C. (2021). "Ideales de ciudadanía y posicionamientos frente a narrativas de la desigualdad. Un estudio con jóvenes estudiantes de grandes centros urbanos (AMBA)". En M. Kruger (Dir.), *La buena voluntad. El vínculo de jóvenes argentinx con la política entre dos paradigmas de Estado* (pp. 33-74). Buenos Aires: CLACSO.
- Rodríguez Alzueta, E. (2014). "Barrenando olas: el coyunturalismo de Berni". Disponible en <https://acortar.link/fpwadC>.
- Sawaia, B. (1998). "Afectividad y temporalidad en el cuerpo teórico-metodológico de la psicología social". *Avepso*, 20(1), 53-64.
- Vommaro, G. (2014). "*Meterse en política: la construcción de PRO y la renovación de la centroderecha argentina*". *Nueva Sociedad*, (254), 57-72.