

XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2023.

## **El test de pareja educativa: baremo docente antes y después del 2019.**

Rossi, Graciela Lis, Aragonéz, Andrea y Buratti,  
Maria Silvia.

Cita:

Rossi, Graciela Lis, Aragonéz, Andrea y Buratti, Maria Silvia (2023). *El test de pareja educativa: baremo docente antes y después del 2019*. XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-009/774>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ebes/Sbp>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# EL TEST DE PAREJA EDUCATIVA: BAREMO DOCENTE ANTES Y DESPUÉS DEL 2019

Rossi, Graciela Lis; Aragonez, Andrea; Buratti, Maria Silvia  
Universidad Nacional de La Pampa. Facultad de Ciencias Humanas. General Pico, Argentina.

## RESUMEN

Este trabajo de investigación desarrollado en la Universidad Nacional de La Pampa, toma como objeto de análisis el tipo de representación social sobre enseñar y aprender que poseen los docentes y estudiantes de las carreras de formación docente. Uno de sus objetivos es sistematizar y analizar las características y singularidades que adquiere esa construcción social en los sujetos. En este caso, a partir de la información obtenida a través de los instrumentos y del análisis estadístico, se comparan los resultados del Baremo del Test de Pareja Educativa antes y después del año 2019. Se esperan importantes aportes para el diagnóstico, el pronóstico y el asesoramiento en la Psicología Educativa y en el Psicodiagnóstico; así como también contribuir para el mejoramiento de la calidad educativa y de la formación docente.

## Palabras clave

Test Pareja Educativa - Representación social - Enseñar - Aprender

## ABSTRACT

THE "EDUCATIONAL PARTNER" TEST: TEACHING AND LEARNING SCALE BEFORE AND AFTER 2019

This project takes as its object of analysis the type of social representation on teaching and learning that teachers and students have. This investigation aims to systematize and analyze the characteristics and singularities that this social construction acquires in the subjects. In this paper the "Educational Partner" test analysis results will be presented. Specifically, the results obtained before and after the year 2019 are compared. Important contributions are expected for the diagnosis, prognosis and counseling in Educational Psychology and in Psychodiagnosis, as well as to contribute to improve the quality of education and teacher training.

## Keywords

Educational Partner Test - Social representation - Teach - Learn

## Introducción y Antecedentes

El Test de Pareja Educativa es una prueba proyectiva- gráfica que nos permite conocer, entre otras cosas, las creencias implícitas y representaciones no conscientes que podrían estar influyendo, en la conducta que se adopta o el vínculo que se establece, tanto con el enseñar como con el aprender. (González, et al., 2001 y Scovel, 2001; Richards, 1999, Roberts, 2002 y Tsui, 2003; Rossi 2019).

En 1985, con la primera publicación del Test de Pareja Educativa (por Coviella y Van der Kooy de Palacios en *Aprendizaje hoy*) se da lugar al comienzo de sistematización de algunas de sus variables (Cattaneo, 2017). De esta manera, su utilización comienza a cobrar auge en la orientación vocacional o profesional y en el diagnóstico de trastornos del aprendizaje y de conducta, por su capacidad para capturar las representaciones y creencias internas acerca del enseñar y aprender (Casullo, 2000) y "por su valiosa información acerca de cómo se ubica el sujeto frente a la situación de aprendizaje. En el año 1992 M. M. Casullo escribe acerca de la aplicación de esta prueba gráfica en ingresantes a profesorado y en 1993 junto a Diuk trata el vínculo docente-alumno evaluado a través de esta prueba, hasta que en 1996 finalmente la incluye en un capítulo de su libro "Proyecto de vida y decisión vocacional". Este capítulo elaborado por Álvarez, Arce y Diuk (en Casullo, M. Cayssials A. y otros 2000) termina siendo una de las pocas referencias teóricas exhaustivas luego de tantos años de práctica. Su valor diagnóstico y pronóstico se extiende a las instituciones gracias a los aportes de la Psicología Ambiental o Ecosistémica formando parte de numerosas investigaciones en los diferentes niveles educativos. (Mercado y Ocampo, 2005; Romero, 2007; Renault, G. Mercado, B. y Ocampo, M., 2014; Rossi, 2016, 2017, 2018)." (Rossi, 2019: 14) Por ejemplo, en 1999 fue seleccionada especialmente para un Programa de Evaluación, Seguimiento y Orientación al Estudiante de la Universidad del Salvador (USAL) llevado a cabo por Renault, G. Mercado, B. y Ocampo, M. (2014: 179 y 190). Estas autoras afirman:

"(...), se eligió el Test de Pareja Educativa, una prueba que, al incentivar la proyección de modelos vinculares significativos en términos de enseñanza -aprendizaje, nos permitirá explorar las actitudes de los ingresantes frente al aprendizaje, así como tener acceso a sus creencias y representaciones sociales acerca de la vida universitaria" y concluyen "resulta eficaz y económico para la detección precoz de problemas vinculados con el

aprendizaje como así también para el pronóstico del desempeño académico. Es un valioso recurso para la tarea instrumental al servicio de la tarea tutorial en la universidad.”

Por otra parte, ha sido usada para predecir el éxito o fracaso de la inserción universitaria en ingresantes (Mercado y Ocampo, 2005); para conocer las representaciones estudiantiles sobre prácticas profesionales y laborales futuras a lo largo de todo el cursado del profesorado de Nivel Inicial (Romero, 2007). También, ha contribuido en el área psicotécnica-laboral, específicamente en la selección de postulantes para el desempeño de actividades docentes (Pozzi, 2011).

Sin embargo, la falta de estudios que dieran cuenta de cuál es la representación social preponderante en los docentes y aspirantes a docentes siguió dificultando la realización de un diagnóstico educacional diferencial; como así también, la comprensión de por qué, los estudiantes de los profesorados, una vez insertos en el campo laboral trabajaban de modos muy diferentes a los que aparentemente fueron formados. (Rossi, 2016 a). Por ello, en el año 2013 se dio comienzo a un proyecto de investigación (Res. 247-FCH-13) “que permitió conocer algunas de las características singulares que posee el colectivo docente a la hora de expresar dichas representaciones en las producciones gráficas y verbales requeridas a través del Test de Pareja Educativa. (Rossi, 2015; 2016; Rossi, González Di Gioia, Buratti y otros, 2017). La información obtenida permitió conocer a esta construcción social acerca de enseñar y aprender como semejante, en sujetos que se desempeñaban en un mismo nivel educativo, mientras que se mostraba independiente de la edad o de la etapa evolutiva en la que se encontraban dichos sujetos (Rossi, 2016; Rossi, González Di Gioia y Buratti, 2017). De manera que a partir de los datos recabados que podrían permitir identificar las representaciones sociales comunes (o respuestas más frecuentes o populares al Test de Pareja Educativa) se propone como siguiente objetivo de investigación la construcción de un baremo local del test mencionado (Rossi 2018). Esto nos permitió, en la actualidad, contar con estudios regionales (específicamente de docente y estudiantes de formación docente que estudian o trabajan en la región pampeana) que nos permitan discriminar las respuestas esperables o más frecuentes (en aquellos que están dedicados o desean dedicarse a la docencia)”. (Rossi, 2019: 16). Sin embargo, la administración continua de este test desde el año 2014 hasta el 2022 no sólo tuvo como fruto un Baremo Regional (Res.127-FCH-19) sino que permitió identificar los cambios que se produjeron en la respuesta más frecuentes obtenidas (a las 26 variables del test) a partir del confinamiento forzoso (por la pandemia COVID 19) ocurrido en nuestro país a partir del año 2020 y que impuso un nuevo contexto educativo. Un breve adelanto fue presentado en el Congreso de Investigación de Psicología en la UBA (Rossi, Aragonés y Buratti 2021) viendo en ese momento la necesidad de ampliar dicha muestra “para obtener una perspectiva más amplia acerca de los cambios que se representan (en la prueba Gráfica del T.P.Ed.) en pro-

fesionales y estudiantes en formación, inmersos en un contexto de pandemia” (Rossi, Aragonés y Buratti 2021: 259).

### **Descripción del proyecto de investigación:**

En este texto se expone un progreso de una serie de investigaciones realizadas en la Facultad de Ciencias Humanas de la UNLPam que culminaron en la realización de un Baremo regional del Test de Pareja Educativa. En este caso se presenta un análisis comparativo entre la muestra A (tomada entre los años 2014-2019) y la muestra B (tomada entre los años 2020-2022) de los datos recabados para dicho baremo. Esto nos permite identificar los cambios ocurridos en la frecuencia de las respuestas a las distintas variables que fueron analizadas (para el Test de Pareja Educativa). De esta manera, se podría interpretar el impacto de las posibles modificaciones de las conductas y/o de las representaciones sociales relacionadas al aprendizaje y a la enseñanza. Para esto, se hará uso del formato de análisis sistemático de este test (EASPE) que fue diseñado para codificar diferentes datos que se expresan tanto en el dibujo como en la historia que se solicita y que ha sido publicado en el libro: *El test de Pareja Educativa: las representaciones de enseñar y aprender* (Rossi, 2019). En este caso, de las 26 variables analizables, se seleccionaron las que destacan las diferencias más significativas entre las muestras A y B.

En este texto, se exponen sólo algunos de los objetivos de la investigación de tipo comparativo descriptivo que da lugar al análisis mencionado:

1. Identificar las producciones gráficas y verbales, así como las representaciones sociales que se presentan con mayor frecuencia en los diferentes grupos (docentes y estudiantes) que se encuentran dentro del contexto de formación docente.
2. Comparar los resultados del baremo regional del Test de Pareja Educativa entre las muestras obtenidas en 2014-2019 (A) y las de 2020-2022 (B) tanto en los grupos de docentes como en los de estudiantes de formación docente.
3. Reconocer los cambios que han sufrido, tanto las producciones gráficas y verbales como las representaciones sociales comunes o que se presentan con mayor frecuencia (en la población de docentes y estudiantes) en relación a ese nuevo contexto educativo impuesto a partir del año 2020.

Se considera que esta investigación podría aportar información que podría ayudar a identificar nuevos elementos de diagnóstico, de pronóstico, de asesoramiento en la Psicología Educativa, Laboral y del Psicodiagnóstico. También, podría proveer nuevos elementos de análisis y reflexión sobre los nuevos contextos educativos y de formación docente.

### **Metodología y Técnicas.**

**Con respecto a la población analizada:** La población está compuesta de docentes y estudiantes que provienen de diferentes regiones del país pero que en el momento del estudio

trabajan o estudian en la provincia de La Pampa. La muestra incidental A (2014-2019) se compone de 314 docentes que oscilan entre los 21 y 51 años y 340 estudiantes (de distintos profesorado) que oscilan entre los 17 y 49 años. La muestra B (2020-2022) se compone de 103 docentes que oscilan entre los 23 y 60 años y 48 estudiantes (de profesorado) que oscilan entre los 19 y 39 años. La mayor parte de la población encuestada ha tenido en nuestra provincia la posibilidad de iniciar el año escolar en el 2021 en los establecimientos educativos, sosteniendo por períodos intermitentes la presencialidad.

**Instrumentos:** Test de Pareja Educativa, encuesta para evaluar edad y nivel de educación formal, programa Excell y EASPE o *Escalas de Análisis Sistemático del Test de Pareja Educativa* (Rossi, 2019). A través de este instrumento de interpretación, se realiza un estudio sistemático de la expresión gráfica y discursiva (de docentes y estudiantes). Se analizan la interacción educacional, las representaciones internalizadas sobre enseñar y aprender que se expresan en las historias del test de Pareja Educativa, las características del dibujante, los aspectos estructurales del dibujo, los aspectos globales del test, la historia en relación con el gráfico, los roles involucrados en la tarea de enseñar y aprender; el tipo de vínculos, recursos, estrategias y objetos de aprendizaje, etc. Para su interpretación se aprovechan los aportes de los principales autores de los Test Proyectivos-Gráficos (Frank y otros 1978; Hammer, 1988; Barilari, Z y otros 2000; Casullo y Cayssials 2000; Mercado y Ocampo 2005; Querol y Chaves Paz 2005; Boffa, 2006; Boffa y Guberman 2011) de la teoría psicoanalítica y del Análisis Transaccional (A.T.) de la Personalidad (Berne, 1985; Kertész, 2010). (Rossi 2019)

**Resultados** de la comparación entre las muestras A (2014-2019) y B (2020-2022) de docentes y aspirantes a docentes que trabajan o estudian en La Pampa.

*1. En el caso de los/las docentes*, en ambas muestras (A y B) la edad del dibujante que predomina oscila entre 26 y 39 años coincidiendo esta edad con la edad que se le asigna al que tiene el rol de enseñar en el dibujo. Aunque en la muestra B, en consonancia con los nuevos tiempos, se comienza a considerar con más frecuencia que alguien más joven enseñe al mayor. Por otra parte, la población A tiene un Emplazamiento preferentemente al Centro de la hoja mientras que en la B disminuye notablemente. Lo mismo sucede con el Tamaño medio que en la muestra B disminuye, aumentando la frecuencia de figuras pequeñas y la escasez de Detalles, también aumenta la falta de Simetría en las figuras y la no coincidencia entre la figura dibujada y la edad asignada. Se agrega el aumento de los Objetos abstractos o la Ausencia de Objetos a expensas de los Objetos adecuados para el aprendizaje. Estos datos podrían denotar cierta constricción, inseguridad y dificultades para ubicarse con respecto al medio, a los otros y a la realidad, así como también cierta inestabilidad, incongruencia, etc.

Aparecen en esta segunda muestra (B), además, algunos datos relacionados a la falta de interés por cumplir eficientemente la tarea, evasión del deber, cierto reemplazo del lenguaje por formas más primitivas de expresión, la falta de borrado y la falta de borrado para mejorar, el aumento del cumplimiento sólo parcial de la consigna y de las figuras monigotes, disminuyendo la prevalencia del texto sobre el dibujo y aumentando la posibilidad de discursos desconectados de la producción gráfica.

Otros datos a considerar, probablemente en relación a la modificación del contexto educativo sufrido por la pandemia, es la disminución del contexto áulico para dar lugar al contexto familiar o a Otros contextos (en la muestra B), el aumento en las expectativas de encontrar un/a estudiante más libre o en todo caso en rol adulto y ya no tan sumiso/a, disciplinado y obediente como aparecía en las figuras de años anteriores (A). Así mismo, en la muestra B disminuyen las actitudes protectoras y de nutrición en el rol docente para dar lugar a conductas más frías, reflexivas y de cierta libertad personal que dejan menos lugar a la dependencia en el Vínculo docente-estudiante. Este vínculo, si bien (tanto en A como en B) sigue siendo predominantemente de cooperación mutua, se comienza a perfilar una tendencia a no entablar vínculo alguno (B), en consonancia, quizás con un modo narcisista en el que el enseñar (en B) se representa más como una tarea de gratificación personal y el aprender (en B) como una experiencia útil, necesaria y sobre todo de enriquecimiento mutuo.

*2. En el caso de los/las estudiantes*, en ambas muestras (A y B) la edad del dibujante que predomina coincide con la edad que se le asigna al que tiene el rol de aprender en el dibujo. Se corrobora la tendencia del estudiante de asignar su propia edad a la figura que aprende.

También se registran ciertas diferencias relacionadas posiblemente con el nuevo contexto educativo a raíz de la pandemia COVID19 como, por ejemplo, un aumento de Contextos distintos al Áulico como los Familiares y Otros, o la prevalencia del Texto sobre el Dibujo en la relación texto-dibujo. Por otra parte (en el grupo B) la representación del Vínculo docente-estudiante como Cooperativo disminuye notablemente para dar lugar a formas Unipersonales y de Dependencia mayores y; el Objeto de aprendizaje (aunque predominantemente concreto) muchas veces deja de ser adecuado. También, el Enseñar más allá que sigue siendo tan Gratificante como en la muestra A, y el Aprender puede ser representado como más Enriquecedor, ambos comienzan a tener ciertas aristas negativas (en B) tales como: poco interesante, monótono y hasta agresivo en el Enseñar; o menos necesario o útil en el Aprender.

En coincidencia con la muestra B de docentes, la muestra B de estudiantes, también destacan el rol del que aprende como alguien más libre y creativo alejándose de ese rol de receptor pasivo (que se observaba en la muestra A de estudiantes) e identificando el rol docente con conductas más cercanas a la lógica que a la contención y guía.

## Conclusiones

A partir de la comparación de los resultados del Baremo del Test de Pareja Educativa obtenido antes y después del año 2019, se ha podido encontrar cambios significativos en las producciones de la población de docentes y estudiantes de profesorado que estudian o trabajan en La Pampa. Es posible considerar que el cambio de contexto educativo y de reglamentaciones en torno al confinamiento forzoso debido a la pandemia COVID19 puede haber incidido en dichas modificaciones. Por una parte, tanto docentes como estudiantes comienzan a considerar al que aprende como menos sujeto a reglas o disciplina y, por otra parte, el que enseña está muchos menos asociado al experimentado, que guía o contiene. El vínculo se torna más frío, unipersonal dando mayor lugar a la gratificación personal.

Por otra parte, es en la población docente donde parece encontrarse los rastros del impacto emocional por el cambio socio-ambiental y del nivel de esfuerzo adaptativo al estrés. Esto se puede ver en el aumento de elementos que dan cuenta de ciertas dificultades para ubicarse con respecto al medio, a los otros y a la realidad, así como también de sentimientos de inadecuación, inestabilidad emocional, inseguridad, incongruencia o constricción de la personalidad, o falta de ánimo o de interés por cumplir eficientemente la tarea e incluso cierto reemplazo del lenguaje por formas más primitivas de expresión, etc. Estas características podrían estar asociadas a personas que están pasando por situaciones de crisis o de estrés postraumático. Si este fuera el caso, parece ser de vital importancia trabajar con esta población de modo preventivo, interpelando incluso las políticas educativas, para evitar los ya conocidos efectos secuelares de dicho estrés y la resonancia que podría tener en los contextos de formación docente. Evidentemente, ampliar e informar sobre los resultados de las investigaciones realizadas, podrían colaborar a la prevención, no sólo en lo que respecta a la salud mental, sino también del ausentismo, el bajo rendimiento, la deserción escolar y demás consecuencias esperables a partir de los datos recabados.

## BIBLIOGRAFÍA

- Ansermet, F. y Magistretti, P. (2012). *A cada cual su cerebro. (4ta reimpresión)*. Bs. As. Katz Editores.
- Balduzzi, M.M. (2010). "Representaciones sociales de estudiantes universitarios sobre el saber y la formación", en Premio Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires. Bs. As. Edición de la Facultad de Psicología, UBA.
- Balduzzi, M.M. (2010). Representaciones sociales de estudiantes universitarios y relación con el saber. Espacios en blanco, Serie indagaciones vol. 21 no.2 Tandil jul./dic. 2011 ISSN 1515-9485. Recuperado el 12 de mayo 2017 en [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1515-94852011000200002](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1515-94852011000200002)
- Bany M. y Johnson, L. (1980). *La Dinámica de grupos en la Educación*. Bs. As. Aguilar.
- Baquero, R., Fontagnoli, M.B. y C, Marano (2002). *Fracaso escolar, educabilidad y diversidad*. Bs.As. Ediciones Novedades Educativas.
- Barilari, Z. y otros (2000). *Indicadores de Abuso y maltrato infantil en la prueba gráfica Persona bajo la Lluvia*. Argentina. Sainte Claire.
- Berne, E. (1964). «Juegos en que participamos». Méjico. Diana.
- Biddle, B., Good, T. & Goodson, I. (2000). *La enseñanza y los profesores I. La profesión de enseñar*. Buenos Aires. Paidós.
- Boffa, O. (2006). *Exploraciones a través del Dibujo Libre*. Memorias del X Congreso Nacional de Psicodiagnóstico. Pag. 141-144. La Plata. Adeip.
- Boffa, O. y Guberman, M. (2011). *El test del paisaje. Aplicación clínica, laboral y forense*. Bs As. Lugar Editorial.
- Bucci, P. (2002). *Teacher knowledge, beliefs and practices of classroom assessment: From the perspective of five elementary teachers*. Tesis doctoral. University of Toronto. Toronto.
- Camps, A. (2002). *El aula como espacio de investigación y reflexión*. Investigaciones en didáctica de la lengua. Barcelona. Graó.
- Casullo, M. y Cayssials A. (2000). *Proyecto de vida y Decisión Vocacional*. Bs.As. Paidós.
- Díaz, C., Martínez, P., Roa, I. y Sanhueza, M. «Los docentes en la sociedad actual: sus creencias y cogniciones pedagógicas respecto al proceso didáctico», *Polis [En línea]*, 25 | 2010, Puesto en línea el 24 abril 2012, consultado el 30 marzo 2013. URL: <http://polis.revues.org/625> ; DOI : 10.4000/polis.625
- Coviella de Olivera y otros. *Valor del test de la pareja educativa en el psicodiagnóstico del aprendizaje*. Material de Cátedra. Técnicas psicométricas. Facultad de Psicología. UBA. Bs.As.
- Crookes, G. (2003). *A practicum in Tesol. Professional development through teaching practice*. Cambridge Language Education. Cambridge.
- Frank, Hirsch, Braude, y cbs. (1978). *Identidad y vínculo en el test de Las Dos Personas*. Bs.As. Paidós.
- Freeman, D. (2002). *The hidden side of the work: Teacher knowledge and learning to teach. A perspective from North American educational research on teacher education in English language teaching*. Language Teaching. The International Abstracting Journal for Language Teachers and Applied Linguists, 35, 1-13.
- Golombek, P. (1998). *A study of language teachers' personal practical knowledge*. *Tesol Quarterly*, 32, 447-464.
- González S., Río, E. & Rosales, S. (2001). *El Currículum oculto en la escuela*. Buenos Aires. Lumen Humanitas.
- Hamel, F. (2003). *Teacher understanding of student understanding: Revising the gap between teacher conceptions and students' ways with literature*. *Research in the Teaching of English*. 38, 49-84.
- Hammer, E. (1988). *Test Proyectivos Gráficos*. México. C.E.E.
- Jodelet, E. (1976). *La representación social*. En Moscovici, S. *Psicología Social*. Tomo II. Ed Paidós.
- Jaramillo L., M. I. (2006). *Relación de las representaciones con la didáctica. Representaciones Mentales del Concepto de Didáctica y su relación con sus discursos de las practicas pedagógicas en los docentes de Fundación Académica de Dibujo Profesional*.

- Jodelet, D. "La representación social: fenómenos, concepto y teoría". En: Moscovici, S. *Psicología social. Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales*. Paidós, Buenos Aires, 1986.
- Kember, D. (2001). Beliefs about knowledge and the process of teaching and learning as a factor in adjusting to study in higher education, *Studies in Higher Education*, 26, 205-221.
- Kertész, R. y Atalaya, C. (2010). «Análisis transaccional integrado». Buenos Aires UFFLO. Ippen.
- Lacolla, L. H. (2004). Representaciones sociales: una manera de entender las ideas de nuestros alumnos. *Revista Electrónica de la Red de Investigación Educativa [en línea]*. Vol.1, No.3 (Julio-diciembre de 2005). Recuperado de <http://revista.iered.org>
- Levin, B. (2001). Lives of teachers: Update on a longitudinal case study. *Teacher Education Quarterly*, 7, 29-47.
- Mae, P. (2004). Exploring the beliefs and attitudes of exemplary technology-using teachers. Tesis doctoral no publicada, The Pennsylvania State University, Pennsylvania.
- Mercado, E. y Ocampo, M. (2005). Acerca de la predictibilidad del Test de la Pareja Educativa en el contexto del ingreso a la universidad. Facultad de Psicología y Psicopedagogía. Instituto de Investigaciones Psicológicas. USAL. Recuperado el 22 de mayo de 2018 en [http://servicios.usal.edu.ar/proyectos/2005/2005\\_668.html](http://servicios.usal.edu.ar/proyectos/2005/2005_668.html)
- Mercado, E. y Ocampo, M. (2005). Significación del Aprendizaje en Ingresantes a Psicología: Proyecciones en "La Pareja Educativa". Libro de Actas VIII Congreso Nacional de Psicodiagnóstico. Tomo I Pág. 109-119. Rosario: Adeip.
- Milicia, B., Utges, G., Salinas, B. & San José, V. (2004). Creencias, concepciones y enseñanza en la universidad: Un estudio de caso de desarrollo profesional colaborativo centrado en un profesor de física. *Revista Española de Pedagogía*, 229, 377-394.
- Moll, L. (1993). Vygotsky y la educación. Connotaciones y aplicaciones de la psicología sociohistórica en la educación. Buenos Aires. Aique.
- Pajares, M. (1992). Teachers' beliefs and educational research: cleaning up a messy construct. *Review of Educational Research*, 62, 307-332.
- Pintor, M. & Vizcarro, C. (2005). ¿Cómo aprenden los profesores? Un estudio empírico basado en entrevistas. *Revista Complutense de Educación*. Vol. 16 Núm. 2 623-644.
- Pozzi, R.N. (2011). La representación gráfica y verbal del enseñante y del aprendiente a través de la técnica Pareja Educativa, administrada en diferentes etapas de escolarización en la comunidad marplatense. Simposio Internacional "Infancia, Educación, Derechos de niños, niñas y adolescentes. Las prácticas profesionales en los límites de la experiencia y del saber disciplinar". Mar del Plata-Argentina. 11, 12 y 13 agosto 2011 Facultad de Psicología, UNMDP. Argentina.
- Prieto, M. (2008). Creencias de los profesores sobre evaluación y efectos incidentales. *Revista de Pedagogía*. Vol. 29, N° 84. 123-144.
- Querol, S. y Chaves Paz, M. (2005). Adaptación y aplicación del test de la persona bajo la lluvia. Bs. As. Lugar Editorial.
- Richards, J. & Lockhart, C. (1998). Estrategias de reflexión sobre la enseñanza de idiomas. Madrid. Cambridge University Press.
- Roberts, B. (2002). *Biographical research*. Open University Press. Philadelphia.
- Rodríguez, C., Hernández, J., & Calvo, P. (2004). Pensamiento docente sobre el juego en educación infantil: análisis desde una perspectiva de género. *Revista Española de Pedagogía*, 229, 455-466.
- Romero, H. (2007). Representaciones sobre prácticas pedagógicas en estudiantes del profesorado del Nivel Inicial. X Congreso Nacional y II Congreso Internacional "Repensar la Niñez en el siglo XXI". Universidad Nacional de Cuyo.
- Rossi, G. (2015) El Psicodiagnóstico de los Problemas de Aprendizaje desde un Enfoque Multimodal. PROCEEDINGS: 1ST PAN-AMERICAN INTERDISCIPLINARY CONFERENCE, PIC 2015 13-16 March, Bs. As. (Vol. II pag. 137-147). ESI. ISBN 978-608-4642-36-7 y en European Scientific Institute: <http://eujournal.org/files/journals/1/books/PIC.2015.Vol.2.pdf>
- Rossi, G. (2016 a). ENSEÑAR Y APRENDER: la Representación Mental de docentes y estudiantes en los diferentes niveles educativos. *Revista Científica Europea (ESJ) May 2016 SPECIAL edition* (Vol. 12 N 21 pag. 160-169) ISSN: 1857-7881 (Impresa). En la página del European Scientific Institute. ISSN: 1857-7431. Recuperado el 13 de agosto de 2016 en <http://eujournal.org/index.php/esj/article/view/7396/7124>
- Rossi, G. (2016 b). La Representación Mental de Enseñar y Aprender en Docentes De Niveles Inicial, Primario Y Medio De Enseñanza. Un Estudio Comparativo. *Psicología Educativa y Orientación Vocacional: Tomo I*. pág. 276-281. UBA. ISSN 1667-6750. Recuperado el 30 de noviembre de 2016 en <http://testjmemorias.psi.uba.ar/index.aspx?anio=2016>
- Rossi, G. (2016 c). Una Psicología para Educadores. Argentina: Sta. Rosa. EdunPam.
- Rossi, G., González Di Gioia, A., Buratti, M. y otros (2017). Un Estudio Comparativo de la Representación Mental de Enseñar y Aprender en Estudiantes de los Profesorados de Niveles Inicial, Primario y Medio de Enseñanza. *Memorias. Psicología Educativa y Orientación Vocacional: Tomo I*. pág. 305-309. ISSN 1667 -6750. Recuperado el 3 de diciembre de 2017 en <http://jmemorias.psi.uba.ar/index.aspx?anio=2017>
- Rossi, G. (2018). *El Test De Pareja Educativa: Construyendo un Baremo Regional de la Representación Mental de Enseñar y Aprender en Docentes y Estudiantes de Formación Docente*. Memorias. Evaluación y Diagnóstico: Tomo I. (pág. 54-60). ISSN 1667-6750 impreso. ISSN 2618-2238 en línea. Recuperado el 12 de diciembre de 2018 en <http://jmemorias.psi.uba.ar/index.aspx?anio=2018>.
- Rossi, G. (2019). *El Test de Pareja Educativa: las representaciones de enseñar y aprender*. Editorial Académica Española. ISBN 978-620-0-01612-6.
- Rossi, G., Aragonés, A., Buratti, M. (2021). *El Test De Pareja Educativa: Las Representaciones del Enseñar y del Aprender antes y durante la Pandemia Covid-19*. Memorias. Investigación y sistematización de prácticas en el contexto de pandemia y aislamiento social: Tomo II. (pág. 256-262). ISSN 1667-6750 impreso. ISSN 2618-2238 en línea. Recuperado el 29 de noviembre de 2021 en <http://jmemorias.psi.uba.ar>.



- 
- Scovel, T. (2001). *Learning new languages. A guide to second language acquisition*. Heinle and Heinle. Boston.
- Sendan, F. & Roberts, J. (1998). Orhan: a case study in the development of a student teacher's personal theories. *Teachers and Thinking: Theory and Practice*, 4, 229-244.
- Tillema, H. (1998). Stability and change in student teachers' beliefs about teaching. *Teachers and thinking: theory and Practice*, 4, 217-228.
- Tsang, W. (2004). Teachers' personal practical knowledge and interactive decisions. *Language Teaching Research*, 2, 163-198.
- Tsui, A. (2003). *Understanding expertise in teaching*. Cambridge University Press. Cambridge.