

Análisis exploratorio cualitativo de los motivos de consulta de los usuarios de un dispositivo comunitario.

Gruccos, Isis Lucrecia Victoria, Grasso, Jimena, Corsi, Gonzalo y Sequeira, Camila.

Cita:

Gruccos, Isis Lucrecia Victoria, Grasso, Jimena, Corsi, Gonzalo y Sequeira, Camila (2023). *Análisis exploratorio cualitativo de los motivos de consulta de los usuarios de un dispositivo comunitario*. XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-009/602>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ebes/kUN>

ANÁLISIS EXPLORATORIO CUALITATIVO DE LOS MOTIVOS DE CONSULTA DE LOS USUARIOS DE UN DISPOSITIVO COMUNITARIO

Gruccos, Isis Lucrecia Victoria; Grasso, Jimena; Corsi, Gonzalo; Sequeira, Camila
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

En América Latina existe un desequilibrio entre el gasto público en salud mental y la carga de morbilidad relacionada a trastornos mentales (Vigo et al., 2019), que se suma a la dificultad de acceso a servicios de salud mental por razones económicas (van't Hof et al., 2011), tal y como sucede en Argentina (Etchevers et al., 2021; Stagnaro et al., 2018). Esto evidencia la importancia de caracterizar a la población y sus motivos de consulta, a fines de orientar intervenciones (Llamas et al., 2019). La presente investigación se propuso describir los motivos de consulta de población vulnerable de CABA que concurrió a un servicio de Psicología Comunitaria (Programa UBA en Acción). Mediante preguntas abiertas se indagaron los motivos de consulta de 40 participantes de 19 a 83 años ($M= 43$; $DE= 17,55$), con un 87,5% de género femenino. Los datos se procesaron bajo los principios del análisis temático (Braun & Clarke, 2006), desde la perspectiva de Glaser & Strauss (1967). Fueron codificados (Acuña, 2015; Saldaña, 2009) de manera independiente por dos investigadoras, y luego se revisaron las propuestas (Sarudianski et al., 2017). Emergieron cuatro grandes categorías de consulta: malestar psicológico, afecciones médicas, por otros familiares y violencia de género/familiar.

Palabras clave

Motivo de consulta - Población vulnerable - Psicología Comunitaria - Estudio cualitativo

ABSTRACT

QUALITATIVE EXPLORATORY ANALYSIS OF THE REASON FOR CONSULTATION OF USERS IN A COMMUNITY SETTING

In Latin America, there is an imbalance between public spending on mental health and the burden of disease related to mental disorders (Vigo et al., 2019), which is added to the difficulty of accessing mental health services for economic reasons (van' t Hof et al., 2011), as is the case in Argentina (Etchevers et al., 2021; Stagnaro et al., 2018). This shows the importance of characterizing the population and their reasons for consultation, for intervention purposes (Llamas et al., 2019). The present investigation will describe the reasons for consultation of the vulnerable population of CABA that attended a Community Psychology

service (UBA en Acción Program). Through open questions, the reasons for consultation of 40 participants aged 19 to 83 ($M= 43$; $SD= 17.55$) were investigated, with 87.5% female. The data was processed under the principles of thematic analysis (Braun & Clarke, 2006), from the perspective of Glaser & Strauss (1967). They were coded (Acuña, 2015; Saldaña, 2009) independently by two researchers, and the proposals were then reviewed (Sarudianski et al., 2017). Four broad categories of consultation emerged: psychological distress, medical conditions, by other family members, and gender/family violence.

Keywords

Reason for consultation - Vulnerable population - Community Psychology - Qualitative research

BIBLIOGRAFÍA

- Acuña, V. M. (2015). La codificación en el método de investigación de la grounded theory o teoría fundamentada. *Innovaciones educativas*, 17(22), 77-84.
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative research in psychology*, 3(2), 77-101.
- Etchevers, M.J., Garay, C.J., Putrino, N., Grasso, J., Helmich, N. & Rojas, L. (2021). *Relevamiento del estado psicológico de la población argentina*. Observatorio de Psicología Social Aplicada, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. <http://www.psi.uba.ar/opsa/#informes>
- Glaser, B., & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Aldine.
- Llamas, T. C., Altare, A. E., Giraldo, A. S., Granados-García, A., Luna, S. M., & Martin, L. M. S. (2019). Caracterización psicosocial y de motivos de consulta de la población asistente a 28 Centros de Atención Psicológica Universitarios en Colombia. *Universitas Psychologica*, 18(4), 1-23. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy18-4.cpmc>
- Sarudiansky, M., Lanzillotti, A. I., Areco Pico, M. M., Terreyro, C., Scévolà, L., Kochen, S., D'Alessio, L., & Korman, G. P. (2017). What patients think about psychogenic nonepileptic seizures in Buenos Aires, Argentina: A qualitative approach. *Seizure*, 51, 14-21. <https://doi.org/10.1016/j.seizure.2017.07.004>
- Saldaña, J. (2009). *The Coding Manual for Qualitative Researchers*. Sage.

- Stagnaro, J. C., Cía, A., Vázquez, N., Vommaro, H., Nemirovsky, M., Serfaty, E., Sustas, S.E., Medina Mora, M.E., Benjet, C., Aguilar-Gaxiola, S., & Kessler, R. (2018). Estudio epidemiológico de salud mental en población general de la República Argentina. *Vertex. Revista Argentina de Psiquiatría*, 29(142), 275-299.
- Van't Hof, E., Cuijpers, P., Waheed, W., & Stein, D. J. (2011). Psychological treatments for depression and anxiety disorders in low- and middle-income countries: a meta-analysis. *African journal of psychiatry*, 14(3), 200-207. <https://doi.org/10.4314/ajpsy.v14i3.2>
- Vigo, D. V., Kestel, D., Pendakur, K., Thornicroft, G., & Atun, R. (2019). Disease burden and government spending on mental, neurological, and substance use disorders, and self-harm: cross-sectional, ecological study of health system response in the Americas. *The Lancet. Public health*, 4(2), e89-e96. [https://doi.org/10.1016/S2468-2667\(18\)30203-2](https://doi.org/10.1016/S2468-2667(18)30203-2)