

XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2023.

Propiedades psicométricas del Cuestionario de Mentalización (MENTS).

Rodriguez Quiroga, Andrea, Aufenacker, Saskia Ivana, Botero Rojas, Maria Camila, Borensztein, Laura, Yosa, Camila, Guido, Milagros y Bongiardino, Laura.

Cita:

Rodriguez Quiroga, Andrea, Aufenacker, Saskia Ivana, Botero Rojas, Maria Camila, Borensztein, Laura, Yosa, Camila, Guido, Milagros y Bongiardino, Laura (2023). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Mentalización (MENTS)*. XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-009/571>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ebes/7OR>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE MENTALIZACIÓN (MENTS)

Rodriguez Quiroga, Andrea; Aufenacker, Saskia Ivana; Botero Rojas, Maria Camila; Borensztein, Laura; Yosa, Camila; Guido, Milagros; Bongiardino, Laura
Foundation Turning Point - Instituto de Salud Mental - Universidad Católica Argentina - Asociación Psicoanalítica de Buenos Aires - CONICET. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El concepto de mentalización, de Bateman y Fonagy (2006), es la capacidad de percibir e interpretar nuestra propia conducta como la de los otros, centrándose en los estados mentales intencionales y en la influencia de estos en la conducta. La escala Mentalization Scale (MentS), desarrollada por Dimitrijevic et al. (2017), permite medir la mentalización en tres dimensiones auto-reportadas: MentS-Self (mentalización de uno mismo), MentS-Otros (mentalización de los otros) y MentS-M (motivación para mentalizar). El objetivo de este estudio fue analizar las propiedades psicométricas del MentS en cuatro muestras, tomadas en diferentes momentos durante cuatro años, en Argentina. Para ello se realizó un estudio de diseño no experimental, de diferencia de grupos y de corte transversal. En la primera muestra, recolectada en 2019, participaron 131 personas. La segunda muestra, recolectada en 2020, incluyó a 217 personas. La tercera muestra, recopilada entre 2020 y primer periodo del 2022, constó de 299 personas, y finalmente, en la cuarta muestra realizada en el segundo periodo del 2022, participaron 1066 personas. Se realizaron análisis de confiabilidad para evaluar la consistencia interna de las dimensiones MentS-Self y MentS-Otros, obteniendo resultados adecuados. Además, al explorar las diferencias de sexo en la última muestra, se encontraron resultados significativos.

Palabras clave

Propiedades psicométricas - Mentalización - MentS

ABSTRACT

PSYCHOMETRIC PROPERTIES OF THE MENTALIZATION QUESTIONNAIRE (MENTS)

The concept of mentalization, from Bateman and Fonagy (2006), is the ability to perceive and interpret our own behavior as that of others, focusing on intentional mental states and their influence on behavior. The Mentalization Scale (MentS), developed by Dimitrijevic et al. (2017), allows measuring mentalization in three self-reported dimensions: MentS-Self (mentalization of oneself), MentS-Others (mentalization of others) and MentS-M (motivation to mentalize). The objective of this study was to analyze the psychometric properties of the MentS in four samples,

taken at different times during four years, in Argentina. To this end, a non-experimental design, group differentiation and cross-sectional study was carried out. In the first sample, collected in 2019, 131 people participated. The second sample, collected in 2020, included 217 people. The third sample, collected between 2020 and the first period of 2022, consisted of 299 people, and finally, in the fourth sample carried out in the second period of 2022, 1066 people participated. A reliability analysis was carried out to evaluate the internal consistency of the MentS-Self and MentS-Others dimensions, obtaining adequate results. Furthermore, when exploring the sex differences in the last sample, significant results were found.

Keywords

Psychometric properties - Mentalization - MentS

Introducción

El concepto de mentalización desarrollado por Bateman y Fonagy (2006), es definido como la capacidad para percibir e interpretar la conducta, la cual está estrechamente relacionada con estados mentales intencionales, y se basa en el supuesto de que los estados mentales influyen en la conducta. La mentalización es considerada una capacidad dinámica que fluctúa, según cada individuo y cada situación (Bateman & Fonagy, 2019).

El concepto de mentalización, según Fonagy, se relaciona con otros constructos como la Teoría de la Mente, la cognición social, la inteligencia emocional, la empatía y el insight (Choi-Kain & Gunderson, 2008). En el campo de la psicoterapia la mentalización ha adquirido gran interés (Ensink et al., 2013).

Actualmente, este modelo es trans-teórico, pues independiente de la corriente teórica del profesional, se considera a la mentalización como un factor asociado a la eficacia clínica. El tratamiento basado en la mentalización se ha desarrollado en diferentes ámbitos de la práctica clínica y en aplicaciones específicas según las patologías: dificultades emocionales y comportamentales en niños; personalidad borderline en la adolescencia; depresión; comorbilidad entre el trastorno por uso de sustancias y el trastorno de personalidad; y en diversos trastornos como, personalidad antisocial en contextos comunitarios y carcelarios; personalidad evitativa; personalidad narcisista; de

la alimentación; psicóticos o con padecimientos del espectro esquizofrénico. Asimismo, también puede aplicarse en adultos que se brindan como hogar de tránsito para niños que han vivido situaciones adversas (Bateman & Fonagy, 2019).

Pese a contar con sólidos fundamentos teóricos y clínicos, la evaluación de la capacidad de mentalización ha presentado desafíos significativos (Dimitrijevic et al., 2017). Sin embargo, se han desarrollado técnicas de evaluación, como la Escala de Función Reflexiva (RFS), entrevistas a padres, pruebas de historias de mentalización para adolescentes y pruebas temáticas de apercepción entre otras (Fonagy et al., 1998; Luyten et al., 2011). Estas medidas se clasifican en entrevistas/sistemas de codificación narrativa, cuestionarios autoadministrables, tareas observacionales experimentales y técnicas proyectivas (Bateman & Fonagy, 2016).

Existen dos instrumentos para evaluar la mentalización en español. El Método para la Evaluación de la Mentalización en el Contexto Interpersonal (MEMCI) que fue validado por Bilbao et al. (2016) y el Test de Situaciones para la Evaluación de la Mentalización (TESEM) (Lanza Castell, 2011).

Escala de mentalización: MentS

Mentalization Scale [MentS] (Dimitrijevic et al., 2017), es una escala autoadministrada que mide la mentalización considerando las siguientes dimensiones: la mentalización hacia uno mismo, MentS-Self; la mentalización de otros, MentS-Otros y la motivación para mentalizar, MentS-M. Respecto a las propiedades psicométricas originales de la escala, esta ha demostrado tener validez de constructo, mediante un análisis factorial de componentes principales y análisis paralelo, demostrando la existencia de tres factores que explican el 37.51% de la varianza. A su vez, demostró niveles de confiabilidad aceptables en población general y en muestras clínicas (Dimitrijevic et al., 2017).

La indagación permitió conocer que la Escala de Mentalización (MentS) está validada en Corea del Sur y Japón. La validación del estudio realizado en Japón, registró que el alfa de Cronbach para la escala total es $\alpha = 0.73$. Lo cual significa que la consistencia interna para la escala es satisfactoria. En tanto, la validación realizada en Corea del Sur, la consistencia interna para la escala, registró el alfa de Cronbach de $\alpha = 0.88$, que se consideró como satisfactorio (Lee & Lee, 2018).

El presente estudio tuvo como objetivo recoger evidencia empírica acerca de las propiedades psicométricas del MentS en diferentes muestras recolectadas a lo largo de cuatro años en población general de Argentina.

Metodología

Se realizó un estudio de diseño no experimental, de diferencia de grupos de tipo transversal en el cual se analizaron diferentes muestras obtenidas mediante el mismo instrumento: MentS.

Muestra

Muestra A (2019). La primera muestra estuvo conformada por 131 participantes. De los cuales un 11.5% ($n = 15$) fueron hombres y un 88.5% ($n = 116$) fueron mujeres. La edad promedio fue de 20.9 ($DE = 3.46$; $min = 18$ $max = 47$). Como esta muestra fue administrada a estudiantes universitarios, el nivel de escolaridad de todos correspondió en un 100% ($n = 131$) a esta categoría.

Muestra B (2020). La segunda muestra estuvo conformada por 217 participantes. Un 24% ($n = 52$) fueron hombres y el 76% ($n = 165$) fueron mujeres. La edad media fue de 28.23 ($DE = 8.42$; $min = 18$ $max = 62$). El nivel de escolaridad estuvo liderado mayormente por personas con nivel universitario ($n = 142$; 65.4%); seguido de secundario ($n = 27$; 12.4%), y terciario ($n = 22$; 10.2%). Las categorías de Máster ($n = 14$; 6.5%) y doctorado ($n = 12$; 5.5%) fueron las que menos frecuencia obtuvieron.

Muestra C (2020-2022). La muestra estuvo conformada por 299 participantes. Un 40.1% ($n = 120$) fueron hombres y un 59.9% ($n = 179$) fueron mujeres. La edad promedio de la muestra fue de 23.23 ($DE = 7.18$; $min = 18$ $max = 63$). Esta muestra también fue administrada sólo a estudiantes universitarios por lo cual, la única categoría alcanzada en la variable de escolaridad fue la misma (100%; $n = 299$).

Muestra D (2022). La muestra estuvo conformada por 1066 participantes. En la variable de sexo los hombres obtuvieron un porcentaje de 42.4% ($n = 452$) y las mujeres de un 57.6% ($n = 614$). La edad promedio fue de 40.9 ($DE = 17.13$; $min = 18$ $max = 89$). En esta base no se indagó acerca de los niveles de escolaridad.

Las 4 muestras analizadas son de población general. Las muestras A y C fueron seleccionadas mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia. Las muestras B y D fueron seleccionadas mediante un muestreo por bola de nieve (ver tabla 1).

Tabla 1. Descriptivos de variables sociodemográficas

Variables sociodemográficas	Muestra A	Muestra B	Muestra C	Muestra D
N	131	217	299	1066
Edad				
Media (DE)	20.9 (3.46)	28.23 (8.42)	23.23 (7.18)	40.9 (17.13)
Rango	18-47	18-62	18-63	18-89
Sexo, n (%)				
Hombre	15 (11.5%)	52 (24%)	120 (40.1%)	452 (42.4%)
Mujer	116 (88.5%)	165 (76 %)	179 (59.9%)	614 (57.6%)
Nivel de escolaridad				
Secundario	-	27 (12.4%)	-	-
Terciario	-	22 (10.2%)	-	-
Universitario	131 (100%)	142 (65.4%)	299 (100%)	-
Máster	-	14 (6.5%)	-	-
Doctorado	-	12 (5.5%)	-	-

Instrumentos

Se utilizó la Escala de Mentalización (MentS) (Dimitrijevic et al., 2017) traducida al español por Rodríguez Quiroga et al. (2021). Los 28 ítems que componen este instrumento deben responderse en una escala Likert en un continuo de respuesta que va de 1 a 5, señalando el nivel de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación. Esta escala mide: la mentalización de uno mismo, MentS-Self; Mentalización hacia los otros, MentS-Otros; Mentalización detrás de la motivación, MentS-M. En cada dimensión debe computarse una media aritmética e interpretarse de acuerdo al continuo de respuesta.

Procedimiento

Las muestras que componen a esta investigación se recolectaron en diferentes años y contextos. La primera muestra (*Muestra A*) correspondiente a 2019 se administró a estudiantes de Psicología de la Universidad Católica Argentina (UCA). Este estudio fue realizado en el marco del programa de Acreditación de Proyectos de Investigación (PROAPI) en la UCA. La segunda muestra (*Muestra B*) fue recolectada en el año 2020 durante el periodo de pandemia en donde a su vez se exploraron diferentes variables asociadas a la salud mental entre ellas la mentalización a través del MentS. Esta segunda muestra se recolectó mediante el método bola de nieve. La tercera muestra analizada (*Muestra C*), se recolectó como parte de un proyecto aprobado por la Universidad del Salvador (USAL). La administración de esta muestra fue llevada a cabo durante tres años y se trató de un diseño no experimental longitudinal de tendencia. La cuarta y última muestra (*Muestra D*), recolectada en el segundo periodo del 2022, integró un proyecto de la Fundación Turning Point que buscó, junto con otros países, validar la escala de ansiedad por el cambio climático (Eco-Ansiedad o EA). La información de las cuatro muestras fue recolectada mediante la plataforma SurveyMonkey. Todas las muestras del presente estudio cumplieron con las directrices éticas de la Declaración de Helsinki (Asociación Médica Mundial, 2017) que guían los trabajos de investigación. Brindando previamente información sobre la naturaleza del estudio, la voluntariedad, el anonimato y confidencialidad de los datos. Participaron únicamente mayores de 18 años que dieron su consentimiento.

Análisis

Para establecer la confiabilidad de la consistencia interna de la escala se calculó el alfa de Cronbach y se tomaron como referencia los criterios utilizados por George y Mallery, (2003). Asimismo, se realizó un análisis descriptivo para cada dimensión del MentS en cada muestra. Para comparar las dimensiones de la mentalización en función del sexo, se utilizó la prueba *t* de Student. Se empleó el programa estadístico SPSS V.25.

Resultados

Análisis descriptivo de las dimensiones del MentS

Al analizar los puntajes promedios de las dimensiones en todas muestras se observa que las puntuaciones de las tres dimensiones y el puntaje total de los ítems de la escala brindan en general niveles adecuados, o sea todos puntajes superiores a 3 y algunos cercanos o iguales a 4. La muestra A es la única en que se observa una puntuación baja en la dimensión de MentS-Self ($M = 2.29$; $DE = .71$) (ver Tabla 2).

Tabla 2. Descriptivos dimensiones del MentS

Subescalas	Muestra A M (DE)	Muestra B M (DE)	Muestra C M (DE)	Muestra D M (DE)
1. MentS-Self	2.29 (.71)	3.51 (.70)	3.6 (.73)	3.35 (.77)
1. MentS-Otros	4.20 (.43)	3.84 (.53)	4.12 (.43)	3.69 (.61)
1. MentS-Motivación	4.24 (.35)	4.13 (.57)	4.80 (.45)	4.08 (.70)
MentS total	3.43 (.25)	3.75 (.45)	3.98 (.38)	3.55 (.47)

Análisis de confiabilidad

Al analizar la confiabilidad de las dimensiones, se observó que la *mentalización hacia uno mismo* obtiene puntuaciones aceptables en todas las muestras (Muestra A $\alpha = .77$; Muestra B $\alpha = .77$; Muestra C $\alpha = .76$; Muestra D $\alpha = .77$).

La *mentalización hacia otros* obtuvo en las muestras A ($\alpha = .71$) y C ($\alpha = .73$) puntuaciones aceptables y en las muestras B ($\alpha = .81$) y D ($\alpha = .81$) puntuaciones buenas.

La *motivación a mentalizar* obtuvo las puntuaciones más bajas en las muestras analizadas. Obteniéndose puntuaciones consideradas pobres en las muestras A ($\alpha = .36$) y C ($\alpha = .48$), y cuestionables en las muestras B ($\alpha = .66$) y D ($\alpha = .62$) (ver Tabla 3).

Análisis de diferencias en la mentalización según sexo

Se decidió analizar únicamente las muestras C y D, ya que no había muchas diferencias en los dos grupos de dicha variable a comparar. Mientras que en las muestras A y B, esta variable presentaba una desproporción en los dos grupos y, tal como menciona Zimmerman (2004), esto puede ser una señal de peligro dado el sesgo que dicha diferencia puede ocasionar.

En la muestra D se hallaron diferencias significativas en todas las dimensiones de la mentalización. Las mujeres obtuvieron mayores puntajes en todas las dimensiones. En *mentalización hacia uno mismo* las mujeres obtuvieron ($M = 3.39$; $DE = .77$) y los hombres ($M = 3.29$; $DE = .75$). En *mentalización hacia los otros* las mujeres obtuvieron ($M = 3.84$; $DE = .53$) y los hombres ($M = 3.48$; $DE = .64$). En *motivación a mentalizar* las mujeres obtuvieron ($M = 3.63$; $DE = .50$) y los hombres ($M = 3.25$; $DE = .56$). Por último, en el *puntaje total* las mujeres obtuvieron una media superior de 3.68 ($DE = .45$) en comparación a los hombres que obtuvieron una media de 3.38 ($DE = .44$). En la muestra C no se observó ninguna diferencia significativa en las dimensiones analizadas (ver Tabla 4).

Tabla 3. Confiabilidad de las dimensiones del MentS

Subescalas ítems	Media(DE)				alfa Total				
	A	B	C	D	A	B	C	D	
Self	8	2.4 (1.1)	3.1 (1.1)	3.2 (1.2)	3 (1.2)	.77	.77	.76	.77
	11	2.3 (1.1)	3.7 (1)	3.6 (1.1)	3.4 (1.1)				
	14	2 (1.2)	3.5 (1.1)	3.7 (1.2)	3.3 (1.2)				
	18	2.4 (1.2)	3.4 (1.2)	3.4 (1.3)	3.1 (1.3)				
	19	2.2 (1.1)	3.5 (1.1)	3.6 (1.2)	3.3 (1.2)				
	21	2.8 (1.1)	3.3 (1)	3.2 (1.1)	3.3 (1.1)				
	22	2.5 (1.2)	3.2 (1.2)	3.2 (1.2)	3.1 (1.2)				
	26	1.3 (.6)	4.1 (.8)	4.5 (.7)	3.9 (1)				
Otros	2	4.4 (.7)	4 (.8)	4.1 (.8)	3.8 (1)	.71	.81	.73	.81
	3	4.2 (.7)	3.8 (.8)	4 (.8)	3.6 (.9)				
	5	4 (.8)	3.8 (.8)	4 (.8)	3.6 (.9)				
	6	4.5 (.5)	4.1 (.8)	4.5 (.6)	3.9 (.8)				
	10	4.2 (.7)	3.7 (.8)	3.9 (.8)	3.5 (1)				
	12	3.9 (.9)	3.5 (.9)	3.8 (.9)	3.3 (1)				
	20	4.1 (.8)	3.5 (.9)	3.9 (.8)	3.4 (1)				
	23	4.2 (.8)	3.8 (.9)	4.3 (.6)	3.6 (.9)				
Motivación	25	3.5 (1)	3.3 (1)	3.6 (1)	3.4 (1)	.43	.79	.64	.76
	28	4.6 (.8)	4.5 (.6)	4.7 (.5)	4.4 (.9)				
	1	4.6 (.5)	4.3 (.7)	4.6 (.5)	4.1 (1)				
	4	4.2 (.7)	3.9 (.8)	4.1 (.9)	3.6 (1)				
	7	4 (1)	3.7 (.9)	4 (.9)	3.5 (1)				
	9	1.6 (.9)	3.8 (.9)	4 (.9)	3.2 (1.2)				
	13	4.6 (.5)	4.3 (.8)	4.6 (.6)	4.2 (.9)				
	15	4.3 (.7)	4 (.8)	4.1 (.8)	3.8 (.9)				
16	4.2 (.9)	3.5 (1.2)	4.1 (1)	3.5 (1.2)					
17	4.2 (1)	3.6 (1.3)	4.1 (.9)	2.9 (1.4)					
24	4.74(.5)	4.15(.9)	4.6(.6)	3.62(1.1)					
27	4.7 (.5)	1.5 (.7)	1.4 (.7)	2 (1.1)					

Conclusiones

El análisis descriptivo de las dimensiones del MentS, presentó en general un nivel adecuado de mentalización hacia uno mismo, hacia los demás y en la motivación para mentalizar. Respecto a la confiabilidad de las dimensiones, se obtuvieron resultados superiores en la mentalización hacia uno mismo y hacia los demás. No se encontraron los mismos niveles de confiabilidad en la dimensión de motivación para mentalizar. Al analizar las dimensiones del MentS en la muestra C, la variable sexo no arrojó diferencias significativas, mientras que en la muestra D, el sexo femenino obtuvo mejores resultados. Es importante destacar que esta última muestra cuenta con un número considerablemente mayor de participantes en comparación con las otras muestras.

Limitaciones del estudio

En primer lugar, una limitación a destacar es que, todas las muestras se recolectaron para diferentes proyectos, por lo cual los instrumentos no se aplicaron con un mismo criterio ni en contextos similares, lo que limita una posible comparación entre muestras. En segundo lugar, el hecho de que las muestras A y B no tuvieran la misma cantidad de participantes en la variable sexo, impidió que pueda llevarse a cabo el último análisis realizado en las muestras C y D, referido a diferencia de grupos.

Tabla 4. Comparación de dimensiones del MentS según sexo.

		Muestra C			Muestra D		
		M	DE	t	M	DE	t
MentS-Self	Hombre	3.63	.73	$t(297) = .474; p = .63$	3.29	.75	$t(1064) = -2.153; p = .03;$
	Mujer	3.59	.73		3.39	.77	
MentS-Otros	Hombre	4.15	.41	$t(297) = 1.053; p = .29$	3.48	.64	$t(861.801) = -9.564; p < .001;$
	Mujer	4.10	.45		3.84	.53	
MentS-Motivación	Hombre	3.95	.36	$t(297) = .761; p = .44$	3.25	.56	$t(913.986) = -11.216; p < .001;$
	Mujer	3.91	.38		3.63	.50	
Ments Total	Hombre	4	.36	$t(297) = .637; p = .52$	3.38	.44	$t(1064) = -10.795; p < .001;$
	Mujer	3.97	.39		3.68	.45	

t, t de Student; M, media; DE, desvío estándar; p, p-valor.

BIBLIOGRAFÍA

- Asociación Médica Mundial. (2017). *Declaración de Helsinki de la AMM - Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. ANMAT. http://www.anmat.gov.ar/comunicados/HELSINSKI_2013.pdf
- Bateman, A., & Fonagy, P. (2006). *Mentalization-based Treatment for Borderline Personality Disorder: A Practical Guide*. Oxford, Reino Unido: Oxford University Press.
- Bateman, A., & Fonagy, P. (2016). *Mentalization Based Treatment for Personality Disorders: A Practical Guide*. Oxford: Oxford University Press.
- Bateman, A., & Fonagy, P. (2019). *Handbook of Mentalizing in Mental Health Practice*. Second edition. American Psychiatric Association Publishing.
- Bilbao, I., Calvete, E., Torres-Gómez, B., Redondo, I., Lbáñez, M., Tello, C., ... & Lanza Castelli, G. (2016). Validación preliminar del Método para la Evaluación de la Mentalización en el Contexto Interpersonal (MEMCI). *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*, 36(130), 383-404.
- Choi-Kain, L., & Gunderson, J. (2008). Mentalization: Ontogeny, Assessment, and Application in the Treatment of Borderline Personality Disorder. *Am J Psychiatry*, 165(9), 1127-1135.
- Dimitrijevic, A., Hanak, N., Altaras Dimitrijevic, A., & Jolic Marjanovic, Z. (2017). The Mentalization Scale (MentS): A Self-Report Measure for the Assessment of Mentalizing Capacity. *Journal of Personality Assessment*, 100(3), 268-280. doi:10.1080/00223891.2017.1310730
- Ensink, K., Maheux, J., Normandin, L., Sabourin, S., Diguier, L., Berthelot, N., & Parent, K. (2013). The impact of mentalization training on the reflective function of novice therapists: A randomized controlled trial. *Psychotherapy Research*, 23(5), 526-538.
- Fonagy, P., Target, M., Steele, H., & Steele, M. (1998). *Reflective-functioning manual, version 5.0, for application to adult attachment interviews*. London, UK: University College London.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update* (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Lanza Castelli, G. (2011c). El Test de Situaciones para la Evaluación de la Mentalización. *Revista de la Asociación de Psicoterapia de la República Argentina*. Obtenido de <http://www.revistadeapra.org.ar/ultimo.htm>.
- Lanza Castelli, G., & Bilbao Bilbao, I. (2017). Mentalización y conflicto. La determinación de psicoterapia mediante el uso de un instrumento para evaluar la mentalización: el MEMCI. *Aperturas Psicoanalíticas* (55). Obtenido de <https://aperturas.org/articulo.php?articulo=0000982>
- Lee, M., & Lee, S. (2018). Versión coreana de la escala de mentalización. *Korean Journal of Counseling*, 19(5), 117-135. Obtenido de <https://www.dbpia.co.kr/Journal/articleDetail?nodeId=NODE08816577>
- Luyten, P., Fonagy, P., Lowyck, B., & Vermote, R. (2011). Assessment of mentalization. En W. Bateman, & P. Fonagy, *Handbook of mentalizing in mental health practice* (págs. 43-65). Arlington, VA: American Psychiatric Association Publishing.
- Rodríguez Quiroga, A., Aufenacker, S. I., Bongiardino, L., Soracco, N., Ortega, J., Scavone, K., & Vázquez, N. (2021). Mentalización en estudiantes universitarios de psicología. *Revista de Psicología*, 17(34), 62-82.
- Zimmerman, D. W. (2004). A note on preliminary tests of equality of variances. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 57(1), 173-181.