

XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2023.

La democratización de prácticas institucionales como efecto del trabajo de intervención de la psicología institucional.

Cocha, Trinidad Elizabeth, Rivero, Néstor Javier y Barrientos, Jazmin.

Cita:

Cocha, Trinidad Elizabeth, Rivero, Néstor Javier y Barrientos, Jazmin (2023). *La democratización de prácticas institucionales como efecto del trabajo de intervención de la psicología institucional. XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-009/42>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ebes/POP>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA DEMOCRATIZACIÓN DE PRÁCTICAS INSTITUCIONALES COMO EFECTO DEL TRABAJO DE INTERVENCIÓN DE LA PSICOLOGÍA INSTITUCIONAL

Cocha, Trinidad Elizabeth; Rivero, Néstor Javier; Barrientos, Jazmin
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

En el siguiente escrito nos proponemos sistematizar los efectos micro políticos de transformación social en organizaciones del ámbito público a partir de intervenciones y/o supervisiones institucionales realizadas en el marco del programa de extensión en Psicología Institucional, de la Secretaría de Extensión, Cultura y Bienestar Universitario de la Facultad de Psicología de la UBA. La Psicología Institucional desde su marco multireferencial conceptualiza una práctica superadora de la antinomia individuo-sociedad haciendo foco en la relación entre la subjetividad, el entramado social, sus prácticas y sus modos de hacer y de crear propiciando desde esa epistemología condiciones para la transformación social. Desde el programa de extensión universitaria antes mencionado del que formamos parte, llevamos a cabo dispositivos en diferentes organizaciones que demandaron consultas en el contexto de pandemia ya sea que iniciaran la consulta previa a la misma o que realizaran el pedido en ese momento y pueden o no haber dado continuidad finalizada la epidemia. A partir de esas experiencias nos interesa conceptualizar tanto el abordaje metodológico de la psicología institucional desde el cual trabajamos como los efectos que el mismo genera en las organizaciones en las que se interviene como así también en el equipo que lleva adelante la consulta.

Palabras clave

Psicología Institucional - Transformación social - Supervisión institucional - Subjetividad

ABSTRACT

THE DEMOCRATIZATION OF INSTITUTIONAL PRACTICES AS AN EFFECT OF THE INTERVENTION WORK OF INSTITUTIONAL PSYCHOLOGY

In the following paper we intend to systematize the micro-political effects of social transformation in organizations in the public sphere based on interventions and/or institutional supervision carried out in the Extension Program of Institutional Psychology, of the Secretary of Extension, Culture and University Well-being of the Faculty of Psychology of the UBA. Institutional Psychology from its multi-referential framework conceptualizes a practice that overcomes the individual-society antinomy, focusing on the relationship between subjectivity, the social framework, its practices and its ways of doing and creating, promoting condi-

tions for social transformation from this epistemology. From the aforementioned university Extension Program of which we are a part, we carry out devices in different organizations that demanded consultations in the context of the pandemic, whether they initiated the consultation prior to it or made the request at that time and may or may not have continued after the epidemic. Based on these experiences, we are interested in conceptualizing both the methodological approach of institutional psychology from which we work and the effects that it generates, both in the organizations in which we intervene and in the team that carries out the consultation.

Keywords

Institutional Psychology - Social transformation - Institutional supervision - Subjectivity

Introducción

En el siguiente escrito nos proponemos sistematizar los efectos micro políticos de transformación social realizadas desde el análisis de las prácticas en el programa extensión en Psicología Institucional, de la Secretaría de Extensión, Cultura y Bienestar Universitario de la Facultad de Psicología de la UBA.

La Psicología Institucional desde su marco multireferencial viene desde hace décadas conceptualizando una práctica superadora de la antinomia individuo-sociedad (Schejter 2018, Käes 1993) La transformación social siempre fue tema de investigación de la Psicología Institucional, debido a que su objeto de estudio es la relación entre la subjetividad, el entramado social, sus prácticas, sus modos de hacer y de crear y de organización. Partiendo de la noción compleja de institución en su sentido amplio, es decir como conjunto de sentidos, prácticas y significaciones la psicología institucional queda definida como una disciplina contextualizada.

Desde el programa de extensión antes mencionado y del que formamos parte, llevamos a cabo intervenciones y/o supervisiones institucionales con diversas organizaciones, colectivos o agrupamientos de la comunidad a partir de una demanda espontánea. El dispositivo que construimos consiste en un espacio para la reflexión conjunta desde una epistemología de la alteridad sobre el sentido de la tarea o malestares que obstaculizan el quehacer. También aborda la planificación y puesta en marcha

de proyectos y el acompañamiento de procesos de institucionalización; entre otras cosas.

Ese abordaje de intervención que llevamos adelante conlleva un encuadre en el que se contempla la propia revisión del trabajo, lo que propicia la elucidación de los efectos en el proceso mismo. Al respecto, en un escrito reciente (Rivero 2022; Rivero y cia 2020) describimos los efectos positivos en diferentes organizaciones que demandaron consultas por el fuerte impacto del contexto pandémico, para poder dar continuidad a la tarea cotidiana. A su vez, y más aún, luego de transitada la pandemia en su carácter de analizador (Lourau, 1975) se hizo necesario revisar algunas dimensiones de lo institucional (Schejter, 2016), para reevaluar las propias categorías de análisis así como la construcción de otras desde ese efecto de análisis pandémico. En este caso nos interesa conceptualizar la experiencia de trabajo con organizaciones que llevaron adelante consultas en dicho contexto ya sea que iniciaron la consulta previa al mismo o que realizaron el pedido en ese momento y pueden o no haber dado continuidad finalizada la epidemia.

Desarrollo

Revisar los instituidos sobre la organización y las prácticas posibilita desarmar representaciones anquilosadas y dar lugar a los diferentes puntos de vistas, lo que permite la construcción democrática de prácticas, discursos y organizaciones.

Las dimensiones institucionales analizadas que nos interesan compartir son la organizacional, relacional y política. Si bien existen otras, a los fines de poder hacer foco en la construcción de condiciones de posibilidad para la transformación social abordaremos las mencionadas, haciendo la salvedad que la distinción entre las mismas es una herramienta metodológica hacia la construcción conceptual.

Dimensión organizacional: De la precipitación en cascada a la demora en la reestructuración de las tareas

Las organizaciones siempre tienen un modo de hacer las cosas a veces más rígido y otras más flexible. La pandemia interrumpió, alteró, modificó, esos modos lo que hizo necesario construir otros. Por ejemplo en diversos servicios de hospitales públicos esos cambios implicaron la reorganización de las actividades, la creación de nuevas tareas, la reubicación de personal en otros espacios de trabajo, la constitución de nuevos equipos y los agrupamientos de las personas que se quedaron en sus casas dispensadas por la pandemia y otras que continuaron yendo de forma presencial. Algunos de los decires en torno a ello, que representan la mayoría: “¿cómo seguir haciendo lo que hacemos y no diluinos?”, “¿Cómo se construye un equipo?”, “los que trabajamos en la trinchera, cuerpo a cuerpo”, “quedarnos en casa con culpa”, daban cuenta de la necesidad de generar un espacio donde el tiempo para pensarse permitiera construir estrategias de cara a la urgencia de la pandemia.

En ese contexto las consultas crearon condiciones para que sea

posible la invención de modos alternativos de hacer las cosas, luego de haber podido revisar los imaginarios instituidos que determinaban esos hábitos, costumbres, normas y ese ordenamiento institucional. Es decir, luego de visualizar las condiciones históricas de producción de los modos tradicionales de organización. Como efectos de este proceso ubicamos los siguientes decires: “*parece que el hospital es de médicos y la atención solo por disciplinas, no se puede seguir así*”, “*el covid instaló la improvisación que ya existía en el escenario del hospital*” “*¿de qué otros modos se puede estar en los espacios más allá de lo edilicio y físico?*” “ *pensemos tareas diferentes para los que vienen y los que no pueden venir porque corren riesgos, no perdamos esos recursos de vista*”, “*si no activamos en algo siento que me quedo afuera*” “*los cambios inciden tanto en usuarios como profesionales*” “*¿cómo se arma una Historia Clínica? ¿de qué forma implementar pases de guardia?*” “*llevar adelante las tareas burocráticas nos resguarda*” “*Articulemos con otros servicios*” “*queremos generar un conocimiento nuevo*” “*¿Qué podemos hacer con nuestros intereses y propuestas?*” “*¿qué le dejamos a los jóvenes?*” “*organizar los tiempos y espacios previene la violencia*”. Pensar otros modos de hacer las cosas al alterarse el espacio social e institucional permitió hacer visibles lógicas que históricamente determinan las condiciones de producción de las tareas, muchas veces poco reflexionadas, de los lugares que se ocupan y de los efectos de la grupalidad. Poder modificar el estamento organizacional implica a su vez intervenir sobre la dimensión política de cualquier agrupamiento.

Dimensión política: De la desidia a la revalorización de lo público como escenario fértil para el crecimiento autónomo.

Las modificaciones en las tareas de las organizaciones vislumbraron en algunos casos la posibilidad de revisar lecturas hegemónicas dando lugar a la polifonía de voces frente al debate de las diversas problemáticas. La configuración de fuerzas al interior de cada organización o colectivo está condicionada por la imposición y disputa de diversas concepciones sobre cómo se hacen las cosas y, por tanto, cómo se distribuyen las diferentes posiciones y las relaciones entre las mismas (Bourdieu, 1996) El poner en cuestión dicha estructura amplió el diálogo entre diferentes roles y jerarquías lo que permitió generar respuestas que mejoraron las relaciones entre los equipos y sus integrantes. Algunos efectos que ubicamos y compartimos son: “*¿qué nociones de salud mental están presentes?*” “*¿Qué otras acciones podemos hacer, en qué otras áreas tiene competencia lo psi?*” “*¿Capacitar para sensibilizar?*” “*¿Cómo consolidar un equipo?*” “*¿Cómo armarlo?*” “*es necesario asumir el lugar de gestión, no es momento para vacíos*” “*El acto vale más que la palabra*” “*no todo es cuerpo y medicación*” “*nombramientos que hace tiempo no salen*” “*la gente que no está nombrada no existe y no puede venir a trabajar en pandemia*” “*hay que conocer los lugares grises de normativas legales*” “*¿cómo comunicar lo que se hace a otros sectores?*”.

Esta revisión puso en valor las acciones colectivas, el reconocimiento de cada acto de trabajo y su impacto en el cumplimiento de los objetivos institucionales, re apropiándose de la tarea con el consecuente placer de la misma. El análisis en conjunto de la coyuntura social permitió desglosar lo propio de la organización y su necesidad de transformación de lo atribuible al contexto. Lo que generó -y genera- sentimiento de pertenencia y confianza entre los y las integrantes de cada colectivo.

Esa construcción de estrategias facilitó que en la llamada “vuelta a la normalidad” o “nueva normalidad” que implicó en algunos casos retomar paulatinamente los lugares de trabajo de forma presencial y plena, hacer lugar a los temores propios del contexto pero al mismo tiempo hacer visibles las condiciones de desprotección presentes, desde antes, en la vida institucional .

Dimensión Relacional: De la sospecha y el desgaste a la esperanza y deseo colectivo.

Como es posible de imaginar la alteración en las tareas pone de cabeza en muchos casos las relaciones interpersonales y con ello de manifiesto las diferencias, las dificultades y conflictos preexistentes en los grupos y espacios institucionales. Las interacciones se vieron afectadas por la variación de las coordenadas espacio temporales que le dan marco y sentido a la tarea. Respecto a esta dimensión de análisis alguno de los indicadores de malestar se ven reflejados en los siguientes comentarios recabados de algunos de los espacios de reflexión conjuntas: “*mucha soledad en la tarea*” “*dificultad en la comunicación*” “*no puedo compartir con nadie lo que hago*” “*nos cuesta acordar*” “*nos cuesta sentarnos a discutir*” “*¿A quién le pregunto o con quién tomar decisiones?*” “*fuimos teniendo bajas en el personal*” “*¿dónde está el equipo?*” “*¿nos reunimos?*” “*mucha incertidumbre y angustia te hace cortar sola*” “*gente que boicotea el trabajo*” “*crecen las situaciones de violencia*” “*la gente no puede esperar afuera*” “*no sé con qué apoyo cuento*”.

Los tratos entre integrantes de un mismo sector, la comunicación institucional, las relaciones de trabajo con otros servicios o departamentos se vieron interpeladas a partir de poder trabajar reflexivamente en los espacios de análisis de las prácticas. La posibilidad de poder construir otras lógicas respecto de quién es “*el otro*” que no sea “*el peligroso, el que me puede contagiar*” resultó aliviador y posibilitaron nuevos espacios para la escucha, la contención, la mirada y sobretodo el alojar desde la propia práctica, fue así como aparecieron otros dichos como por ejemplo: “*¿de donde se vuelve?*” “*¿cómo se vuelve a trabajar?*” “*¿qué pasó con quienes se quedaron?*” “*¿cómo se da lugar a los propios espacios de cosas que nos gustan hacer?*” “*La salud mental se trata de buenos tratos*” “*¿Cómo sumar a otros?*” “*cómo correrse de lugares para hacer lugares*” “*¿cómo comunicar lo que se hace?*” “*¿cómo estamos transitando la pandemia?*” “*tenemos que hacer el duelo del equipo que éramos*” “*me gusta venir y estar con las chicas*”.

La posibilidad de armar lazos de solidaridad ante la incertidum-

bre fue delineando en muchos casos la construcción de un entramado colectivo en el que se constituyó una identidad grupal, resignificando y generando nuevos vínculos.

A modo de cierre

La situación pandémica en su carácter de analizador validó una vez más los dispositivos de intervención y supervisión institucional que venimos llevando a cabo en el marco del programa de extensión. Muchos de los objetivos logrados, en estas tres dimensiones de análisis presentadas en este escrito son similares, incluso iguales, a los que se cumplimentaban antes de la pandemia. Los distintos aspectos alterados por dicha coyuntura nos permitió poner en valor el trabajo de conceptualización que venimos realizando desde la epistemología de la alteridad. Alojar lo disruptivo como un alter-ego, en los espacios para la reflexión conjunta propios de la Psicología Institucional, cuando las prácticas y la organización se nos tornan ajenas y se pierde el sentido de la tarea permite revisar los instituidos que articulan las diferentes dimensiones. Recuperar la condición histórica de dichas significaciones permite desnaturalizarlas, poner en cuestión la idea -casi rectora en muchas organizaciones y agrupamiento- de que “*las cosas siempre fueron así*” o “*no tenemos posibilidad de cambiar si no cambia el contexto*” para dar lugar a la construcción colectiva y de carácter más autónoma de los modos alternativos de dar respuesta a la novedad y de reorganización de la institución y sus prácticas. A su vez, la epistemología de la alteridad nos orienta en la revisión de las categorías de nuestra praxis, la del equipo interventor, inventado otros modos de hacer alojando lo diverso. Porque si bien el dispositivo de intervención no constituye una novedad, fue necesario analizar el impacto del contexto sobre quienes investigaban y catectizar los modos remotos como oportunidad de alojar la novedad.

BIBLIOGRAFÍA

- Bourdieu, P. y Wacquant, L. (1996). La lógica de los campos y Habitus, illusio y racionalidad. En P. Bourdieu y L. Wacquant, Respuestas por una antropología reflexiva (pp. 63-127). Grijalbo.
- Castoriadis, C. (1988). Prefacio y Lo imaginario. La creación en el dominio histórico social. En Los dominios del hombre, las encrucijadas del laberinto (pp. 9-15 y 64-75). Ed. Gedisa.
- Castoriadis, C. (1998). El psicoanálisis proyecto y elucidación. Ed. Nueva Visión.
- Freud, S. (1994). El malestar en la cultura. En Sigmund Freud Obras Completas (Vol. 21). (pp. 57-140). Ed. Amorrortu.
- Kaës, R. (1993). Realidad psíquica y sufrimiento en las instituciones. En La institución y las instituciones. (pp. 15-67). Ed. Paidós.
- Lourau, R. (1991). Introducción y Cap. 7: Hacia la intervención socioanalítica. En R. Lourau, El análisis institucional (pp. 9-22 y 262-285). Amorrortu.
- Rivero, N. (2022). Clínica Institucional y Lazo Social en Pandemia. Memorias XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional En Psicología, XXIX Jornadas De Investigación, XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur, IV Encuentro

- de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Investigación y desarrollo de dispositivos sobre la situación de pandemia. Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina. p. 85, Tomo I. ISSN 2618-2238.
- Rivero, N., Zappino, A. (2018). Una experiencia de intervención institucional: el dispositivo y la construcción de la demanda como resultantes del análisis de la implicación. En *La clínica Institucional: construcción compartida de conocimientos*. En (pp. 37-49). Ed. Eudeba.
- Rivero, N., Ayza, C., Bagdadi Dziubek, M., Barrientos, J., Cocha, T., Entin Días, P., Koltan, M., Velázquez, M. y Zappino, A. (2020). Dispositivos de intervención desde la psicología institucional en situación de pandemia por Covid-19. *Memorias XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional En Psicología, XXVII Jornadas De Investigación, XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur, II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Investigación y desarrollo de dispositivos sobre la situación de pandemia*. Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina. p. 422, Tomo II. ISSN 2618-2238.
- Schejter, V. (2016). La intervención psicológica desde la perspectiva institucional. Dimensiones de análisis, objetivos y recursos de intervención. En *Una mirada Institucional de lo Psicológico: la alteridad en nosotros*. (pp. 31-47). Ed. Eudeba.
- Schejter, V. (2018). La construcción de un enfoque epistemológico de la psicología institucional: su implementación en la formación de psicólogos. Y ¿Qué es la psicología institucional? *La Psicología Institucional como una perspectiva de conocimiento*. En *La clínica Institucional: construcción compartida de conocimientos*. (pp. 13-27 y 29-36). Ed. Eudeba.