

XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2023.

Ambivalencia corporal y presencia del otro: la escena de la constitución del sujeto en Judith Butler.

Fernandez Martinez, Cintia Ivonne y Martinez, Ariel.

Cita:

Fernandez Martinez, Cintia Ivonne y Martinez, Ariel (2023). *Ambivalencia corporal y presencia del otro: la escena de la constitución del sujeto en Judith Butler. XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-009/4>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ebes/BHF>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

AMBIVALENCIA CORPORAL Y PRESENCIA DEL OTRO: LA ESCENA DE LA CONSTITUCIÓN DEL SUJETO EN JUDITH BUTLER

Fernandez Martinez, Cintia Ivonne; Martinez, Ariel
Universidad Nacional de La Plata. La Plata, Argentina.

RESUMEN

Desde inicios del siglo XX proliferan en la escena académica feminista marcos analíticos que reclaman un lugar para el cuerpo más allá del prisma posestructuralista que ha hegemonizado los debates en las últimas décadas del siglo pasado. Judith Butler ha sido identificada como una de las responsables de diluir el cuerpo en un baño ácido de retórica. Sin embargo, atenta a las críticas, la autora se ha preocupado por teorizar los límites narrativos en la constitución del sujeto. Este límite del lenguaje involucra un interrogante respecto a la dimensión ontológica del cuerpo, el lugar del otro y la indefectible vulnerabilidad de nuestra existencia. En este contexto, el presente trabajo se interesa por recuperar algunas de las ideas filosóficas de la autora en Sentidos del sujeto. Más específicamente, se señalan los vínculos complejos entre la ambivalencia corporal presente en la escena de constitución del sujeto con las consideraciones éticas que se desprenden de los intentos por delimitar una ontología no sustancialista y no fundacionalista estrechamente ligada con la presencia del otro.

Palabras clave

Cuerpo Ontología Otro - Yo Narración Lenguaje - Materia

ABSTRACT

BODILY AMBIVALENCE AND THE OTHER: THE SCENE OF THE CONSTITUTION OF THE SUBJECT IN JUDITH BUTLER

Since the beginning of the 20th century, there have been, in the feminist academic scene, analytical frameworks that claim a place for the body beyond the post-structuralist prism that has dominated the debates in the last decades of the last century. Judith Butler has been identified as one of those responsible for diluting the body in an acid bath of rhetoric. However, attentive to criticism, the author has been concerned with theorizing the narrative limits in the constitution of the subject. This limit of language involves a question regarding the ontological dimension of the body, the place of the other and the unfailing vulnerability of our existence. In this context, the present work is interested in recovering some of the philosophical ideas of the author in Senses of the subject. More specifically, the complex links between the bodily ambivalence present in the subject's

constitution scene with the ethical considerations that emerge from the attempts to delimit a non-substantialist and non-foundationalist ontology closely linked to the presence of the other are pointed out.

Keywords

Body Ontology Other - Narration Language - Matter

Presentación

El presente trabajo se enmarca en el proyecto de investigación "Nuevos materialismos feministas no fundacionalistas. Contribuciones no antropocéntricas para un enfoque renovado sobre el cuerpo, la naturaleza y la diferencia sexual" (SeCyT, UNLP). A partir de un análisis de contenido cualitativo de fuentes primarias (exégesis de textos), el proyecto se propone sistematizar aportes del giro ontológico y material dentro de los debates feministas contemporáneos. El pensamiento de Judith Butler (2007, 2008) constituye un hito fundamental en este campo puesto que sus ideas iniciales configuran una perspectiva en torno al cuerpo connotada por la crítica como excesivamente centrada en el lenguaje. El hiperconstruccionismo discursivo presente en el segmento inicial de su trabajo ha sido delimitado como un foco de ataque que ha servido para la constitución de un campo emergente denominado Nuevos Materialismos. Este campo emergente denuncia la fuerte pregnancia y el excesivo protagonismo adjudicado al lenguaje y al ámbito de la significación en general. Así, reclaman un retorno a la materia y a la agencia de procesos intrínsecos de los sustratos vivos y no vivos, humanos y más que humanos en aspectos no reductibles a sentidos socioculturales.

En este trabajo en particular, nos interesa señalar aspectos del trabajo de Butler (2006, 2010b) que, iniciado el siglo XX, dan cuenta de los intentos de hacer lugar a la crítica respecto del carácter posestructuralista de cuño lingüístico que organiza sus ideas. Para ello, la autora acude a estrategias argumentativas que pretenden hacer lugar al cuerpo como límite del lenguaje aunque no por fuera del lenguaje. Esto lleva a Butler (2010b) a vincular este registro ontológico ambivalente y paradójico que envuelve al cuerpo con consideraciones éticas. En este contexto, interesa explorar este planteo y estas vinculaciones.

Introducción

Actualmente, Butler se ha consolidado como una de las filósofas y pensadoras críticas contemporáneas más prominentes. Su producción se despliega desde finales del siglo pasado en un arco de enfoques que incluye a la filosofía, el psicoanálisis, la teoría social y política, los estudios de género, la teoría *queer*, entre otros. Desde al menos la publicación de *Dar cuenta de sí mismo* (2009), el trabajo de Butler se ha centrado en articular lo que ella llama la paradoja de la formación del sujeto y sus implicaciones para la teoría ética. Esta paradoja se refiere a la intuición de que, antes de la emergencia de nosotros mismos como sujetos conscientes, somos profundamente afectados por los demás y que esta situación constituye la condición misma de la subjetividad y la responsabilidad ética. En respuesta al trabajo de Seyla Benhabib (1994) y Martha Nussbaum (1999), Butler desarrolla parte de su argumento mediante la afirmación de que nuestra agencia emerge de la influencia que otros tienen sobre nosotros. Aquellas pensadoras argumentaron, contra Butler, que la descripción de la formación del sujeto ofrecida por la autora en *El género en disputa* (2007) no dejaba lugar para la agencia o la responsabilidad ética -conceptos indispensables para los propósitos políticos feministas. Argumentaron que al presentar la idea de que cualquier sujeto es solo un efecto del discurso, al reducir la subjetividad a un arreglo de poder, explicaciones postestructuralistas como la de Butler arrojan sospechas sobre el mismo sujeto (Mujer) en cuyo nombre han luchado tradicionalmente las feministas, así como sobre los argumentos morales que históricamente han utilizado para avanzar en esta lucha (Benhabib, 1994; Nussbaum, 1999). Es en este contexto que, en respuesta, Butler ha estado desarrollando nociones sobre la subjetividad y la responsabilidad que abordan cómo somos influidos por otros y moldeados por estas interacciones en formas que nos exceden ampliamente.

I

Destaca entre la obra de Butler *Sentidos del sujeto* (2016). Este libro se conforma por un conjunto de ensayos de corte postestructuralista y teñido por preocupaciones éticas, escritos entre los años 1993 y 2012. Esta amplitud temporal con respecto a la producción de los capítulos que ensamblan la obra permite registrar cambios en ciertas ideas de Butler, aunque incansablemente defensora de la tradición postestructuralista, intentará defenderse de múltiples críticas a su pensamiento que han intentado identificar su perspectiva con un textualismo vacío.

Sin embargo, *Sentidos del sujeto* no sólo guarda la particularidad de registrar los puntos de vista cambiantes de Butler respecto de problemas sociales, políticos, jurídicos y filosóficos de las últimas tres décadas. Allí, fiel a sus raíces teóricas, la autora enfatiza la necesidad de la apertura conceptual a partir de exponer dimensiones menos conocidas y menos populares de su trabajo filosófico. Estos acentos incluyen el papel de los afectos, la autoconstrucción narrativa de los sujetos, la retroacción, la

tropología y la impresionabilidad en relación al cuerpo como lugar de interpelación paradójicamente normativa.

Seguramente, *Sentidos del sujeto* constituye uno de los intentos más logrados en articular argumentos filosóficos capaces de sostener marcos renovados sobre la subjetividad y la responsabilidad en respuesta a las críticas de su trayecto inicial excesivamente rendido ante un construccionismo lingüístico de cuño posestructuralista. Por postestructuralismo suele entenderse una corriente de pensamiento que surge en la academia estadounidense en algún momento difuso durante la segunda mitad del siglo XX. Se trata de la recepción angloamericana de la 'teoría francesa'. La ambigüedad de este término es evidente, basta con examinar la literatura al respecto para notar que 'postestructuralismo' es un término provisional e indicial que funciona como una catacresis: no es 'errado' más bien yerra, divaga y se desvía sin lograr precisar lo que es. A pesar de que el posestructuralismo afirma la crítica al sujeto moderno, el pensamiento de Butler parece constituir un esfuerzo profundamente ético de rehabilitar al sujeto aunque descentrándolo y reubicándolo en toda su complejidad histórica y cultural. Al respecto, Butler señala: "mi argumento no estaría completo si no dijera que los contornos de una relación ética emergen de la paradoja de la formación del sujeto. No solo me veo afectada por este otro o este conjunto de otros, sino también por un mundo donde en el que los humanos, las instituciones y los procesos orgánicos e inorgánicos quedan impresos en este yo, que es susceptible desde el primer momento de diversas maneras, todas ellas completamente involuntarias" (p. 17).

La pluma butleriana falla en estos esfuerzos, pero estos fracasos están contemplados puesto que son constitutivos de los discursos filosóficos. Así, *Sentidos del sujeto* encuentra en estos cruces teóricos una defensa del sujeto desde una perspectiva principalmente afectiva y, en última instancia, ética.

La tesis central de Butler, aunque formulada y reformulada bajo el prisma de cada artículo, es que el 'yo' está separado de sí mismo. El 'yo' es afectado, encarnado y constituido a través de complejas matrices de poder que lo sitúan en una multiplicidad de 'posiciones'. El poder se escenifica psíquicamente en cada intento del 'yo' por dar cuenta de sí mismo (Butler, 2005, 2010a), es allí cuando esta instancia psíquica se constituye performativamente dentro de un conjunto de normas y marcos de restricciones constitutivas y productivas. Butler se refiere a este proceso como la 'formación del sujeto'. Dicho más simplemente, lo que llamamos 'yo' está siempre dirigido por normas que lo afectan; y el 'yo' debe luchar para descifrar quién es sólo para dar con su existencia social en los pliegues de tales marcos normativos.

II

Para sus diálogos críticos, Butler acude a Descartes, Spinoza, Malebranche, Hegel, Kierkegaard, Freud, Merleau-Ponty, Sartre, Fanon e Irigaray, pero en cualquier caso los afectos y el cuerpo se convierten en un lugar para reorientar al sujeto hacia un re-

gistro ético. Los desafíos que plantea esta obra de Butler abren un espacio para repensar al sujeto y su relación con los afectos: deseo, rabia, amor, desesperación, pena, duelo y vergüenza. Butler considera las estructuras homólogas que tienen las ficciones literarias en relación con la formación del sujeto afectivo. La pregunta retórica de Butler que impulsa su tesis es: “¿Podría ser que la dimensión narrativa de la teoría de la formación del sujeto fuera imposible, a la vez que necesaria, inevitablemente desfasada, en especial cuando se trata de discernir el modo en que el sujeto es animado en un primer momento por aquello que lo afecta y el modo en que estos procesos transitivos se reiteran en la vida animada subsiguiente?” (p. 14-15)

El giro hacia la dimensión narrativa de la formación del sujeto marca una reformulación en el modo en que Butler aborda la problemática sobre los afectos y el cuerpo en términos explícitamente retóricos/tropológicos. Mientras explora la función performativa del lenguaje, la dimensión retórica del discurso y la materialidad del cuerpo se convierten en un punto central. El análisis retórico explícito de la relación entre el lenguaje, el cuerpo y la dimensión tropológica de la formación del sujeto protagoniza sus argumentos. Para Butler, el lenguaje no construye unilateralmente el cuerpo, tampoco fábrica la materia no lingüística. El lenguaje del constructivismo discursivo, como señala Butler, “corre el riesgo de caer en cierta forma de lingüisticismo al asumir que aquello construido por el lenguaje es, también, lenguaje, que el objeto de la construcción lingüística no es nada más que el propio lenguaje” (p.33-34). Esta caricatura del constructivismo contemporáneo no es más que una forma reciclada de idealismo subjetivo o de autopostulación de un ‘yo’ como génesis de la realidad. En esta dirección Butler no duda en afirmar que “el lenguaje a través del cual emerge el cuerpo ayuda a formar y establecer ese cuerpo en su cognoscibilidad, pero el lenguaje no es lo único que lo conforma” (p. 36).

Sin embargo, para Butler, el cuerpo y lenguaje parecen colapsar en momentos parciales, pero “aunque el conocimiento del cuerpo dependa del lenguaje, el cuerpo también excede todo esfuerzo lingüístico posible de aprehensión” (p. 35. Aún más, en palabras de la autora: “sí, como parece, el texto de Descartes no puede sino representar el cuerpo, eso no reduce el cuerpo a su representación, y aunque esa representación sea referencial, eso no significa que el referente pueda ser extraído de algún modo de su representación. El acto que presupone al cuerpo es precisamente aquel que postula y suspende el estatuto ontológico del cuerpo, un acto que no crea o forma ese cuerpo de modo unilateral (y por lo tanto no es un acto al servicio de la lingüística o del monismo lingüístico, sino uno que postula y representa, para el cual, al fin y al cabo, no hay distinción entre postular y representar)” (p.51). La representación del cuerpo parece fallar, o al menos el intento por encontrar una figuración lingüística que pueda aprehenderlo, el límite al conocimiento aparece en la materialidad. De este modo el estatus ontológico del cuerpo entra en crisis, y será la imposibilidad de aprehen-

derlo lo que lo transforme en un espectro.

En otras palabras, el cuerpo no se reduce al lenguaje sino que su cognoscibilidad está subtendida por el quiasmo entre ambos términos; el lenguaje está implicado en la vida corporal y viceversa. El quiasmo se hace claro en la afirmación de Descartes donde el cuerpo es (des)figurado. El punto de Butler es que Descartes desmembra su cuerpo en el curso de la escritura de sus meditaciones porque el cuerpo, articulado a través del lenguaje, está espectralizado como una “ocasión lingüística de la separación del cuerpo de sí mismo” (p. 54) La “materialidad prefigurativa” marca el punto en el que las manos de Descartes se desencarnan y funcionan como tropos; las manos son figuras espectralizadas que permiten a Descartes conocer su cuerpo como, nuevamente, una “ocasión lingüística de la separación del cuerpo de sí mismo” (p. 54).

Consideraciones finales

Para Butler, el cuerpo aparece en las *Meditaciones* en la escena donde la duda se suspende respecto del conocimiento sensible, se pregunta Descartes “¿Y cómo podría negar que estas manos y este cuerpo son míos?” (Descartes, 1997, p. 18) Siguiendo a Butler hay aquí varios elementos a destacar, primero un intento por mostrar algo que no se puede, ya que no será posible dudar de que este cuerpo sea mío y a la vez se afirma en la pregunta la posibilidad de esta duda. También hay que señalar que el cuerpo aparece como lugar donde buscar una certeza que, para quienes conocemos el despliegue de los argumentos, termina conduciendo a una proliferación de dudas y donde la certeza de sí mismo como ser pensante no será dada por el cuerpo. Por último, hay en esta afirmación una separación de elementos que se establecen como si estuvieran unidos “este cuerpo mío”. Esta separación gramatical entre el cuerpo y ese “yo” conduce a la emergencia de un “yo” narrativo postulado desde una meditación introspectiva que tiene consecuencias en todo el argumento filosófico que Descartes quiere construir. Siguiendo a Butler poder decir “este cuerpo “mío”” instala al “yo”, y con ello se abre una paradoja, ya que estas palabras vienen después del proceso que pretendo describir. Hay un escenario imposible dado por un “yo” que es un efecto de los procesos que pretende describir pero que también se funda retrospectivamente. ¿Cómo vincular este rodeo argumentativo que involucra al cuerpo con las consideraciones éticas que anidan en la conformación de todo sujeto?

El interés por la presencia del otro en la constitución de sujeto, lo que Butler (2005) denomina escena de interpelación primaria, ha sido caracterizado como un giro ético en su pensamiento. En *Dar cuenta de sí mismo* (2009) y en *Parting Ways* (2012), Butler acude ampliamente en Emmanuel Levinas, quien argumenta que la demanda no elegida del Otro sobre nosotros es el evento fundante de nuestra responsabilidad ética. Este argumento de Levinas ha sido fundamental para el modo en que Butler ha abordado la responsabilidad ética en los últimos quince años.

Sin embargo, en *Sentidos del sujeto*, Butler se aparta de Levinas al defender un argumento que Spinoza despliega en la *Ética*. Para Levinas el encuentro ético con el Otro trastorna el impulso de autopreservación. Para Butler, sin embargo, el deseo de vida descrito por Spinoza no implica un impulso egoísta de preservar el yo a expensas de los demás. Por el contrario, “La vida deseante produce una ek-stasis en el centro del deseo, una dependencia de la externalización, algo que no es palpable para mí, sin lo cual no es posible la perseverancia” (p.91). Aunque Butler ofrece este argumento en el contexto de una lectura de la *Ética* de Spinoza, resulta revelador para entender aspectos recientes de su propio trabajo, pues ayuda a aclarar por qué, en opinión de Butler, una filosofía sistemática del sujeto no impide un compromiso serio con lo que Levinas llama ‘el Otro’ y Kierkegaard el ‘infinito’.

Aún más, la noción de vulnerabilidad constitutiva ha sido el modo en que Butler no sólo permite pensar el lugar privilegiado del otro en la articulación del sujeto, sino cómo aquel participa como una vía de afectación e impresionabilidad que inaugura al sujeto. Esta escena sólo puede ser narrada retrospectivamente, aunque, sin embargo, no pueda ser postulada radicalmente al margen de la narración misma. Así, Butler postula un registro ontológico que pone un límite a la omnipotencia del lenguaje. Sin embargo, la autora se esfuerza por no identificar a aquel atributo ontológico del cuerpo con una verdad sustancial pre-lingüística. Es la vulnerabilidad y la precaridad donde Butler encuentra la clave de un rasgo corporal no reductible al lenguaje que, al mismo tiempo, nos enlaza constitutivamente con el otro. Como fuere, Butler considera necesario un giro ontológico, no sustancialista, que señala al otro como fuente paradójica y perturbadora del lenguaje. En este registro material de un cuerpo enredado constitutivamente en la narración yace la imperiosa necesidad de considerar nuestra vulnerabilidad y nuestros lazos indefectibles con otros. Materialidad corpórea vulnerable y presencia del otro en la escena de interpelación mediante la cual se articula el sujeto emergen como claves butlerianas para la conformación de una nueva comunidad política no centrada en la autonomía sino en los lazos de dependencia mutua.

BIBLIOGRAFÍA

- Benhabib, S. (1994). “Feminismo y Postmodernidad. Una difícil alianza”. En Amorós, C. (Coord.). *Historia de la teoría feminista*. Madrid: Cátedra.
- Butler, J. (2006). *Vida precaria. El poder del duelo y la violencia*. Buenos Aires: Paidós.
- Butler, J. (2007). *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. Barcelona, Paidós.
- Butler, J. (2008). *Cuerpos que importan. Sobre los límites materiales y discursivos del “sexo”*. Buenos Aires, Paidós.
- Butler, J. (2009). *Dar cuenta de sí mismo. Violencia ética y responsabilidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Butler, J. (2010a). *Mecanismos psíquicos del poder. Teorías sobre la sujeción*. Madrid: Cátedra.
- Butler, J. (2010b). *Marcos de guerra. Las vidas lloradas*. Buenos Aires, Paidós.
- Butler, J. (2012). *Parting Ways: Jewishness and the Critique of Zionism*. Columbia University Press.
- Butler, J. (2016). *Los sentidos del sujeto*. Barcelona: Herder.
- Descartes, R. (1977). *Meditaciones Metafísicas con objeciones y respuestas*. Madrid: Alfaguara.
- Nussbaum, M. (1999). *Sex and social justice*. New York: Oxford University Press.