

XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2023.

# El inconciente y sus impasses.

Caamaño, Verónica Cecilia y Algaze, Diana.

Cita:

Caamaño, Verónica Cecilia y Algaze, Diana (2023). *El inconciente y sus impasses. XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-009/329>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ebes/MTd>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# EL INCONCIENTE Y SUS IMPASSES

Caamaño, Verónica Cecilia; Algaze, Diana  
Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.

## RESUMEN

El presente escrito tiene por objetivo delimitar el concepto de inconciente real propuesto por Lacan en su última enseñanza para intentar una argumentación que permita articular las manifestaciones clínicas englobadas dentro del extenso grupo de “síntomas actuales”. Se propone a tal fin realizar, en un primer lugar, un rastreo sobre algunas referencias de autores contemporáneos sobre el tema, para luego proponer una hipótesis que oriente el trabajo clínico con dichos casos.

### Palabras clave

Inconciente - Síntoma - Real - Simbólico

## ABSTRACT

### THE UNCONSCIOUS AND ITS IMPASSES

The purpose of this paper is to delimit the concept of the real unconscious proposed by Lacan in his latest teaching to attempt an argument that allows articulating the clinical manifestations encompassed within the extensive group of “current symptoms”. To this end, it is proposed to carry out, in the first place, a search on some references of contemporary authors on the subject, and then propose a hypothesis that guides the clinical work with said cases.

### Keywords

Unconscious - Symptom - Real - Symbolic

## Introducción

*La cultura reside justamente en que es algo que nos tiene agarrados. No la llevamos auestas sino como una plaga, porque no sabemos qué hacer de ella si no es espulgarlos. Por mi parte les aconsejo que la conserven, porque hace cosquillas y lo despierta a uno. Les despabilará los sentimientos que tienden más bien a quedar un poco embotados, bajo la influencia de las circunstancias ambientes, esto es, de lo que los otros, los que vendrán después, llamarán la cultura, la vuestra. Para ellos se habrá convertido en cultura en tanto vínculo social. . El vínculo social no se instaura sino anclándose en la forma cómo el lenguaje se sitúa y se imprime, se sitúa en lo que bulle, a saber, en el ser que habla. (Lacan, 1972-73, 68)*

Trabajar la pregunta por el estatuto del Inconciente en psicoanálisis parece simplemente un automatón. Sin embargo, es por la insistencia con la que nos encontramos en la clínica con presentaciones que no se dejan leer bajo las coordenadas sintomáticas

esperables acorde a las “buenas formas” del Inconciente, que nos precipitamos a un viejo-nuevo interrogante.

Cada formalización que Lacan sostuvo acerca del Inconciente deja entrever, en primer lugar, que algo lo empujó a revisionismos sobre este concepto; luego, la existencia íntima entre el Inconciente y la definición de sujeto invita a seguir las huellas de esa revisión si nos atenemos a la pregunta por la orientación en la cura.

## Inconcientes en Lacan, sus impasses.

### · *El Inconciente estructurado como un lenguaje.*

Para este momento de la obra nos centramos en *Función y campo de la palabra del lenguaje en psicoanálisis*, dirá: “lo que enseñamos al sujeto a reconocer como su inconciente es su historia”. (Lacan, 1953, p. 251) A su vez, la función del analista queda en íntima relación con esta enseñanza; es decir que opera un trabajo de perfeccionamiento de la historicización actual de los hechos que determinaron en su existencia ciertos vuelcos históricos. La pregnancia de esta variable cobra tal magnitud que llega incluso a ubicar a la fijación pulsional como acontecimiento histórico. ¿Qué esperar de un psicoanálisis? “El análisis no puede tener otra meta que el advenimiento de una palabra verdadera y la realización por el sujeto de su historia en su relación con un futuro” (p. 290). El operador con el que se cuenta en la transferencia es la rememoración como una memoria activa, en acto, ante la presencia del analista. A su vez, el deseo tiene su relevancia en tanto se espera sea confesado gracias a la interpretación, en tanto el mismo es inconciente y sólo se cuela en los intersticios de los significantes. Dentro de esta vertiente estructuralista del Inconciente, la verdad reprimida “se hace oír” en el síntoma; el lazo entre el síntoma y el inconciente se verifica en dichas formaciones.

### · *El Inconciente como hiancia.*

Nos hallamos a la altura del seminario XI. El Inconciente deviene la hiancia entre la causa y lo que afecta, antecedente de lo que será el Inconciente real. A su vez, dicha hiancia es lo no realizado, donde aparecerán las formaciones del inconciente. Es así como la dimensión de la historia que había tenido su protagonismo para los años 50, en estos momentos cae.

Por otro parte, es relevante ubicar que la formalización del Inconciente entra en íntima relación con el sujeto: el inconciente es ético y no óptico y el sujeto, por ende, no es ni no es, sino que en tal caso es no realizado. Si algo se manifiesta, es en un

instante; el sujeto adviene donde eso era. Dos formas adquieren pregnancia: automaton y tyché; la segunda, el encuentro con lo real siendo el trauma la ejemplificación por antonomasia.

A su vez, Lacan combina el Inconciente y la pulsión. Mientras que la articulación significativa implica la apertura del Inconciente, la emergencia del objeto pulsional da cuenta de su cierre. El marco de este replanteo se centra, además, en las operaciones de alienación y separación que implican la constitución del sujeto, del Otro y del objeto. Será en este seminario que dirá: “El objetivo de la interpretación no es tanto el sentido, sino la reducción de los significantes a su sin-sentido para así encontrar los determinantes de toda la conducta del sujeto” (1964, p.219). Por ello la interpretación no está abierta a todos los sentidos (p. 258), el sujeto está sujetado al *a*. Es en esta dirección que creemos se va perfilando la disyunción entre síntoma e inconciente simbólico.

#### · *El Inconciente real.*

La introducción del objeto *a* conlleva una redefinición del campo del Otro, y esto impactará tanto en el modo de pensar la estructura como el Inconciente. A partir del Seminario 20 estos conceptos se articularán a la noción de *parlêtre*, subrayando la vertiente del inconciente real. No se trata de que el inconciente, en su vertiente simbólica, deja de tener su fundamento teórico, sino que el lenguaje comenzará a estar articulado a *lalengua*, por lo cual el inconciente ya no se leerá con la referencia lingüística; el significativo será pensado a nivel de la sustancia gozante: “Mi decir que el inconciente está estructurado como un lenguaje no pertenece al campo de la lingüística.” (Lacan, 1972-73, p. 24) Este movimiento conceptual modifica profundamente la idea que el psicoanálisis tiene del lenguaje. En la primera parte de su enseñanza, lo primero es el lenguaje; alrededor del seminario 19 propone la fórmula “Hay Uno”, que permitirá plantear el valor del significativo amo en tanto Uno que determina la castración, y el lugar del objeto *a*, Uno del goce en su función de plus de goce. (Mazzuca, 2020). “Hay de lo Uno (en cambio), es el conjunto vacío, no menos que el aleph cero; por eso no se sitúa en una dialéctica, no se incluye en función del contexto, no es parte de un hipotético todo, porque resulta un excedente, una rebarba, una letra cuya sustancia gozante se hurta, tanto a los significantes encadenados como a la historicidad.” (Lacan, 1972-73, p. 95) Significante primero, Hay Uno, resultado del encuentro del ser viviente con *lalengua* que no implica encadenamiento alguno. Esto permite distinguir el Inconciente saber, cadena significativa, del Inconciente real, S1, como pura marca sobre la cual la cadena arma un saber. Como axioma solidario del Hay Uno Lacan va a plantear que no hay relación sexual y que eso hace agujero en el *parlêtre* situando allí lo imposible de escribir.

Será alrededor de ese punto de agujero que se conformará un saber hacer con *lalengua*: “...el inconciente es lo real en tanto está afligido, en tanto que en el *parlêtre* está afligido por la única cosa -he dicho cosa- que haga agujero, que nos asegure

del agujero, es lo que yo llamo lo simbólico encarnándolo en el significante, del cual, a fin de cuentas, no hay otra definición que es eso: el agujero, el significante hace agujero.” (Lacan, 1975, clase 10). Y luego: “El inconciente es testimonio de un saber en tanto que en gran parte escapa al ser que habla”, se trata de un saber sobre los efectos de *lalengua*, efectos que son afectos. (Lacan, 1972-73, p. 167).

Así articulado el inconciente real se presentaría allí cuando se agota el sentido. Dice: “Cuando el esp de un laps, o sea, puesto que no escribo sino en francés, el espacio de un lapsus, ya no tiene ningún alcance de sentido (o interpretación), solo entonces uno está seguro de estar en el inconciente. Uno lo sabe, uno mismo.” (Lacan 1976, p. 559)

Se plantea entonces la pregunta sobre la dimensión del sentido y del saber. El saber no estaría en la suposición, ni en la articulación significativa. ¿De qué saber se trata en ese “Uno lo sabe”? Luego, ¿cuáles fueron las razones para que se produjese un desplazamiento del sentido- protagonista indiscutible de los primeros años del Lacanismo- hacia un vaciamiento del mismo, acuñando así la definición última que Lacan dio del inconciente? “Lo que Freud descubre en el inconsciente (...) es muy otra cosa que percatarse de que a grosso modo se puede dar un sentido sexual a todo lo que se sabe (...) Es lo real lo que permite desanudar efectivamente aquello en lo que consiste el síntoma, a saber, un nudo de significantes.” (Lacan, 1973, p. 540). Si es lo real lo que puede tener ese peso respecto del síntoma, se deduce que la noción de inconsciente indefectiblemente sea repensada en su cara real. En la clase del 17 de diciembre de 1974- seminario XXII- Lacan nombra al inconciente real como inconciente irreductible, quedando así ligado a la represión primaria, como límite a lo simbólico. También agregará que hay consistencia entre inconsciente y síntoma definiendo a este último como la forma en que cada quien goza del inconciente en tanto que el inconsciente lo determina.

Puede concluirse entonces que la puesta en primer plano de lo real produjo una transformación en el síntoma, en el inconciente; y por ende, en la dirección de la cura.

#### ***Algunas articulaciones teóricas sobre las presentaciones actuales***

Haydée Heinrich en *Borde S de la neurosis* se pregunta si, en los casos en que los sujetos no llegan a los análisis interrogados por un síntoma, el significativo fracasa en representar al sujeto para otro significativo. Sujetos que no demandan saber sobre su padecimiento ya que el síntoma que portan no los interroga. La autora intenta delimitar si la dificultad en hacerse representar por un síntoma, en dichos casos, se explicaría por una falla del significativo, teniendo especialmente en cuenta que en la clínica clásica el sujeto entra por el síntoma a saber de su división.

Heinrich extrae de la clínica de estos pacientes las siguientes particularidades: dificultades en la transferencia, en su instauración, o en su relación al saber inconciente; por otro lado,

señala que en muchos casos existe un trauma infantil no reprimido, actual, persistiendo el recuerdo traumático “sin modificar, sin tramitar, como si el tiempo no hubiese transcurrido.” (p.18); y, por último, la presencia de fenómenos que exceden el campo del retorno de lo reprimido, que corresponden a las manifestaciones de acting-out.

Respecto de este último punto extrae del texto *Respuesta al comentario de Jean Hyppolite* el planteo de Lacan retomando el acting-out como una verwerfung de lo simbólico que retornará en lo real de la escena. Forclusión que no es la del significante del nombre del padre; fenómenos que exceden el campo del retorno de lo reprimido.

En la línea de avanzar en esta propuesta toma la referencia de Alain Didier-Weill, quien diferencia verwerfung de werfung en el intento de “reservar la verwerfung para la forclusión del Significante del Nombre del Padre, con su carácter de irreversibilidad y utilizar, en cambio, werfung, en tanto “rechazar”, “arrojar afuera”, para todos aquellos otros casos en que habría un retorno en lo Real por fuera del campo de la represión-retorno de lo reprimido, pero en los que sería posible reingresar al terreno Simbólico.” (p. 22)

Estas particularidades clínicas la llevan a la hipótesis siguiente: esa «falta de confianza en el significante» que evidencian estos casos tiene su fundamento en la ausencia, en tiempos instituyentes, de un Otro que escuche y lea, que interprete los significantes del sujeto. Desfallecimiento del Otro presente también en el acting-out. (p. 29).

Por lo antes expuesto, podemos concluir que la propuesta de la autora respecto de los bordes de las neurosis deja en primer plano la falla en el segundo tiempo de la instauración de las neurosis; si bien ha habido inscripción del nombre del padre, se verifica una dificultad en la constitución del fantasma que dejaría en evidencia la imposibilidad del armado de los síntomas clásicos.

Por su parte, Mirta Castillo en *Un nuevo concepto de inconciente* se pregunta sobre la diferencia entre el fenómeno psicósomático y el síntoma, articulando el concepto de síntoma desde la última enseñanza, a partir del sinthome y del nudo. La autora dirá, tomando la *Conferencia de Ginebra*, que se trata de otro real distinto al de la primera época, y del inconciente allí teorizado. Acerca la escritura sobre el cuerpo que ese fenómeno muestra con la letra de goce evidenciada en el síntoma. En esta lectura es tarea del analista incluir el inconciente, el S2. La interpretación tributaria de la segunda enseñanza de Lacan es producir un equívoco donde hay cifrado; el objetivo no es la asociación libre porque el que lee es el analista. (Maeso, 2010, p.133). Desde esta perspectiva, el inconciente ya no estará articulado al síntoma si se entiende que el primero es significante, sentido, mientras que el síntoma es goce... goce cifrado sin articulación significativa.

La autora se apuntala en la operación que Lacan hace traduciendo el inconciente como *Una equivocación*. Traducción trans-

lingüística homofónica que lleva una relectura: el inconciente apunta al tropiezo; no se trata del inconciente sostenido en el otro, en el ciframiento y el desciframiento.

Concluye su exposición ubicando que el tropiezo produce un equívoco homofónico, gramatical y lógico, por lo que la tarea del analista también apuntaría a tocar lo real por fuera del sentido. Juan Carlos Indart en *De la histeria sin nombre del padre*, explica que, si el síntoma es reducido a la división subjetiva, perdemos la cara real del mismo; de hecho, llega a afirmar: “... división subjetiva es expresión equívoca porque la usamos para lo que también es acontecimiento de cuerpo, pero acontecimiento de cuerpo quiere decir que no vamos a suponer ahí un sujeto dividido, representado por otro significante.” (Indart, 2014, p. 53). Esta lógica se hace más contundente en el decir del autor dado que considera que lo fundamental de la noción de inconciente acuñada por Freud radica en que demostró la incidencia de la palabra en el cuerpo.

Finalmente, nos interesa señalar, sucintamente, el planteo de Nieves Soria respecto de la particularidad de los síntomas actuales. Soria apuesta a que esta problemática fuerce una revisión de la posición del analista. Dirá que el sujeto en estos síntomas se encuentra identificado al objeto, por lo que el ser toma consistencia, anulando así la división subjetiva.

El problema clínico que la autora explica y delimita en su estudio sobre los síntomas de la anorexia, (2016) devela la presencia de un goce desconectado del inconciente, las dificultades en la nominación encarnada en el síntoma, (p. 16) y el rechazo del Otro. Por ello afirma que la operación del analista debe apuntar a la sustracción de goce. (p. 38)

### ***Inconciente real y posición del analista***

Nos interesa revisar el concepto de inconciente, no únicamente desde el gusto por la teoría, sino orientadas por el quehacer clínico. Pensar la época, reinventar el psicoanálisis, para incluir y no forcluir lo que la clínica actual nos presenta. El planteo de Heinrich nos permite interrogar si es acaso posible que estos fenómenos que exceden el campo del retorno de lo reprimido pueden articularse siguiendo las pistas de la última formalización que del inconciente hace Lacan. Extraemos de su desarrollo que esa “falta de confianza en el significante” podríamos articularla a las modificaciones en la constitución del Otro propia de nuestra época. Soler dice: “si el Otro cambia, cambian las condiciones de entrada en análisis” (2015, p. 26).

Es claro entonces, que sujeto e inconciente quedan en lugares distintos. En la última época no se trata del sujeto del significante sino del parlêtre y de la letra. La letra no se articula, no produce sentido, es marca, cifra de goce. Significante-letra de goce que hace a la lectura del síntoma en su última enseñanza. “Mi S1 sólo tiene el sentido de puntuar esa bagatela, ese significante-letra que escribo S1 -que sólo se escribe si se lo hace sin ningún efecto de sentido. En suma, es homólogo a lo que acabo de decirles acerca del objeto *a*” (Lacan, 1974, p. 118)

El inconciente real y su relación al síntoma pensado en términos de goce nos llevan a replantear el lugar de la interpretación como única operatoria analítica. Siguiendo la propuesta de Castillo, la transferencia podría ser la oportunidad de hacer de relevo: devenir traductor; leer la letra de goce del síntoma. “La interpretación opera únicamente por el equívoco” (Lacan, 1975-76, p.18) apuntando a la resonancia, no al sentido. Se tratará de propiciar la invención, como modo de tratamiento de lo real por lo simbólico; en algunos casos por la vía del saber, inventando un tejido que ligue ese S1. Aunque otros anudamientos también son posibles.

Para esta orientación vale servirse de los antecedentes que podemos ubicar en Freud en su texto *Construcciones en el análisis* (1937): “Si en las exposiciones de la técnica analítica se oye tan poco sobre ‘construcciones’, la razón de ello es que, a cambio, se habla de interpretaciones y su efecto. Pero yo opino que ‘construcción’ es, con mucho, la designación más apropiada. (...) Es ‘construcción’ que al analizado se le presente una pieza de su prehistoria olvidada...”. (p. 262). Sobre el cierre de su vida y de su hacer como analista encontramos a un Freud que acentúa la relevancia de esta intervención y que, incluso, la prefiere a la interpretación; y esto, para todas las presentaciones clínicas. Si es el analista el que presenta un fragmento de su historia olvidada al paciente, ¿por qué no pensar esto mismo para los llamados síntomas actuales? Una construcción advertida sobre lo real del Inconciente.

### Conclusiones

*Observemos que el psicoanálisis, desde que ex-siste, ha cambiado. Inventado por un solitario, teórico indiscutible del inconciente (que no es lo que se cree, yo digo: el inconciente, es decir, real, solo si se me cree), se practica ahora en pareja.*  
Lacan, 1976

Partiendo de una revisión de la noción de inconciente en la obra Lacaniana, se propusieron articulaciones entre este concepto y la noción de síntoma. El objetivo: ubicar posibles orientaciones clínicas para presentaciones actuales de difícil abordaje bajo los cánones tradicionales de la asociación libre.

Sirviéndonos de la noción de inconciente real se concluye que los síntomas actuales pueden abordarse mediante la intervención analítica siempre que opere el analista traductor: aquel que cifre el acontecimiento de cuerpo propio de cada parlêtre y haga que un penar, a priori solitario, devenga trabajo compartido dentro de un dispositivo que no abdica ante los discursos de época que pregonan aislamientos.

### BIBLIOGRAFÍA

- Didier-Weill, A. “Clase dictada en el Seminario Topología y Tiempo de J. Lacan. (Inédito).
- Freud, S. (1937). “Construcciones en el análisis”. En *Obras completas*, Buenos Aires, Amorrortu editores, 2010.
- Heinrich, H. (2022). *Borde S de la neurosis*. Buenos Aires. Letra Viva, 2022.
- Indart, J.C. (2014). *De la histeria sin nombre del padre*. Olivos. Gramma Ediciones, 2014.
- Lacan, J. (1953). “Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis”, en *Escritos I*, Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires, 1988.
- Lacan, J. (1964). *El Seminario, libro 11: Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*, Paidós, Buenos Aires, 1999.
- Lacan, J. (1971-72). *El Seminario, libro 19: ... O peor*, Buenos Aires, Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1972-73). *El Seminario, libro 20: Aun*, Paidós, Barcelona, 1981.
- Lacan, J. (1973). “Televisión”. En *Otros Escritos*. Paidós. Buenos Aires, 2012.
- Lacan, J. (1974). “La tercera”. En *Jacques Lacan en los confines del seminario*. Buenos Aires, Paidós, 2022.
- Lacan, J. (1974-75). *El Seminario, libro 22: R.S.I.*, inédito.
- Lacan, J. (1976). “Prefacio a la edición inglesa del Seminario XI”. En *Otros Escritos*. Paidós. Buenos Aires, 2012.
- Maeso, G. (2010). *Un nuevo concepto de inconciente*. Buenos Aires. Grama ediciones, 2010.
- Mazzuca, R. (2020). *Vicisitudes de la dupla de lo unario y lo uniano: el seminario 17 de Jacques Lacan*. Anuario de investigaciones, vol. XXVII, pp. 293-296, 2020, Universidad de Buenos Aires.
- Soler, C. (2015). *Lo que queda de la infancia*. Editorial Letra Viva.
- Soria, N. (2016). *Psicoanálisis de la anorexia y la bulimia*. Ciudad autónoma de Buenos Aires, Del Bucle, 2016.