

XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2023.

Responsabilidad del modelo de los cinco grandes: medición basada en aspectos proactivos e inhibitorios de la conducta.

Sanchez Gonzalez, Juan Franco, Jares, Agustín Gabriel, García Díaz, Alcira Myriam y Abal, Facundo Juan Pablo.

Cita:

Sanchez Gonzalez, Juan Franco, Jares, Agustín Gabriel, García Díaz, Alcira Myriam y Abal, Facundo Juan Pablo (2023). *Responsabilidad del modelo de los cinco grandes: medición basada en aspectos proactivos e inhibitorios de la conducta*. XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-009/103>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ebes/aV8>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

RESPONSABILIDAD DEL MODELO DE LOS CINCO GRANDES: MEDICIÓN BASADA EN ASPECTOS PROACTIVOS E INHIBITORIOS DE LA CONDUCTA

Sanchez Gonzalez, Juan Franco; Jares, Agustín Gabriel; García Díaz, Alcira Myriam; Abal, Facundo Juan Pablo
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

Se propone la construcción de una escala breve del dominio Responsabilidad según el Modelo de los Cinco Grandes. Este rasgo se define como la tendencia a autorregularse y reconocer dos subdimensiones que distinguen aspectos proactivos e inhibitorios de la conducta. Participaron 718 individuos (50.8% mujeres) de Buenos Aires. Se sometieron a juicio experto 20 ítems, de los cuales sólo se conservaron 12. Un estudio factorial confirmatorio mostró un ajuste aceptable al modelo que mide la Responsabilidad a partir de dos factores correlacionados. Adicionalmente, se obtuvieron asociaciones acordes a lo esperado con las variables del Big Five Inventory. El estudio de la confiabilidad de la escala indicó que esta tiene una consistencia interna adecuada. Aunque se trata de un estudio preliminar, se considera que se han recolectado evidencias de calidad psicométricas suficientes para garantizar la medición del Responsabilidad.

Palabras clave

Responsabilidad - Cinco Grandes - Personalidad

ABSTRACT

CONSCIENTIOUSNESS OF THE BIG FIVE MODEL: MEASUREMENT BASED ON PROACTIVE AND INHIBITORY ASPECTS OF BEHAVIOR. The construction of a brief scale of the Conscientiousness domain is proposed according to the Big Five Model. This trait is defined as the tendency to self-regulate and recognizes two subdimensions that distinguish proactive and inhibitory aspects of behavior. 718 individuals (50.8% women) from Buenos Aires participated. Twenty items were subjected to expert judgment, of which only 12 were retained. A confirmatory factorial study showed an acceptable fit to the model that measures Conscientiousness based on two correlated factors. Additionally, associations will be established according to what is expected with the variables of the Big Five Inventory. The study of the reliability of the scale conditional that it has adequate internal consistency. Although it is a preliminary, it is considered that sufficient psychometric quality evidence has been collected to guarantee the Conscientiousness measurement study.

Keywords

Conscientiousness - Big Five - Personality

Introducción

El rasgo Responsabilidad (Conscientiousness) del Modelo de los Cinco Grandes (Digman, 1990; Goldberg, 1993; McCrae y Costa, 2010) es ampliamente aceptado como uno de los dominios de la personalidad normal más relevantes para describir y explicar las diferencias individuales. Su medición ha demostrado importantes aporte tanto en ámbito de investigación como en las distintas áreas de aplicación de la evaluación psicológica, principalmente en los contextos educativo (Theobald et al., 2018), clínico (Roberts et al., 2017; Sutin et al., 2018) o laboral y selección de personal (Wilmot y Ones, 2019).

Según la definición más general y consensuada de la Responsabilidad, este dominio refleja la capacidad de un individuo para autorregularse (Jackson y Roberts, 2017; Roberts et al., 2017; Wilmot y Ones, 2019). No obstante, en el marco del FFM los dominios representan el nivel más elevado de una estructura jerárquica en el que se anidan una serie de facetas. Incluso, en un nivel más bajo, la base de esta pirámide está compuesta por manifestaciones conductuales, cognitivas y emocionales (Jackson et al., 2010; Roberts et al., 2004). De aquí que es posible caracterizar con mayor detalle el conjunto de aspectos que describen a la Responsabilidad. Así, McCrae y Costa (2010) describen este factor como la tendencia de las personas a organizarse, a planificar y dirigir sus conductas persiguiendo un objetivo o una meta; a tener una fuerte voluntad y determinación para cumplir normas, obligaciones y regular sus impulsos e inhibir sus acciones. Consecuentemente, siguiendo un criterio empírico-racional, estos autores, identifican un total de seis facetas: *Competencia, Orden, Sentido del deber, Necesidad de Logro, Autodisciplina y Deliberación*.

Aunque el facetamiento de McCrae y Costa (2010) goza de popularidad y ha sido replicado en otras investigaciones (e.g. Johnson, 2014), es también, objeto de fuertes cuestionamientos. Ya que, resulta notorio el solapamiento conceptual entre algunas de las facetas, lo que afecta a la validez discriminante de las mismas. En esta línea se han propuesto modelos alternativos, priorizando la parsimonia al operacionalizar los aspectos que forman parte de este constructo (DeYoung et al., 2007; Roberts et al., 2014). Retomando la definición más amplia, algunas operacionalizaciones sugieren que la Responsabilidad se compone de dos subdimensiones que se ubican en un nivel intermedio

entre el dominio y las facetas. Un componente que condensa los indicadores de la proactividad de la conducta y otro componente que agrupa los aspectos inhibitorios (DeYoung et al., 2007; Jackson y Roberts, 2017).

La cantidad de instrumentos disponibles que permiten la medición de este dominio dentro del FFM es amplia y variada (Goldberg, 1993; Johnson, 2014; Simms et al., 2017). Algunos de ellos posibilitan una evaluación unidimensional y menos específica a nivel dominio (e.g. BFI; John et al., 1991), mientras que otros arrojan información más detallada y específica al nivel de las facetas (e.g. NEO-PI-R; McCrae y Costa, 2010). En el plano local, la cantidad de investigaciones relacionadas con la adaptación y construcción de este tipo de escalas es menor y se encuentra polarizada en inventarios extensos (e.g. Mikulic y Crespi, 2015; Gross y Cupani, 2016) que evalúan todos los dominios del FFM con sus respectivas facetas y escalas más breves (e.g. Castro Solano, 2002) que realizan una evaluación global del constructo. La propuesta para este trabajo es mostrar los resultados obtenidos en el proceso de construcción de una escala breve del dominio Responsabilidad según el FFM, a partir de la medición de sus dos subdimensiones más relevantes: aspectos inhibitorios y proactivos de la conducta.

Método

Participantes

Se seleccionaron 718 individuos residentes en el área metropolitana de Buenos Aires utilizando un muestreo no probabilístico por accesibilidad. Los participantes registraban una edad promedio de 36.05 (DE= 15.72) y aproximadamente la mitad se identificaban con el género femenino (50.8%). El 72.7% de los participantes contaba con trabajo al momento de responder el cuestionario. Con respecto al nivel de estudios, un 56.3% alcanzó como mínimo a completar el secundario y un 36.5% completó estudios terciarios o universitarios. El reportó ser 47.8% soltero y un 44.8% casado o en pareja. Un 40.5% de la muestra tenía por lo menos un hijo.

Instrumentos

Cuestionario sociodemográfico. Consiste en un cuestionario creado ad-hoc para este trabajo que permite recopilar información de diferentes variables sociodemográficas como edad, género, ocupación, lugar de residencia, nivel de estudios, estado civil y cantidad de hijos.

Ítems del dominio Responsabilidad. La propuesta inicial constó de 20 ítems que fueron inspirados a partir de otros instrumentos que evalúan el mismo dominio o constructos similares (e.g. Costa y McCrae, 2010; Johnson, 2014; Soto y John, 2017; Watson et al., 2019). Diez ítems operacionalizan los aspectos proactivos de la conducta mientras que los otros diez apuntan a representar indicadores pertenecientes a aspectos inhibitorios. Los ítems presentan un formato de respuesta tipo Likert de cuatro opcio-

nes (*En desacuerdo, Ligeramente en desacuerdo, Ligeramente de acuerdo, De acuerdo*).

Big Five Inventory (BFI, John et al., 1991; Castro Solano, 2002). Este instrumento se compone de 44 ítems que permiten evaluar los cinco dominios de la personalidad del FFM: Extraversión, Agradabilidad, Responsabilidad, Neuroticismo y Apertura a la experiencia. La escala cuenta con un formato de respuesta tipo Likert de cinco opciones que abarcan desde *Muy en desacuerdo* hasta *Muy de acuerdo*.

Procedimiento

Se contó con un panel de jueces expertos (n=5) en psicometría, evaluación psicológica y personalidad para analizar la pertinencia de los ítems elaborados. Los especialistas analizaron los aspectos formales de las redacciones y la congruencia del indicador con el constructo evaluado. A su vez, se brindaron definiciones operacionales para cada una de las subdimensiones y se consultó a los jueces su opinión respecto a si el ítem medía aspectos proactivos o inhibitorios de la conductas. Este análisis permitió descartar ocho elementos que mostraron poco acuerdo entre los jueces respecto a la categoría conceptual a la que respondían.

Posteriormente se confeccionó un protocolo para la recolección de datos en la muestra de investigación incluyendo los 12 ítems conservados. Se les informó a los participantes del propósito de la investigación y sobre los resguardos de la confidencialidad de las respuestas brindadas. Se les suministró toda la información en un consentimiento informado, destacando el carácter voluntario de su participación. El protocolo se administró de forma individual procurando las condiciones óptimas del *setting* de evaluación.

Análisis de datos

Se aplicó el Análisis Factorial Confirmatorio con el programa *Mplus* (Muthén y Muthén, 2010) para aportar información sobre la estructura interna de la escala. Se examinó el ajuste de los datos a un modelo unidimensional (compuesto por los 12 ítems) y un modelo de dos factores correlacionados. Se estimaron los parámetros con el método de mínimos cuadrados ponderados robustos (WLSMV) y el ajuste a ambos modelos propuestos se comparó usando el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de Tucker-Lewis (TLI) y el error medio cuadrático de aproximación (RMSEA). También se analizó la validez basada en la relación con otras variables, para lo cual, se estudió la asociación del constructo con las cinco dimensiones del BFI. Finalmente, se aportaron evidencias de la consistencia interna mediante los coeficientes Alpha de Cronbach y Omega ordinal.

Resultados

Los resultados del estudio factorial reflejan que el modelo unidimensional (TLI = .67, CFI = 73, RMSEA = 0.135) mostró indicadores de ajuste insatisfactorios que se contraponen con

los hallazgos obtenidos para el modelo de dos factores correlacionados (TLI = .93, CFI = 94, RMSEA = .064). A su vez, este último también registró parámetros estimados significativos al 5 % y los pesos estandarizados de cada uno de los ítems en sus respectivos factores fueron superiores a .40. Las cargas factoriales de los ítems del primer factor (aspectos proactivos) oscilaron entre .54 y .74 en tanto que para el segundo factor (aspectos inhibitorios) oscilaron entre .40 y .72. La correlación entre ambos factores resultó media-baja ($r = .43$), aportando evidencias acerca de la validez discriminante de los puntajes del instrumento.

En cuanto a las evidencias de validez basada en la relación con otras variables, las correlaciones llevadas a cabo entre las cinco dimensiones del BFI y las subdimensiones de Responsabilidad resultaron acordes a lo esperado según la teoría. Los coeficientes r de Pearson se muestran en la Tabla 2. Todas las asociaciones fueron significativas a excepción de la correlación entre el segundo factor y la dimensión Extraversión.

Tabla 2.

Asociación de la Responsabilidad y las dimensiones del BFI

	Dimensiones del BFI				
	Ext.	Agr.	Res.	Neu.	Ape.
Factor 1: Aspectos proactivos	.246**	.250**	.641**	-.194**	.289**
Factor 2: Aspectos inhibitorios	.032	.205**	.431**	-.156**	.176**

Nota: Ext. = Extraversión; Agr. = Agradabilidad; Res. = Responsabilidad; Neu. = Neuroticismo; Ape. = Apertura a la experiencia. ** $p < .001$

El estudio de la confiabilidad del instrumento indicó que las subdimensiones alcanzan valores de consistencia interna aceptables considerando la escasa extensión que presentan las escalas. El factor 1 presentó un Alpha de Cronbach = .77 y Omega ordinal = .77 mientras que el factor 2 tuvo un Alpha de Cronbach = .78 y Omega ordinal = .78.

Discusión

El desarrollo de instrumentos válidos y confiables que permitan medir las características de personalidad de los individuos, y en especial basados en el FFM, son un área de gran relevancia para el contexto local. Los instrumentos que cumplen con los criterios de calidad psicométrica impactan de forma directa en el quehacer profesional, en los contextos de aplicación e investigación de la evaluación psicológica. Por esta razón, este trabajo constituye un aporte interesante ya que se pone a disposición una escala con evidencia de calidad adecuada para su uso en la población general en el escenario local. Con sólo 12 ítems, resulta una prueba corta que permite evaluar aspectos distintivos que forman parte de la Responsabilidad.

Se obtuvieron evidencias sobre la estructura interna de la escala, mostrando que la misma se compone de dos factores los

cuales remiten a la definición general del constructo (Jackson y Roberts, 2017). El primero de ellos remite a los aspectos proactivos del comportamiento y mide la tendencia a desempeñarse con persistencia y tenacidad para llevar a cabo las actividades emprendidas. Esta subdimensión está integrada por seis ítems que incluyen expresiones como *ser competente, tener metas y estar preparado*. Todo ellos se asocian a las facetas de *Competencia, Necesidad de logro y Autodisciplina* del modelo propuesto por McCrae y Costa (2010). En cuanto al segundo factor, involucra los aspectos inhibitorios de la conducta caracterizando la propensión al orden y la meticulosidad con que se realizan las tareas. Esta faceta cuenta con seis ítems y sus indicadores incluyen términos como *planificar las tareas, pensar en las consecuencias y ser prudente*, que representan los marcadores centrales de esta subdimensión y se asocian a las facetas de *Orden y Deliberación* de los cuestionarios NEO.

Complementando las evidencias de validez basadas en la estructura interna, también se pudo constatar que las escalas que componen la dimensión Responsabilidad correlacionan conforme a lo que se espera a nivel teórico con los puntajes obtenidos en otro instrumento ya validado perteneciente al mismo modelo (BFI). Este hallazgo aporta evidencias de su relación con otras variables externas.

Finalmente, en cuanto a la consistencia interna del instrumento, los coeficientes Alpha de Cronbach y Omega ordinal reportaron valores aceptables, por lo que se garantiza que ambas escalas brindan una medición confiable según los criterios psicométricos de la Teoría Clásica de Test.

Si bien los resultados obtenidos son satisfactorios, dado el carácter preliminar del estudio, sería necesario complementar hallazgos con nuevas evidencias de validez. Resulta fundamental replicar la estructura factorial registrada y aumentar los estudios de confiabilidad con métodos que permitan concluir acerca de la estabilidad de la medida. Si bien estas limitaciones señalan la necesidad de seguir trabajando en el perfeccionamiento de los ítems que componen esta escala, el instrumento muestra evidencias de validez y confiabilidad suficientes como para asegurar que las puntuaciones reflejan las diferencias individuales del rasgo Responsabilidad.

REFERENCIAS

- Castro Solano, A. (2002). *Técnicas de evaluación psicológica en los ámbitos militares*. Buenos Aires: Paidós.
- DeYoung, C. G., Quilty, L. C., & Peterson, J. B. (2007). Between facets and domains: 10 aspects of the Big Five. *Journal of personality and social psychology*, 93(5), 880.
- Digman, J. M. (1990). Personality Structure: Emergence of the Five-Factor Model. *Annual Review of Psychology*, 41(1), 417-440. <https://doi.org/10.1146/annurev.ps.41.020190.002221>.
- Goldberg, L. R. (1993). The structure of phenotypic personality traits. *American Psychologist*, 48(1), 26-34. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.48.1.26>.

- Gross, M. N., & Cupani, M. (2016). Adaptación de los 100 ítems IPIP para medir los Cinco Grandes factores. *Revista Mexicana de Psicología*, 33(1), 17-29.
- Jackson, J. J., & Roberts, B. W. (2017). Conscientiousness. In *The Oxford handbook of the five factor model*. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199352487.013.18>.
- Jackson, J. J., Wood, D., Bogg, T., Walton, K. E., Harms, P. D., & Roberts, B. W. (2010). What do conscientious people do? Development and validation of the Behavioral Indicators of Conscientiousness (BIC). *Journal of research in personality*, 44(4), 501-511. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2010.06.005>.
- John, O. P., Donahue, E. M., y Kentle, R. L. (1991). *The Big Five Inventory, Versions 4a and 54*. Berkeley: University of California, Berkeley, Institute of Personality and Social Research.
- Johnson, J. A. (2014). Measuring thirty facets of the Five Factor Model with a 120-item public domain inventory: Development of the IPIP-NEO-120. *Journal of Research in Personality*, 51, 78-89. <http://doi.org/10.1016/j.jrp.2014.05.003>.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T., (2010). *NEO Inventories professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Mikulic, I.M. & Crespi, M. (2015). *Adaptación del Inventario de Personalidad NEO-PI-R para su uso en adultos de Buenos Aires*. En 2º Jornadas de Investigación del Centro Académico de Salud de la Universidad Austral, Buenos Aires, Argentina.
- Muthén, L. K. y Muthén, B. O. (2010). *Mplus user's guide*. Los Angeles, CA: Muthén & Muthén.
- Roberts, B. W., Bogg, T., Walton, K. E., Chernyshenko, O. S., & Stark, S. E. (2004). A lexical investigation of the lower-order structure of conscientiousness. *Journal of Research in Personality*, 38(2), 164-178. [https://doi.org/10.1016/S0092-6566\(03\)00065-5](https://doi.org/10.1016/S0092-6566(03)00065-5).
- Roberts, B. W., Hill, P. L., & Davis, J. P. (2017). How to change conscientiousness: The sociogenomic trait intervention model. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 8(3), 199-205. <https://doi.org/10.1037/per0000242>.
- Roberts, B. W., Lejuez, C., Krueger, R. F., Richards, J. M., & Hill, P. L. (2014). What is conscientiousness and how can it be assessed?. *Developmental psychology*, 50(5), 1315. <https://doi.org/10.1037/a0031109>.
- Simms, L. J., Williams, T. F., & Nus, E. (2017). Assessment of the five factor model. *The Oxford handbook of the five factor model*, 353-380.
- Soto, C. J., & John, O. P. (2017). The next Big Five Inventory (BFI-2): Developing and assessing a hierarchical model with 15 facets to enhance bandwidth, fidelity, and predictive power. *Journal of Personality and Social Psychology*, 113(1), 117-143. <https://doi.org/10.1037/pspp0000096>.
- Sutin, A. R., Stephan, Y., & Terracciano, A. (2018). Facets of conscientiousness and objective markers of health status. *Psychology & Health*, 33(9), 1100-1115. <https://doi.org/10.1080/08870446.2018.1464165>.
- Theobald, M., Bellhäuser, H., & Imhof, M. (2018). Identifying individual differences using log-file analysis: Distributed learning as mediator between conscientiousness and exam grades. *Learning and Individual Differences*, 65, 112-122.
- Watson, D., Nus, E., & Wu, K. D. (2019). Development and validation of the Faceted Inventory of the Five-Factor Model (FI-FFM). *Assessment*, 26(1), 17-44. <https://doi.org/10.1177/1073191117711022>.
- Wilmot, M. P., & Ones, D. S. (2019). A century of research on conscientiousness at work. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 116(46), 23004-23010. <https://doi.org/10.1073/pnas.1908430116>.