

XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2020.

El objeto: recorrido y producción. Apuntes para una lectura del Seminario XIII.

Szerman, Maia.

Cita:

Szerman, Maia (2020). El objeto: recorrido y producción. Apuntes para una lectura del Seminario XIII. XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-007/575>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL OBJETO: RECORRIDO Y PRODUCCIÓN.

APUNTES PARA UNA LECTURA DEL SEMINARIO XIII

Szerman, Maia

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El siguiente trabajo se propone seguir un recorrido por la formulación del concepto de objeto (a) que Lacan produce entre 1939 y 1966. Para ello, tomaremos fundamentalmente la presentación que André Green realizó, invitado por Jacques Lacan, en el marco del Seminario XIII. A partir de allí, intentaremos situar las particularidades, modificaciones y novedades que el objeto (a) cobra en este momento de la elaboración lacaniana. En este recorrido reencontraremos en un lugar destacado el problema de la constitución de la realidad en su relación con el objeto, problemáticas ya presentes a lo largo de la obra de Lacan, que encuentran ahora un punto particular de abordaje introduciendo el recurso a la topología. Intentaremos que este desarrollo oriente nuestras interrogaciones sobre los objetos voz y mirada.

Palabras clave

Objeto (a) - Real - Realidad - Fantasma

ABSTRACT

THE OBJECT: PATH AND ELABORATION. NOTES FOR A READING FROM SEMINAR XIII

The following paper sets out to follow a journey through the formulation of the concept of object (a) that Lacan elaborated between 1939 and 1966. To do this, our fundamental focus will be André Green's presentation invited by Jacques Lacan, within the framework of Seminar XIII. On this bases, we attempt to highlight to what particularities, modifications and novelties the object (a) amounts to at this time of the Lacanian elaboration. On this path, we rediscover a prominent problem: the constitution of reality in its relation to Lacan's work, which now find a particular approach by introducing topology as a resource. We attempt that these developments guide our interrogations regarding the object voice and the object glance.

Keywords

Object (a) - Real - Reality - Phantom

Introducción

El siguiente escrito se enmarca en un proyecto de investigación acerca de los objetos voz y mirada en la teoría psicoanalítica. En una presentación anterior intentamos situar cómo a pesar de no ser conceptualizados por Freud como objetos de la pulsión ni como sus fuentes, la voz y la mirada, participan de la conceptualización de la misma como recorrido. Intentamos en aquella oportunidad también presentar, a través del examen de la estructura del fantasma, el acceso freudiano a la gramática pulsional.

En esta oportunidad, para acercarnos a las especies del objeto a que son de nuestro interés nos dedicaremos a trazar un recorrido histórico posible y acotado (1938-1966) por este concepto al que Jacques Lacan llamó su único invento, el objeto (a).

Distintos estudios abordan esta cuestión con diferentes objetivos, y probablemente una genealogía del objeto (a) debería incluir no sólo fuentes psicoanalíticas sino abreviar también en referencias filosóficas, matemáticas y artísticas, entre otras. Nuestro trazado aquí será más acotado y tendrá como mira establecer el derrotero de la conceptualización del objeto (a) al interior de la teoría lacaniana, para en otra instancia situar en ella la formalización de la voz y la mirada en la serie de los objetos (a).

El objeto en el Seminario XIII

Es conocida la comparación freudiana: mientras las terapias por sugestión directa operan como la pintura que agrega algo a la tela, el psicoanálisis se parece más a la escultura, que quita algo a la piedra (Freud, 1904/2003 p.250). Una operación de sustracción, podemos agregar, para que aparezca el objeto.

La cuestión del objeto en la teoría psicoanalítica de Freud y sus continuadores, se sabe es extensa y compleja. Ha sido incluso punto de divergencia y ruptura de las distintas lecturas que se dieron de la obra freudiana. Al interior mismo de la teorización lacaniana el objeto parece por momentos multiplicarse o enredarse. Afirmamos con Jinkis (Jinkis, 1984) que el objeto (a) no viene a sumarse a una aglomeración de objetos, sino que introduce un principio de orden y discriminación en este campo. El intento de precisar su definición y su conceptualización sin recurrir directamente a sus especies nos lleva a situar un breve recorrido por las primeras clases del Seminario XIII titulado precisamente *El objeto del psicoanálisis*, poniendo especial interés en un elemento poco trabajado del mismo: la presentación que

André Green realiza el 21 de diciembre de 1965 en el marco del llamado seminario cerrado[i].

Antes de abordar la clase de Green, cabe señalar que El Seminario XIII posee al menos una particularidad notable, su clase inaugural fue desde su origen pensada como un escrito que sería publicado bajo el título de “La ciencia y la verdad” (Lacan 1966/2005). Así, el doble sentido del genitivo *del* con relación al objeto se hace notar, ¿se trata del objeto del psicoanálisis como si tratase del objeto de una ciencia o más bien la cuestión gira en torno al objeto tal cómo el psicoanálisis lo concibe?

Pero esa pregunta inmediata parece cobrar un nueva y más rica dimensión en cuanto la pluma lacaniana comienza su trabajo ¿Cuáles son las relaciones estructurales entre el psicoanálisis y la ciencia? ¿cómo dar cuenta rigurosamente de la función del objeto (a), objeto singular que no existe sino como falta y que como tal simboliza la castración (- f)?

No especularizable, caído de una escena; causa del deseo, excluido de la cadena significante, resto de la división del sujeto, perdido, cortado, separable, desecho, etc. André Green hace una reconstrucción del recorrido lacaniano desde su origen hasta ese entonces (1965), situando distintos momentos y puntos de viraje en la noción de objeto de (a).

El Seminario 13 transcurre entre los años 1965 y 1966 y es dictado en la Escuela Normal Superior. Las primeras clases transcurren durante el mes de diciembre de 1965 y entre la tercera y la cuarta se intercala un presentación a cargo de un invitado que Lacan convoca para la ocasión. En el espacio conocido como “seminario cerrado” Green hara una detallada exposición de la que nos ocuparemos ahora.

Una afirmación fuerte recorre la intervención del invitado de Lacan (Green, 1972): la suerte del sujeto y la del objeto están ligadas. Sin confundirlos ni afirmar su independendencia, este será un signo de su exposición, que delimitará seis momentos en la concepción del objeto (a):

1. El (a), mediación entre el sujeto y el Otro.
2. El (a), mediación entre el sujeto y el Ideal del Yo.
3. El (a), objeto del deseo.
4. El (a) Fetiche.
5. El (a) objeto de la falta, causa del deseo.
6. El (a), producto de un trabajo.

Los dos primeros momentos ubican el origen del (a), situado por Green en el estadio del espejo (1936-39) y en los juegos de ingenio de Poe a los que Lacan nos conduce en “El seminario sobre *La carta robada*”. Desde entonces y hasta el esquema Ro el (a) designará en principio al otro especular que a medida que avanza la elaboración lacaniana desemboca en i(a) diferenciado del moi (m) y de lo que luego se escribirá (a).

En el primer momento, en el esquema L (figura 1), los término a - a' representan la pareja de recíproca objetivación que trabaja en el estadio del espejo.

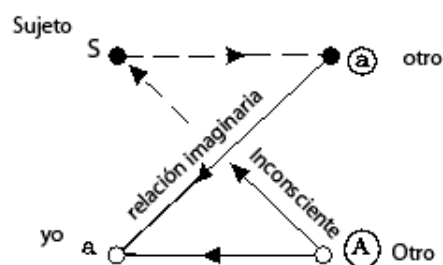
El trabajo en torno a la relación especular con el otro (a') es un

intento de Lacan de volver a dar su posición dominante en la función del yo a la teoría del narcisismo, y de no subordinar a la relación imaginaria toda la “fantasmaticización sacada a la luz en el análisis” (Lacan 1966/2002 p. 47).

Las crítica es ya célebre, pero no por eso pierde su valor: los postfreudianos confundieron las dos parejas del esquema, llevando la cura a un atolladero.

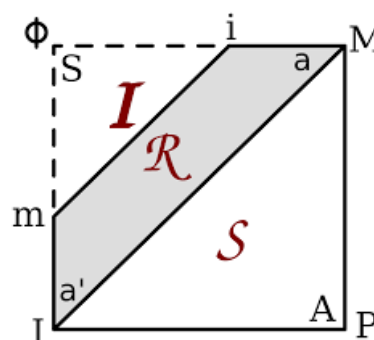
Green encuentra allí la función del (a) como mediación entre el sujeto (S) y el Otro (A), en otras palabras, no se puede dar cuenta de la determinación de lo simbólico sino es pasando por el eje de la relación imaginaria.

Figura 1
Esquema L[iii]



En el segundo momento, siguiendo una misma lógica, se trata en la exposición que hemos tomado como referencia, de situar cómo la relación del sujeto al Otro no se alcanza de forma directa, sino siempre por mediaciones: o bien la mediación objetal (iM) o narcisística (mI). Como en el primer punto, el (a) todavía está ligado a la experiencia imaginaria, por supuesto en su determinación simbólica y en su relación de tensión con lo real, muy cercano todavía a la realidad.

Figura 2.
Esquema Ro[iii]



Green parece no acentuar que ese (a) otro especular inicial, es concebido como un objeto e insiste en reservar esa denominación para los momentos subsiguientes. Afirmamos, sin embargo que la imagen especular tiene valor de objeto, sostén del sujeto frente a la acción del significante que lo determina, mediación

de su relación al Otro y al Ideal del yo.

En el tercer tiempo se sitúa una diferencia fundamental: el (a) se separa de lo imaginario, ya no depende de la imagen y por tanto del narcisismo.

El (a) se produce ahora como objeto del deseo, y el acento se pondrá en la idea del corte entre el sujeto y el objeto materno y en la castración por la que la madre se encuentra afectada (falta).

Durante su exposición Green afirma:

El objeto (a) será entonces lo que de estas experiencias va a caer, como dice Lacan, de su posición de “exponente en el campo del Otro”, pero para alcanzar al mismo tiempo status de objeto de deseo. El tributo pagado a este acceso será excluir al sujeto deseante, es decir nombrar un objeto del deseo. Haber sido situado en el campo del Otro permite ahora concebir la función de mediación que tal objeto juega entre el sujeto y el Otro más que en su relación. (Green 1972 p. 15)

Lacan logra establecer la idea de un objeto del deseo que no es narcisista, que queda en el intervalo entre el sujeto y el Otro. A la vez, Green siguiendo su propia afirmación sobre la surte del sujeto y del objeto corriendo juntas, muestra que ese movimiento se acompaña de la caída definitiva de cualquier referencia a la intersubjetividad en la clínica psicoanalítica.

El paso siguiente es considerar al (a) como fetiche. En consonancia con lo anterior, Green expone una lectura que llama “negativa” del objeto fetiche, que diferencia a Lacan de los postfreudianos, que marcarán un aspecto positivo de las cualidades del objeto.

Un ejemplo de esto nos lo ofrecería las reflexiones de unos y otros sobre la madre fálica. Mientras para los posfreudianos esta aterroriza *porque es* fálica, Lacan, sigue la freudiana del mito de la Medusa, afirmando por el contrario que los reptiles de su cabellera están ahí multiplicando el efecto que quieren negar. El objeto fetiche es velo del sexo castrado, de la falta en el campo del Otro. Se lee la continuidad con la idea del objeto (a) como objeto de deseo que cae del corte del sujeto con el objeto materno. A la vez, sitúa el objeto que falta al Otro y ubica el deseo del sujeto en relación con el Otro “donde es esperado desde toda la eternidad, bajo la forma del objeto que yo soy - al que esta subjetividad está atada- (...)” (Green 1972 p. 16).

En el seminario VI, en la clase del 20 de mayo del 59, Lacan afirma: “En el punto final de su interrogación, el sujeto -acabo de decirles- se encuentra como corte y como intervalo. El a, en toda su generalidad, también nos muestra su forma esencialmente como forma corte” (p. 425)

No hay identidad para el sujeto, el objeto en el Seminario VI aparece no tanto como efecto del corte sino como siendo el mismo corte.

Se abre paso un movimiento más en la teoría. El (a) objeto de la falta, causa del deseo. Aquí la referencia explícita tomada por Green es al Seminario VIII y al trabajo de Lacan en torno al Ban-

quete de Platón, en donde aparece la noción de agalma ligada al objeto (a). Green afirma además que aparece en este momento de la elaboración lacaniana con vigor particular la estructura metonímica y metafórica del objeto (a).

Tomemos primero la cuestión del objeto metonímico, ya que es en torno a esta cuestión que se introduce la representación del objeto como problemática. ¿De qué sería metonímico el objeto, el falo? La palabra designa otra cosa, ¿qué cosa? La metonimia como figura de la retórica que se aplica al deseo señala lo imposible de nombrar, el deseo es así metonimia, señala la falta en ser.

La metáfora, por su parte, se funda en la sustitución significativa que da como efecto una creación de significación. En *La instancia de la letra* afirma Lacan (Lacan 1957/2002), la metáfora “brotó entre dos significantes de los cuales uno se ha sustituido al otro tomando su lugar en la cadena significativa, mientras el significante oculto sigue presente por su conexión (metonímica) con el resto de la cadena” (p. 477).

Se trataría entonces de dotar al objeto de valor metonímico y metafórico: el (a) surge como objeto de la falta, que será a la vez revelación de la falta del Otro y la falta tal cómo aparece en el proceso de significación. Lo que falta al Otro es lo que no es posible concebir. Lo que se produzca como efecto de significación (metáfora) se sostiene de lo imposible de decir (metonimia). Por otro lado, el agalma, como aquello que está en el centro de la acción del amor, aparece como *el tesoro oculto dentro de*. Entonces aparece el objeto (a) como oculto. “...lo que falta al Otro es lo que no es posible concebir. El - f que es introducido aquí bajo la forma de lo que no aparece -es la Nada no figurable- bajo la cual se ordena el encuentro con la castración como impensable, como hiato llenado por el proceso de significación, por el espejismo del saber” (Green 1965 : 17)

Se instala la cuestión de diferenciar, hacia adelante, el objeto (a) de - f y se sitúa la naturaleza específica del objeto (a) como no especularizable. En la historización de Green puede entreverse la presencia del seminario sobre la angustia (Lacan 1962/2006). Allí, aunque no lo explicita la ponencia durante el seminario cerrado, Lacan vuelve sobre la dialéctica especular: “esta investidura de la imagen especular es un tiempo fundante de la relación imaginaria; fundamental por el hecho de que tiene un límite que consiste en que toda la investidura libidinal no pasa por la imagen especular. Hay un resto” (Lacan 1962-63/ 2006 p. 42)

Lejos de una versión oblativa del objeto y el deseo en el amor, enseñanza la de Lacan propone que no habría un sujeto que tendría un deseo, el cual tendría un objeto hacia delante de él. La noción de causa coloca al objeto fuera del alcance fenoménico. Como último punto de este recorrido se sitúa la idea del (a), producto de un trabajo. Aquí se trata para Green de señalar la posición del sujeto, alienado entre saber y verdad. Afirma que los desarrollos engendrados sobre el plano del saber hay que tomarlos en su perspectiva negativa, reenviando al plano del desconocimiento al sujeto. Saber y verdad, temas fundamentales

del Seminario anterior, *Problemas cruciales para el psicoanálisis* (Lacan 1964-65), lo llevan a señalar el lugar del (a) como índice de la verdad que apunta hacia el sujeto.

Las referencias explícitas que hará Lacan luego de la exposición de su invitado serán mayormente de agradecimiento y hasta felicitación, sin embargo, ya inmediatamente después de dicha ponencia parece trabajar sobre una senda que se diferencia de aquella y la descompleta.

Lacan elige volver sobre el objeto (a) por allí por donde él mismo en su desarrollo (pero también Green en su clase) había comenzado: el estadio del espejo y la función del narcisismo. Sin embargo, tomando lo que parece una misma referencia recuerda Lacan un pequeño juego de flores y floreros que Green había dejado por fuera de su presentación. Así, recuerda que a la imagen alrededor de la cual se funda “este desconocimiento fundamental que se llama yo” (Lacan 1965-66) la llamó i(a) y no i(del self), para indicar no meramente el lugar de mediación de lo imaginario sino para situar el valor fundamental de la alienación, y el (a) presente en el corazón de esa captura, afirma ahora Lacan, según sus propias palabras, por primera vez, es del orden de lo real (Lacan 1965-66).

Ese objeto (a), objeto de desecho y a la vez causa del deseo tiene que convertirse en piedra fundamental de la teoría. El objeto (a) definido ahora como siendo del orden de lo real, era desde antes no especularizable, no visible ni representable, sin embargo no es por eso para Lacan que los analistas de su tiempo, los postfreudianos, no han sabido verlo. Hay más bien para el analista francés una grave confusión que va del objeto pregenital a una teoría del buen desarrollo sexual que ignora lo que Freud ha escrito sobre lo sexual y lo confunde con una cierta moral. Así lo que el objeto podría aportarnos en cuanto a la función más radical de la estructura del sujeto, tal como surge en el dispositivo que Freud inventó, se pierde, al tiempo que el psicoanálisis lacaniano se opone a una cierta concepción del conocimiento. El análisis abre un nuevo camino en el progreso del saber sólo en tanto que alguien no sabe lo que dice cuando habla.

Así, por el mismo surco por el que entró en la escena del psicoanálisis, Lacan propondrá como piedra angular de la teoría un objeto, el (a), que lo lleva a interrogarse por si hay o no articulación entre el yo como función de desconocimiento y el objeto (a). Antes de Freud el yo era considerado función de lo real, el maestro vienés, nos recuerda Lacan concibe al yo como el aparato de la percepción-conciencia.

Lacan opera entonces en la brecha entre lo imaginario y lo real, reabre la brecha que la apariencia y la representación obliteran. En un recorrido de alto vuelo, ubica la estructura del espacio esférico de tres dimensiones, el que habitamos necesariamente, en la teoría del conocimiento aristotélica retomada luego por Descartes como res extensa-cuerpo. Desde allí, el espejo es ubicado en un lugar privilegiado en la teoría del conocimiento: “lo que está en el centro se ve reflejado en las paredes, el microcósmos correspondiente al macrocósmos” afirma Lermosof

(Sofuan, 2003 p. 100) en su lectura del Seminario 13. Allí se funda para Lacan la idea de un sujeto transparente para sí mismo, que se revela como un engaño, asevera. Engaño que la función imaginaria soporta doblemente: en el espejismo identificación narcisística y en el desconocimiento de lo que hay en el corazón de ese espejismo: el objeto (a) real.

Despejar ese engaño lo conduce de vuelta sobre la topología a la que viene echando mano desde el Seminario IX sobre la identificación, para situar en ella no solo una figura sino la estructura misma de la realidad. Ese trayecto que interroga el orden de la percepción y la representación lo conducen a la mirada y más precisamente al fantasma escópico y su función como pantalla entre el sujeto y el mundo. El fantasma escópico se volverá fundamental entonces en esta altura de la teorización lacaniana para abordar la relación entre el sujeto y el Otro.

La lectura de la presentación de Green durante el transcurso del Seminario que es aquí de nuestro interés permite trazar un recorrido ordenado y metódico sobre el objeto (a). Sin embargo, las clases inmediatamente posteriores dictadas por Lacan iluminan una cuestión que consideramos central: la problemática sobre el objeto corre de la mano de la cuestión de la constitución de la realidad.

El (a) aparece desde el estadio del espejo señalando el lugar de objeto del yo y del semejante, pero también desde la década del '30 Lacan se había interesado especialmente por las relaciones entre el sujeto, el yo y la realidad. En el Seminario XIII esta cuestión encuentra una nueva vuelta, con el recurso esta vez a la topología que cobra un lugar central para echar luz sobre la comprensión del sujeto y el objeto del psicoanálisis pero sin descuidar el “viejo” asunto de la realidad y su constitución ubicado ahora en relación con el fantasma.

Conclusión

El trabajo sobre la conceptualización del objeto (a) en la obra de Jacques Lacan, orientado por el recorrido de las clases iniciales del Seminario XIII nos abren líneas de trabajo en nuestro proyecto de investigación: la voz y la mirada en su producción como objetos (a) nos convocan a profundizar el trabajo sobre la topología.

La mirada, especialmente, nos sale al cruce no meramente como una de las especies del objeto, sino que nos lleva a interrogarnos por la estructura del fantasma, la realidad y la verdad, recubierta en la pantalla fantasmática. A su vez, las relaciones entre el sujeto la ciencia y la verdad podrían abordarse en un estudio sobre el campo escópico.

Por otra parte, la relación entre el psicoanálisis y la ciencia abre a la preocupación por el saber y la verdad, que lejos de presentarse como un tema puramente epistemológico abre interrogantes sobre el estatuto del Sujeto Supuesto Saber y el lugar del analista en la dirección de la cura.

NOTAS

[i] Durante el transcurso del Seminario XIII tienen lugar encuentros conocidos como “seminario cerrado” durante los cuales un número reducido de invitados abordan cuestiones relativas al tema general que ocupa ese año a Lacan en su enseñanza. Sobre la presentación de André Green, que no será la única que tenga lugar durante ese año, Lacan afirma:

“Tuve durante mi seminario cerrado la satisfacción de ver agrupar por alguien, hasta la fecha de hoy cubrir, cubrir casi todo el campo de lo que articulé y planteé sobre él. Cubrir las cuestiones que este agrupamiento deja abiertas. Indico, de paso, para todos aquellos de los que puedo, por razones de masa, de relación entre la cantidad y la calidad, como se dice y por otra parte, lo que hace que el hecho de que la calidad cambia en un auditorio, que sea demasiado amplio y difuso. Me excuso ante aquellos que no convoco a estos trabajos, de los que espero que tomen el tono de un intercambio, de un trabajo de equipo, ese del que hablo debido al Señor Green. Seguramente no estableció el diálogo si no es conmigo, ya que se trataba de decir lo que yo había dicho hasta aquí del objeto para interrogarme. Y la pertinencia aquí basta para imponerme de entrada la adecuación. Sin eso, ¿para qué interrogarme?. La pertinencia de las cuestiones es de aquellas, las cuales espero poder dar satisfacción este año. También que todos aquellos que no asisten a estos seminarios sepan que aquí la solución es simple, el problema de la comunicación. Basta que esta especie de pequeño informe sea difundido para que también sirva a todos para señalar lo que yo podría insertar ahí como respuestas a continuación.” (Lacan, 5 de enero 1965)

[ii] Recuperado de Lacan, J. (1966/2002). El seminario sobre la carta robada. *Escritos 1*. Siglo XXI

[iii] Recuperado de Lacan, J. (1966/2002). De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis. *Escritos 2*. Siglo XXI.

BIBLIOGRAFÍA

- Freud, S. (1904/2003). Sobre psicoterapia O.C Vol. 7. Amorrurtu.
- Green, A., Nassif, J., Reboul, J. (1972). *Objeto, castración y fantasía en el psicoanálisis*. Buenos Aires: Siglo veintiuno.
- Jinkis, J. (21983). Los objetos. *Conjetural, revista psicoanalítica*, 3-9. Número 13. <http://www.conjetural.com.ar/revistas/03.pdf>
- Lacan, J. (1964-65). *El Seminario XII. Problemas cruciales para el psicoanálisis*. Inédito. Recuperado en <http://www.bibliopsi.org/docs/lacan/15%20Seminario%2012.pdf>
- Lacan, J. (1965-66). *El Seminario XIII. El objeto del psicoanálisis*. Inédito. Recuperado en <http://www.psicoanalisis.org/lacan/seminario13.htm>
- Lacan, J. (1938/2002). *La familia*. Buenos Aires: Siglo Argonauta.
- Lacan, J. (1957/2002). La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud. *Escritos 1*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Lacan, J. (1958-59/2014). *El Seminario VI. El deseo y su interpretación*. Paidós.
- Lacan, J. (1960-61/2006). *El Seminario VIII. La transferencia*. Paidós.
- Lacan, J. (1962-63/2006). *El Seminario X. La angustia*. Paidós.
- Lacan, J. (1964/2005). La ciencia y la verdad. *Escritos 2*. Siglo XXI.
- Lacan, J. (1964/2006). *El Seminario XI. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. Paidós.
- Lacan, J. (1966/2002). De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis. *Escritos 2*. Siglo XXI.
- Lacan, J. (1966/2002). El seminario sobre la carta robada. *Escritos 1*. Siglo XXI.
- Sofuan, M. et al. (2003). *Lacaniana 2. Los seminarios de Jacques Lacan*. Paidós.