

XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2020.

# Pre-psicosis ¿un antecedente de las psicosis ordinarias?.

Leserre, Lucas.

Cita:

Leserre, Lucas (2020). *Pre-psicosis ¿un antecedente de las psicosis ordinarias?. XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-007/492>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/etdS/zdd>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# PRE-PSICOSIS

## ¿UN ANTECEDENTE DE LAS PSICOSIS ORDINARIAS?

Leserre, Lucas

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

### RESUMEN

Una relectura del concepto de pre-psicosis desarrollado por Jacques Lacan en su Seminario 3 Las Psicosis permite revalorizar diferentes modos de compensación que Lacan interroga en ese seminario. En el trabajo se puntualizará las razones que permiten ubicar a la pre-psicosis como uno de los antecedentes de lo que bajo el nombre de “psicosis ordinarias” se ha establecido como un campo de investigación clínica.

### Palabras clave

Psicosis ordinaria - Prepsicosis - Clínica continuista

### ABSTRACT

#### PRE-PSYCHOSIS A BACKGROUND TO ORDINARY PSYCHOSIS?

A re-reading of the concept of pre-psychosis developed by Jacques Lacan in his Seminar 3 Psychoses allows us to revalue different modes of compensation that Lacan questions in that seminar. In the work, the reasons that allow to locate pre-psychosis as one of the antecedents of what under the name of “ordinary psychosis” has been established as a field of clinical research will be pointed out.

### Keywords

Ordinary - Psychosis - Prepsicosis

*“Esta verdadera desposesión primitiva del significante, será lo que el sujeto tendrá que cargar, aquello cuya compensación deberá asumir, largamente, en su vida, a través de una serie de identificaciones puramente conformistas a personajes que le darán la impresión de qué hay que hacer para ser hombre.*

*Así es como la situación puede sostenerse largo tiempo; como los psicóticos viven compensados, tienen aparentemente comportamientos ordinarios considerados como normalmente viriles, y, de golpe, Dios sabe por qué, se descompensan.*

*¿Qué vuelve súbitamente insuficiente las muletas imaginarias que permitían al sujeto compensar la ausencia del significante?”*  
Jacques Lacan, *El Seminario 3*, p. 292.

Nos encontramos en el primer momento de la enseñanza de J. Lacan del que se desprende una clínica llamada “discontinua” (1). Aunque advertimos que no utiliza la división entre significante y significado con la que inicia su enseñanza sino con la función de la palabra en el campo del lenguaje, rápida-

mente encontramos esta diferencia establecida por Ferdinand de Saussure hacia el final del *El Seminario 1*. Y es justamente durante el dictado del *El Seminario 3*, a inicios de 1956, que el lingüista Roman Jakobson, otra de las referencias de Lacan, publica su libro *Fundamentos del lenguaje*, y que Lacan comienza ya a comentarlo en su clase del 2 mayo de ese mismo año.

Esta “clínica discontinuista” se caracteriza, propiamente, por la división estructural entre el campo de las neurosis y el de las psicosis: la inscripción o la forclusión del significante Nombre-del-Padre en el conjunto del Otro tiene como resultado una u otra posición estructural.

A partir del impulso generado por J.-A. Miller y las tres conversaciones realizadas durante los años 1996-98 se abrió un campo de investigación bajo el nombre de “psicosis ordinaria”. Han pasado más de veinte años -que no son pocos- de esta propuesta que ha tenido múltiples efectos.

El desarrollo de esta investigación encuentra su fundamentación a partir de la “última enseñanza” de Lacan, de la que se desprende una “clínica continuista” (2): al volver equivalentes los tres registros lo que se vuelve importante es lo que los mantiene anudados, y es el Nombre-del-Padre una de las tantas posibilidades que procura el anudamiento de los tres.

El campo de investigación definido como las psicosis ordinarias comprende un amplio espectro: las “psicosis compensadas, las psicosis suplementadas, las psicosis no desencadenadas, las psicosis medicadas, las psicosis en terapia, las psicosis en análisis, las psicosis que evolucionan, las psicosis *sinthomatizadas*...” (3). A simple vista parece un campo abierto, pero, luego uno se percata que algo se repite: las psicosis.

A pesar de la extensa enumeración algo me llamó siempre la atención y es que no figurara el término o la categoría o lo que Lacan enunció como pre-psicosis.

Este término Lacan lo toma fundamentalmente de M. Katan (4), y solo aparece en su enseñanza en *El Seminario 3* y para distinguir la primera fase del desencadenamiento de la psicosis, dice Lacan: “la pre-psicosis, a saber, es la sensación que tiene el sujeto de haber llegado al borde del agujero” (5).

De forma general, Lacan utiliza el término pre-psicosis (6) para referirse al momento que va desde que el sujeto se encuentra “al borde del agujero” hasta que “la iniciativa viene del Otro” (7), es decir, hasta que se constituya el delirio. Lacan se encarga de ubicar estos dos momentos en el caso Schreber y en el caso comentado por Katan. A este momento, Lacan lo describe -no

sin ironía- del siguiente modo: “nada se asemeja tanto a una sintomatología neurótica como una sintomatología prepsicótica” (8). Digo “no sin ironía” ya que, a lo largo de *El Seminario 3*, Lacan se encarga de ubicar ciertos fenómenos a los que llama “fenómenos de franja” (9), que dan cuenta de la estructura psicótica y que pueden presentarse en la fase de la pre-psicosis como también después.

En Schreber esta fase dura alrededor de ocho meses, desde junio de 1893 cuando tiene la fantasía de duermeverla hasta la noche que parte su esposa y en la que tiene una cantidad abundante de poluciones nocturnas. Al día siguiente, febrero de 1894, tiene la convicción que el Dr. Flechsig tiene una “conexión nerviosa” (10) con él. En el caso de Katan este período dura casi tres años (11).

Entonces, si bien en la pre-psicosis, Lacan distingue dos momentos, uno el borde de un agujero; y dos, el encuentro con la iniciativa del Otro, entre ambos momentos no hay un período determinado sino que se trata de un tiempo variable. Incluso, aunque Lacan no lo explicita, podemos concluir que el segundo tiempo puede no presentarse.

Lacan ubica un modo de compensar esta falta del significante: “Supongamos que esa situación entrañe precisamente para el sujeto la imposibilidad de asumir la realización del significante padre a nivel simbólico. ¿Qué le queda? Le queda la imagen a la que se reduce la función paterna. Es una imagen que no se inscribe en ninguna dialéctica triangular, pero cuya función de modelo, de alienación especular, le da peso a todo al sujeto un punto de **enganche**, y le permite aprehenderse en el plano imaginario” (12). Este cita de Lacan correspondiente al *Seminario 3* actúa como “enganche” con la conceptualización sobre las psicosis en su última enseñanza. De hecho Jacques-Alain Miller en sus hipótesis sobre la psicosis ordinaria postula que puede haber un desencadenamiento aunque no se haya percibido “y hubo restitución de la estructura imaginaria, para hablar el lenguaje de “De una cuestión preliminar...”” (13). Como vemos, el registro imaginario a pesar de su filo mortal al que puede conducir a un sujeto, también puede brindar un “enganche” que le posibilite transitar un hilo de vida.

Por lo tanto, volver a leer *El Seminario 3* con la clave de las psicosis ordinaria nos puede iluminar sobre nuestra práctica cotidiana en este tema. La descripción minuciosa que Lacan realiza de este período que llama “pre-psicosis”, nos brinda un nuevo punto de apoyo de análisis de las psicosis ordinarias.

## NOTAS Y BIBLIOGRAFÍA

- (1) Miller, J.-A. (1998) “La clínica borrosa” en *La psicosis ordinaria*. Buenos Aires. ICBA-Paidós. 2003, p. 201.
- (2) *Ibid.*, p. 202.
- (3) *Ibid.*, p. 201.
- (4) Katan, M., (1950) “Structural aspects of a case of schizophrenia” en *Psychoanalytic Study of the Child*, vol. 5. Nueva York, Taylor & Francis. pp. 175-211.
- (5) Lacan, J. (1955-56) *El Seminario, Libro 3, Las psicosis*. Buenos Aires. Paidós. 1997, p. 289.
- (6) Mazzuca, R. (1988) “Algunas cuestiones sobre la prepsicosis” en *Clínica diferencial de las psicosis*. Buenos Aires. Fundación del Campo Freudiano, pp. 3-15.
- (7) Lacan, J. (1955-56) *El Seminario, Libro 3, Las psicosis, op. cit.*, p. 275.
- (8) *Ibid.*, 273.
- (9) *Ibid.*, 292.
- (10) Schreber, D. P. (1903) *Memorias de un enfermo nervioso*. Buenos Aires. Ediciones Carlos Lohlé. 1979, p. 47.
- (11) Katan, M., (1950) “Structural aspects of a case of schizophrenia”, *op. cit.*, p. 183.
- (12) Lacan, J. (1955-56) *El Seminario, Libro 3, Las psicosis, op. cit.*, p. 291.
- (13) Miller, J.-A. (1998) “La clínica borrosa” en *La psicosis ordinaria, op. cit.*, p. 238.