

XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2020.

Las implicancias de frege en el objeto a de Lacan.

González, María Celeste y Igielberg, Brian.

Cita:

González, María Celeste y Igielberg, Brian (2020). *Las implicancias de frege en el objeto a de Lacan. XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-007/470>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/etdS/8fg>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LAS IMPLICANCIAS DE FREGE EN EL OBJETO A DE LACAN

González, María Celeste; Igielberg, Brian

Equipo Interdisciplinario Igielberg Gonzalez. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El trabajo se propondrá puntualizar las referencias que realiza Jacques Lacan en sus seminarios a los fundamentos aritméticos, filosóficos y matemáticos de Gottlob Frege a fin de constatar que los fundamentos fregeanos también sustentan teóricamente la elaboración teórica de su objeto a y la implicancia que tiene en la constitución del aparato psíquico.

Palabras clave

Frege - Matemática - Objeto a - Cero

ABSTRACT

FREGE'S IMPLICATIONS IN LACAN'S OBJECT A

The work will propose to point out the references that Jacques Lacan makes in his seminars to the arithmetic, philosophical and mathematical foundations of Gottlob Frege in order to verify that the Fregean foundations also theoretically support the theoretical elaboration of his object and the implication that it has in the constitution of the psychic apparatus.

Keywords

Frege - Mathematics - Object a - zero

"(...) el primer referente, la primera realidad (...) a saber, lo que el poeta puede escribir sin saber lo que dice" (Lacan, 1966-1967, clase 16-11-1966)

Desarrollo

Gottlob Frege nació en 1848 y murió en 1925. Fue un matemático, lógico y filósofo alemán poco conocido y reconocido durante su vida, cuyo trabajo es considerado contemporáneamente de fundamental importancia en filosofía de la matemática, lógica y filosofía del lenguaje (Gonzalo y Attala, 1994)

El psicoanalista Jacques Lacan se interesó profundamente en la obra de Frege, en especial en el libro "Fundamentos de la aritmética", el cual Lacan describe como "un libro tan fascinante como las Crónicas marcianas" (Lacan, 1961-1962, clase 28-02-62).

El presente trabajo se propone ubicar referencias específicas en donde Lacan hace mención del pensamiento y la obra de Frege, a fin de constatar cómo la presencia de dichas referencias constituyen fundamentos filosóficos, aritméticos y lógicos cruciales para la elaboración teórica de su objeto a.

Pensar el objeto a antes del sujeto de deseo implica poner en cuestión también un imposible de simbolizar para quien lo pien-

sa, en tanto no se tiene ni puede tener inscripción al respecto. No obstante, podemos comenzar el análisis desde el vacío inaugural, momento lógico en la constitución del aparato psíquico previo a que el sujeto se reconozca en el espejo. Serán los efectos del reconocimiento del Otro la causa del rasgo unario que cada sujeto tomará para constituirse. Se lo toma como una metáfora, sin terminar de tener certeza sobre el sentido ni hacia donde irá. Lo que tome el proyecto de sujeto del reconocimiento del Otro, dependerá no solo del rasgo unario sino también de qué hace él con el vacío estructural que le antecede, es decir, se puede pensar que hay un primer saber hacer con el vacío estructural que condicionará no solo al sujeto sino también al posterior significado y efectos de significación al respecto. La neurosis nos habilita a poder llegar a un origen tan lejano, en tanto la repetición neurótica no empieza con el sujeto. La posibilidad que el cachorro humano haga uso del lenguaje a fin de construirse la lengua, no será sin el reencuentro con el vacío que el lenguaje habilita a pensar. La libido se causará en un significante que signifique al sujeto, ese será el S1 planteado por Lacan. Es decir, en la cita en la que el sujeto se encuentra con el vacío, el lenguaje será el saldo, donde $0 + 1 = 1$. Tomando el cero de Lacan, no el de Frege, se inferirá como el cero que no tiene valor matemático para Lacan pero es lógicamente estructural para la constitución del aparato psíquico. El sujeto no solo repite, en la cadena, significantes que se desprenden de él, sino también entre ellos la falta del sentido con la que la comienzan. Este momento inicial del recorrido podemos situarlo en el Seminario 4 "La relación de objeto" en el cual Lacan tomando a Frege en su lectura objetual de los números lo indaga a fin de pensar una apoyatura teórica para diferenciar desde la matemática cómo el registro simbólico no solo se podría separar del registro de lo real sino también cómo entra en él como objeto el cual simboliza lo que entra en lo real de lo simbólico, en tanto "(...) ninguna deducción de la experiencia puede hacernos acceder al número tres, entonces sin lugar a dudas el orden simbólico, como distinto de lo real, entra en lo real como la reja de un arado e introduce en él una dimensión original" (Lacan, 1956-57, 239). Ahora bien, no se tratará de cualquier objeto, sino de las raíces sobre las cuales se apoyará el objeto a que luego Lacan conceptualizará en tanto simboliza ese vacío en lo real. Continuando, en el Seminario 9 "La identificación", Lacan busca a Frege esta vez para expresar cómo se identifica con las matemáticas a la hora de pensar la teoría respecto al rasgo unario en tanto "No tendrán dificultad (...) en encontrar en el texto de Frege que los mejores analistas matemáticos de la función de

la unidad, particularmente Givon y Schröder, han puesto exactamente el acento de la misma manera que yo en la función del rasgo unario” (Lacan, 1961-1962, clase 28-02-62).

Luego, en la clase 7 del Seminario 12 “Problemas cruciales para el psicoanálisis” Lacan vuelve a referirse a Frege a fin de teorizar respecto a la operación analítica en juego en el determinismo estructural del trazo unario, a fin de pensar el origen de la estructura psíquica en la misma línea que Frege lo hizo con la nominación y el estatuto del Uno. “(...) es precisamente de eso de lo que se trata en nuestra práctica, a saber, de la incidencia de la nominación en su estado conceptual o en su estado puro en el nombre propio, del cual nos ocuparemos en la enunciación de lo que determina el sujeto en su estructura y en su operación analítica. El resumen de esa obra de Frege se enlaza a nuestra práctica” (Lacan, 1964-1965, clase 27-01-1965).

Un sujeto origina su identidad desde la privación, es decir, primero se constituye conceptualmente un real construido a partir de la falta, de un vacío, tomando la analogía que el número cero implica y retomando la referencia que piensa Lacan en Frege en el Seminario 4. En este mismo seminario Lacan define a la privación como una falta en lo real, un agujero (Lacan, 1956-57, 38) en tanto “La ausencia de algo en lo real es puramente simbólica (...) Cuando hablamos de privación, se trata de un objeto simbólico y de ninguna otra cosa” (Lacan, 1956-57, 39-40).

Luego lo simbólico del Uno termina haciendo surco en ese real simbolizado con el cero, en tanto “(...) el sujeto sería, en suma, reconocible en lo que se prueba en el pensamiento matemático estrechamente atinente al concepto de la falta. En ese concepto cuyo número es cero (...)” (Lacan, 1964-1965, clase 03-03-1965)

En el seminario 12 Lacan teoriza el cero de Frege ya que “Él fue conducido necesariamente a tomar partido del apoyo, de la contribución de ese concepto cuya asignación de número es cero para hacernos ese uno” (Lacan, 1964-1965, clase 03-03-1965). Sustento teórico que lo habilitará a continuar desarrollando su objeto a a partir del sustento que pudo reconocer en las matemáticas. “Así el sujeto se manifiesta Uno como originándose en una privación” (Lacan, 1964-1965, clase 03-03-1965).

En el seminario 13, “El objeto del psicoanálisis” Lacan vuelve a tomar el cero de Frege pero esta vez, a fin de retomar la lógica de su teorización respecto a la metapsicología implicada en el momento lógico del sujeto adquiriendo su rasgo unario, es decir, lo específico de la subjetividad en su nombre propio. Lo objetiva, dándole así lugar a la revelación de su secreto pero a la vez su única creación: El objeto a en tanto “(...) el verdadero secreto, es del orden del objeto (...)” (Lacan, 1965-1966, clase 12-01-1966).

Luego, en la clase 1 del seminario 14, “La lógica del fantasma”, Lacan continúa la teorización del objeto a ubicándolo como un significante primero faltante, pero a la vez como el primer significante de la realidad del discurso del sujeto antes que él se sepa al respecto. Para pensar el objeto que causa al deseo re-

curre a la primera Bedeutung que Frege desarrolla para pensar el signo. “Este nivel cumple la función que Frege distingue del signo bajo el nombre de Bedeutung”. De él tomará la Bedeutung desde la función del primer referente, en donde, al igual que el objeto a, es para Lacan una referencia lógica y no lingüística sobre la cual comenzar a teorizar la historia constitutiva del sujeto en tanto es el objeto que causa al sujeto “el primer referente, la primera realidad (...) a saber, lo que el poeta puede escribir sin saber lo que dice” (Lacan, 1966-1967, clase 16-11-1966).

Continuando con el hilo conductor de Lacan en la teorización de su objeto a, vuelve a retomar a Frege en el Seminario 15 “El acto psicoanalítico” a fin de predecir lo constitutivo de la imagen corporal del sujeto a partir de la historia primitiva de su objeto a dentro de la lógica temporal que venía planteando. No obstante se pueden observar diferencias de Lacan con Frege respecto a la cuestión de la verdad en la constitución de la imagen corporal. “(...) para nosotros la verdad hace cuestión; en ese pequeño hueco, esta concavidad, ese tiempo hueco de algún modo que Frege reserva acá para indicar, como vamos a ver, lo que le parece indispensable para asegurar a su Begriffsschrift un estatuto correcto (...)” (Lacan, 1967-1968, 13-03-1968).

Se verá arrinconado su objeto a ya que para pensar la verdad, le será necesario a Lacan habilitar un lugar hueco, cóncavo de la falta, el que el objeto a implica para él. Será recién luego, a partir de la repetición neurótica que Lacan piensa a un sujeto sobre el cual, a fin de querer saber sobre él, repite la falta originaria la cual será la que lo habilita a encontrarse con un posible S2 en tanto

“(...) se trata esencialmente de lo siguiente: que el sujeto sólo se instituye representado por un significante para otro significante (S y S1) y que es entre los dos, a nivel de la repetición primitiva que se opera esa pérdida (...)” (Lacan, 1967-1968, 13-03-1968).

Precisamente en este seminario Lacan, al conceptualizar su objeto a y la constitución del sujeto, teoriza primero sobre la falta necesaria que antecede al sujeto. Por lo cual, el objeto a se encuentra lógicamente antes que el sujeto y en el resto lógico de la operatoria del sujeto se repite ese vacío entre los significantes. Luego, en el seminario 16 “De Otro al otro”, Lacan precisa que el saber es lo que falta a la verdad y que ello es “(...) lo que pone en una situación inestable el debate de cierta lógica, de esa solamente, la lógica de Frege, en la medida en que se apoya en dos valores, verdad o error, que se escriben 1 o 0” (Lacan, 1968-1969, 193), cuestión que retomará en el Seminario 17 “El reverso del psicoanálisis”, a fin de pensar el lugar del objeto a en la verdad, es decir, en lo que le falta, lo cual no será sin su hueco. Al igual que como lo plantea en el Seminario 4, el saber supuesto de lo simbólico representado por el Uno, entra en lo real del cero repitiendo una falta como la reja de un arado.

Ahora bien, en la clase 4, del seminario 17 Lacan vuelve a diferir con Frege esta vez, no con respecto a la verdad, sino con el sentido en tanto “(...) por nuestra parte nos cernimos al hecho

de que el significante no concierne al objeto, sino al sentido (...)(Lacan, 1969-1970, 59) A diferencia de Frege, para pensar el sentido, Lacan planteará primero la necesidad de partir del sin sentido, trabajado por Freud con el chiste, como formación del inconsciente. Es decir, para pensar, historizar lo primitivo del sentido coagulado del discurso, Lacan planteará la operatoria analítica de partir del sin sentido, el Unsinn.

El lugar de la verdad y su hueco como lugar topológico para alojar el objeto a creado por Lacan insistirá en el Seminario 19 “O peor”, al interpretar el fundamento del Uno fregeano como el significante de la inexistencia que se desprende de la nada introducida por Frege con el 0 en tanto “esta conquista sigue siéndonos preciosa, en la medida en que nos da el 1 como lo que esencialmente es -escuchen bien lo que digo- el significante de la inexistencia” (Lacan, 1971-1972, 56) Es decir, que el Uno sea el significante de la inexistencia implica primero que el cero tiene que existir, para lo cual el Uno pasa a ser testigo de que antes que él algo pasó.

Lacan retoma a Frege en el Seminario 20 “Aún” para pensar la esencia narcisista del amor, lo cual devendrá en la conceptualización del amor como impotente, aún siendo recíproco (Lacan, 1972-1973, 14) en tanto se instituye en un deseo de ser Uno signado por la imposibilidad de la relación sexual. El objeto a, resto y a la vez causa de deseo, habilitará la posibilidad y la imposibilidad del amor. Lacan toma de Frege la relación que él piensa entre el Uno y el cero, alineado a la relación entre el sujeto y su ser, en tanto el amor es narcisista porque apunta al ser del sujeto, es decir al origen primitivo de su constitución subjetiva en la ilusión marcada por la impotencia de reencontrarse con el objeto perdido. (Freud 1905, 202)

“¿De qué se trata entonces en el amor? (...) El amor ¿es —como lo propone el psicoanálisis con audacia increíble ya que toda su experiencia se opone a ello, y demuestra lo contrario— hacerse uno? (...) el deseo no nos conduce más que a la mira de la falla donde se demuestra que el Uno sólo depende de la esencia del significante. Si interrogué a Frege al comienzo fue para tratar de demostrar la hiancia que hay entre este Uno y algo que depende del ser, y tras el ser, del goce.” (Lacan, 1972-1973, 13).

Hacia el final de su enseñanza, Lacan volverá a referirse a Frege, precisamente en el seminario 22 “R.S.I”, en tanto el uno se aplica también al cero y “Es Frege quien ha hecho el descubrimiento de esto (...) nada mejor que el conjunto vacío para sugerir el uno” (Lacan, 1974-1975, 11-03-1975) De modo tal que el cero ex-siste al Uno, lo Real, ex-siste al sujeto.

En el seminario 24, Lacan se referirá a Frege retornando al origen de su teorización, el único nombre propio es el suyo, en tanto antes de su teoría, al igual que el Uno, estaba él. Lacan concluye al respecto “El único nombre propio en todo eso, es el mío”. (Lacan, 1976-1977, 16-11-1976). Lacan ex-siste al sujeto. Hacerse un nombre que ex-sista al sujeto implica un acto originario en tanto, el cero de su ex-sistencia no lo tenía.

Conclusión

El presente trabajo buscó demostrar, a partir de la recopilación de las citas bibliográficas en las que Lacan a lo largo de sus seminarios refiere a Frege, sus implicancias a la hora de crear el objeto a, en tanto a partir de él, Lacan puede demostrar por un lado la primera realidad del objeto perdido, que en tanto causa del deseo, se encuentra lógicamente antes que el sujeto a advenir y por el otro cómo la hiancia entre significantes, es una repetición del vacío, una consecuencia, un hueco primitivo, y originario en el sujeto.

Es interesante marcar como si bien en las matemáticas, la cronología de los números implica primero pensar un cero para referenciar al uno a advenir, podemos pensar con Lacan que el Uno apunta al cero pero como objeto mítico. Su teorización respecto a su objeto a y la constitución del sujeto, requirió encontrar primero la teoría sobre el vacío necesario que lo antecede. Por lo cual, se podría concluir que el objeto a de Lacan se encuentra lógicamente antes que el S, su S1 y su S2.

BIBLIOGRAFÍA

- Frege, G. (1972). Fundamentos de la aritmética. Barcelona, Editorial Laia.
- Frege, G. (1996). Escritos filosóficos. Barcelona, Editorial Laia.
- Freud, S. (1905). Tres ensayos de teoría sexual, en Obras completas Tomo VII, Amorrortu editores, Buenos Aires, 1996,202.
- Gonzalo, A., Attala, D. (1994) Breve reseña de la obra de Gottlob Frege. Tópicos Revista de filosofía de Santa Fe, 2 (2).
- Lacan, J. (1961-62) El seminario, libro 9, La identificación. Inédito.
- Lacan, J. (1956-57). El Seminario, Libro 4, La relación de objeto, Paidós, Buenos Aires, 1998, 239.
- Lacan, J. (1964-1965) El seminario, libro 12, Problemas cruciales para el psicoanálisis. Inédito. Clase 7.
- Lacan, J. (1965-1966) El seminario, libro 13, El objeto del psicoanálisis. Inédito. Clase 2.
- Lacan, J. (1966-1967) El seminario, libro 14, La lógica del fantasma. Inédito.
- Lacan, J. (1967-1968) El seminario, libro 15, El acto psicoanalítico. Inédito.
- Lacan, J. (1968-1969) El seminario, libro 16, De un Otro al otro. Paidós, Buenos Aires, 2008,193.
- Lacan, J. (1969-1970) El seminario, libro 17, El reverso del psicoanálisis. Paidós, Buenos Aires, 2002, 59.
- Lacan, J. (1971-1972) El seminario, libro 19, “...O peor”. Paidós, Buenos Aires, 2002, 56.
- Lacan, J. (1972-1973) El seminario, libro 20, “Aún”. Paidós, Buenos Aires, 2012,13.
- Lacan, J. (1976-1977) El seminario, libro 22, R.S.I. Clase 7.
- Lacan, J. (1976-1977) El seminario, libro 24, Lo no sabido que sabe de la una-equivocación se ampara en la morra.