

XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2020.

# **Demandas de la cultura actual: el goce como imperativo y la felicidad como un deber.**

Depetris, Sofia.

Cita:

Depetris, Sofia (2020). *Demandas de la cultura actual: el goce como imperativo y la felicidad como un deber*. XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-007/432>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# DEMANDAS DE LA CULTURA ACTUAL: EL GOCE COMO IMPERATIVO Y LA FELICIDAD COMO UN DEBER

Depetris, Sofia

Universidad Nacional de San Luis. San Luis, Argentina.

## RESUMEN

En la actualidad, el malestar y el sufrimiento del sujeto en la Cultura, ya no giran en torno a la cohesión de las masas respecto del Ideal o el sentimiento de culpa como plateó Freud en los años 30, sino que ahora, el Ideal no tiene una función reguladora, ordenadora; esto se debe a que el discurso capitalista opera en función de las leyes que el mercado impone, intentando unificar y uniformar los modos de gozar, demandando el imperativo de «gozar lo más posible» y el «deber de ser feliz». La lógica del Psicoanálisis es opuesta, contraria, en tanto busca la singularidad, el modo de gozar de cada sujeto. Entendemos que el imperativo de «gozar lo más posible» deja al sujeto preso del sufrimiento. Cautivo por la demanda de ser feliz queda enredado en un malestar creciente.

## Palabras clave

Demandas - Actuales - Imperativo - Goce - Felicidad - Malestar

## ABSTRACT

DEMANDS OF CURRENT CULTURE: ENJOYMENT AS AN IMPERATIVE AND HAPPINESS AS A DUTY

At present, the discomfort and suffering of the subject in Culture no longer revolve around the cohesion of the masses with respect to the Ideal or the feeling of guilt as Freud stated in the 1930s, but now, the Ideal has no a regulatory, ordering function; This is because capitalist discourse operates according to the laws that the market imposes, trying to unify and standardize the ways of enjoying, demanding the imperative to “enjoy as much as possible” and the “duty to be happy.” The logic of psychoanalysis is opposite, contrary, in that it seeks the singularity, the way of enjoying each subject. We understand that the imperative to “enjoy as much as possible” leaves the subject prisoner of suffering. Captivated by the demand to be happy, he becomes entangled in growing discomfort.

## Keywords

Lawsuits - Current - Enjoyment Imperative - Happiness- Discomfort

Esta exploración, forma parte del trayecto investigativo realizado en el marco del Doctorado en Psicología de la UNSL.

En la actualidad, el malestar y el sufrimiento del sujeto en la Cultura, ya no giran en torno a la cohesión de las masas respecto del Ideal o el sentimiento de culpa como plateó Freud en los años 30, sino que ahora, el Ideal no tiene una función reguladora, ordenadora; esto se debe a que el discurso capitalista opera en función de las leyes que el mercado impone, intentando unificar y uniformar los modos de gozar, demandando el imperativo de «gozar lo más posible» y el «deber de ser feliz». La lógica del Psicoanálisis es opuesta, contraria, en tanto busca la singularidad, el modo de gozar de cada sujeto.

En síntesis, se hace necesaria esta investigación en tanto se observa al goce como un imperativo que exige «aún más» que un plus. La subjetividad se perfila atravesada más que por el Otro primordial, por el Otro que el mercado impone. El sujeto sujetado a una lógica de mercado que se caracteriza por la inmediatez, se encuentra perdido respecto de su deseo.

Entendemos que el imperativo de «gozar lo más posible» deja al sujeto preso del sufrimiento. Cautivo por la demanda de ser feliz queda enredado en un malestar creciente.

## 1. GENERALIDADES

El concepto de goce en Lacan es una novedad, un concepto nuevo. No es un concepto que estaba en la obra de Freud, es un concepto creado por Lacan. El cual nos permitirá concebir la Cultura actual y su particular forma de velar la falta del Otro. Así mismo no se han encontrado demasiadas articulaciones en torno al imperativo de gozar lo más posible y el deber de ser feliz. Si bien es viable encontrar entrevistas, columnas pequeñas en diarios y reflexiones muy sucintas, no se han rastreado sistematizaciones respecto a estos dos imperativos, sus diferencias, implicancias o no, sus articulaciones; las cuales, nos ayudarán a precisar las características del malestar y sufrimiento actual.

## 2. Superyó y el imperativo al goce

En el *Seminario 20 «Aún»* Lacan (1973-74/2014) menciona que el Derecho habla del goce, esclarece la relación entre ambos términos. El usufructo que podría pensarse como gozar de algo a condición de no usarlo demasiado y da una primera definición de goce como «lo que no sirve para nada» (p. 11). El Derecho no es el deber, lo cual quiere decir que nada obliga a gozar; aunque el sujeto actual parece que exige el goce como un Derecho,

quiere disfrutar y al mismo tiempo se le demanda ser feliz y pensamos que nada obliga a gozar salvo el superyó.

El superyó es el imperativo de goce: ¡Goza! (Lacan, 1937-74/2014, p. 11), ¡goza lo más posible demanda la Cultura! Y así se pasa del Derecho al deber. El superyó empuja a gozar, a intentarlo una y otra vez, «aún más» -encore-.

Freud (1929-30/2013) creía que las restricciones a las exigencias pulsionales del hombre por un lado generaban hostilidad en el lazo con los otros pero al mismo tiempo permitía el estar en la Cultura. Ubica allí la génesis del superyó, como intento de control (de mociones pulsionales agresivas) y regulador (de goce).

Braustein (2006) propone no confundir el superyó freudiano del lacaniano, el primero, como sabemos, es el heredero del complejo de Edipo y supone el reemplazo de la amenaza de castración como peligro interno por la regulación de las mociones pulsionales. Puntualmente dice: «se concibe al superyó como un sistema de habilitaciones y prohibiciones de goce. Obediente a la ley y dentro de sus marcos el goce está permitido pero es un goce limitado [...] por la castración» (p. 326).

El superyó lacaniano se caracteriza por su imperativo y no es el de obedecer, sino el de gozar y el goce es justamente lo que el superyó freudiano prohíbe. El goce es transgresivo y por ello nada tiene que ver con la obediencia (Braustein, 2006).

Al respecto, Miller (2005) expresa que «El superyó freudiano produjo cosas como lo prohibido, el deber, hasta la culpabilidad, que son términos que hacen existir al Otro, son los semblantes de otro, suponen Otro. El superyó lacaniano produce un imperativo distinto: ¡Goza! Este es el superyó de nuestra civilización» (pág. 19).

El superyó lacaniano no se detiene frente a la castración simbólica, la reconoce y la atraviesa «en el camino de la inscripción del deseo en lo real por medio de actos que rompen los espejismos imaginarios y los permisos y licitudes simbólicas» (Braustein, 2006, p. 327). De aquí desprendemos la idea de que el superyó es el goce sin el deseo, por fuera de él y en vez de en él. Laurent (2011) refiere «[...] los imperativos del superyó se manifiestan en el imperativo de goce, en el imperativo es ser el emperador de sí mismo, para obtener la máxima calidad de vida, el goce máximo, la máxima satisfacción» (p.1).

Lo que se pone en juego aquí, parecería, es la idea de que si se es feliz, como serlo aún más. La pregunta es por el “más”, por el “encore” que no cesa y es sobre esto que se pretende explorar, en la promoción incesante del imperativo de satisfacción como regla en la Cultura actual (Laurent, 2011).

Al ser mandato, el goce es padecimiento, ya que no es algo que se elija, sino que se impone. El superyó escinde deseo y goce y hace del deseo, uno insatisfecho, y del goce, uno padeciente (Negro 2018).

### 3. El imperativo de ser feliz

Coincidimos con Ons (2010) en que resulta interesante observar cómo hoy en día acechan las exigencias de felicidad, los imperativos de dicha, ¡el deber de ser felices todo el tiempo! Esta autora puntualiza que:

«La felicidad freudiana no es contraria al altibajo, ya que más bien lo supone, ella emerge [...] ¿No se eliminaría ella misma al intentar hacer desaparecer la disparidad de las tonalidades? Paradójicamente, el hombre siempre eufórico sería el hombre infeliz, ya que cuando la felicidad se transforma en el deber superyoico del ¡siempre! deja ella de ser felicidad». (par. 6)

Freud (1929-30/2013) planeta que hay una felicidad posible, en tanto la misma se caracteriza por ser episódica, parcial, intempestiva y nunca continua, pero no por ello, aunque episódica, deja de ser valiosa; dice puntualmente que:

«Lo que en sentido más estricto se llama felicidad surge la satisfacción, casi siempre instantánea, de necesidades acumuladas que han alcanzado elevada tensión, y de acuerdo a esta índole sólo puede darse como fenómeno episódico. Toda persistencia de una situación anhelada por el principio de placer solo proporciona una sensación de tibio bienestar; pues nuestra disposición no nos permite gozar intensamente sino el contraste, pero solo muy en poca medida lo estable». (Freud, 1929-30/2013, p. 3025)

En concordancia con esta cita, compartimos la idea de Ons (2010) quien plantea que:

«El anhelo de una felicidad perdurable es aquello mismo que impide experimentar una felicidad posible ¿Qué sería una felicidad perdurable si ella misma jamás pudo ser experimentada? Pronto caemos en la cuenta que ella no sería otra cosa que una felicidad supuesta, soñada, esperanzada, que obstaculiza vivir la felicidad episódica, transitoria... como la vida misma». (par. 10)

Respeto del planteo freudiano de la felicidad, Lacan (1958-59/2014) afirma que «La felicidad [...] se rehúsa a quien no renuncie a la vía del deseo» (p. 765). Recordemos que por esos años Lacan (1958-59/2014) concedió un lugar privilegiado al deseo, motor del aparato psíquico para Freud. Sin embargo, prontamente advirtió que no se puede hablar del deseo en general, que hay deseos que están más articulados con las pulsiones y que otros surgen sólo por estar prohibidos. La paradoja que el Psicoanálisis pone en el tapete es que no es lo mismo desear que querer. Se puede desear mucho algo que no se quiere o sólo se anhela en tanto no se realiza, lo cual conlleva a la búsqueda incesante de otra cosa. Es decir, la felicidad que se encamina a la desdicha.

Esa felicidad que Lacan (1963) había menospreciado en nombre del deseo es evocada en el texto «Televisión» (1974/1993) afirmando que: «Los seres hablantes son felices, felices por natura-

leza, es incluso de ella todo lo que les queda» (p.12).

En tanto la pulsión busca la satisfacción, el deseo conlleva insatisfacción. Por ello, a nivel de la pulsión el sujeto es feliz, una felicidad no articulada con una meta a alcanzar sino más bien con un presente no reconocido (Ons, 2010).

La felicidad así planeada no es esclava de deseo como deseo de otra cosa ni con la falta en ser, ya que ella estaría referida al goce. Es más, se podría plantear que el deseo como deseo insatisfecho es el que impide que el sujeto pueda reconocerse en esa felicidad pulsional (Ons, 2010).

A partir de 1973 y hasta el final de su obra, Lacan da un lugar relevante a la satisfacción mucho más que a las ansias que la dificultan, sería una orientación donde se resaltan los deseos más reales, lo que acota la proliferación de los anhelos, los cuales están muy exacerbados por el capitalismo, en tanto el mercado potencia la gula del deseo y generaliza la insatisfacción que impulsa al consumo (Ons, 2010).

Creemos que el imperativo de ser feliz, al modo de un mandato superyoico taponar la felicidad posible, la que sí puede haber, ya que contradice el estado de plenitud continua y perdurable que el mercado arroja al sujeto a conseguir, lo cual es un imposible y subsume a un malestar particular, en tanto es una demanda a la que no se puede responder por estructura.

### Conclusión:

Esta exploración novedosa podría ofrecerse, en tanto oferta, que desde el discurso analítico se le hace a los sujetos afectados por el desenfreno pulsional, sería una vía posible en la búsqueda de una posición subjetiva eficaz para hacerle frente a la dimensión mortífera del goce y también, en lo que respecta a velar la falta en el Otro.

Conociendo los fenómenos culturales, los efectos sociales que produce la sociedad de consumo, sus características; con la lectura y el aporte que el Psicoanálisis puede hacer, se pretende la originalidad de encontrar «salidas» al modo de sintomatizar esa manera de gozar que cada sujeto posee, para articular el goce al deseo y dejar de estar bajo la demanda del mercado que empuja al malestar y a la homogenización del goce como algo colectivo y no profundamente individual.

Claro que desde el Psicoanálisis no se pretende proponer una vida ascética, sino más bien *un goce posible a la medida de cada uno*.

No podemos funcionar bajo el velo del engaño y de las imposiciones que la sociedad del consumo promueve, por ejemplo «serás feliz consumiendo, acumulando, etc» porque arroja a los sujetos al sufrimiento sin encontrarse con algo del orden del placer en el camino. Tampoco se pretende «rescatar» a nadie de ese lugar, sino más bien que haya una posibilidad de elección frente a tanta coacción, quizás, una pregunta...

Entonces, a diferencia de la lógica mercantil, no se subestimaré al sujeto, por el contrario se procurará abrir la vía de la interrogación, que surja algo del orden de la pregunta y del deseo para

saber-hacer con lo impuesto.

Lacan (1974/1993) en «Televisión» propone al discurso analítico como una salida al discurso capitalista, siempre y cuando, ¡no sea para pocos! y la idea de esta investigación es justamente revelar lo original de la articulación entre dos imperativos que conllevan al malestar, para que muchos puedan acceder a su lectura.

### REFERENCIAS

- Braunstein, N. A. (2006). *El goce: Un concepto Lacaniano*. (séptima ed.). Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Eidelzstein, E. (2009). El concepto de goce de Jaques Lacan. En: <https://lacanxlacan.blogspot.com/2009/10/el-concepto-de-goce-de-jacques-lacan.html>
- Freud, S. (2013). El malestar en la cultura. En L. López Ballesteros y de Torres (Trad.). *Sigmund Freud: Obras Completas* (Vol. 22, pp. 3017-3067). Buenos Aires: Siglo XXI Editores. (Trabajo original publicado en 1930).
- Freud, S. (2013). Más allá del principio de placer. En L. López Ballesteros y de Torres (Trad.). *Sigmund Freud: Obras Completas* (Vol. 18, pp. 2507-2542). Buenos Aires: Siglo XXI Editores. (Trabajo original publicado en 1920).
- Lacan, J. (2019). *El Seminario de Jaques Lacan, Libro 22: RSI*. Clase 6 del 18/2/1975. Inédito. En: <https://www.lacanterafreudiana.com.ar/lacanterafreudianajaqueslacanseminario22.html>
- Lacan, J. (2019). *El Seminario de Jaques Lacan, Libro 24: L'insu*. Clase 16/11/1975. Inédito. En: <https://www.lacanterafreudiana.com.ar/lacanterafreudianajaqueslacanseminario24.html>
- Lacan, J. (2015). *El Seminario de Jaques Lacan, Libro 17: El reverso del psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós. (Trabajo original del año 1969-1970).
- Lacan, J. (2014). *El Seminario de Jaques Lacan, Libro 19: ... o peor*. Buenos Aires: Paidós. (Trabajo original del año 1971-1972).
- Lacan, J. (2014). *El Seminario de Jaques Lacan, Libro 6: El deseo y su interpretación*. Buenos Aires: Paidós. (Trabajo original del año 1958-1959).
- Lacan, J. (2014). Función y campo de la palabra y del lenguaje. En Segovia, T. (Trad.). *Escritos 1* (pp. 308). Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI Editores Siglo XXI Editores.
- Lacan, J. (2014). *El Seminario de Jaques Lacan, Libro 20: Aún*. Buenos Aires: Paidós. (Trabajo original del año 1973-1974).
- Lacan, J. (2010). *La Familia*. En Fishman, V. (Trad.). Buenos Aires: Argonauta. (Trabajo original del año 1938).
- Lacan, J. (1993). Psicoanálisis Radiofonía & Televisión. En Masotta, O. y Gimeno, O. (Trad.). Barcelona: Anagrama. (Trabajo original del año 1974). En: <https://literaturabpcsimonrod.files.wordpress.com/2012/03/psicoanalisis-radiofonia-television.pdf>
- Laurent, E. (2019). Disrupción del goce en las locuras bajo transferencias. Conferencia inaugural del XI Congreso de la AMP. En: <http://www.revistavirtualia.com/articulos/818/destacado/disrupcion-del-goce-en-las-locuras-bajo-transferencia>



- Laurent, E. (2011). La ley de hierro del superyó. Entrevista para CIEC, *Centro de Investigación y Estudios Clínicos de Córdoba*, en el marco del Foro sobre las servidumbres voluntarias. En: <http://loqueevaluacionsilencia.blogspot.com>
- Miller, J. A. (2011). *Los signos del goce*. Buenos Aires: Paidós.
- Miller, J. A. (2005). *El Otro que no existe y sus Comités de ética*. Buenos Aires: Paidós.
- Negro, M. (2018). Lógica del superyó. *Revista Virtualia*, 34(1). En: <http://www.revistavirtualia.com/storage/ediciones/pdf/C87SU5sZpbola-1vWhxLqpPEeWbW1e9jAloCNVYr.pdf>
- Ons, S. (2003). Cómo conseguir la felicidad. *Página 12*. En: <https://www.pagina12.com.ar/diario/psicologia/subnotas/9-8421-2003-07-09.html>