

XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2020.

# Los niveles de inclusión en el desarrollo semántico taxonómico.

Ordóñez, Joaquín, Formoso, Jesica y Barreyro, Juan Pablo.

Cita:

Ordóñez, Joaquín, Formoso, Jesica y Barreyro, Juan Pablo (2020). *Los niveles de inclusión en el desarrollo semántico taxonómico. XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-007/381>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/etdS/vmy>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# LOS NIVELES DE INCLUSIÓN EN EL DESARROLLO SEMÁNTICO TAXONÓMICO

Ordóñez, Joaquín; Formoso, Jesica; Barreyro, Juan Pablo  
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

## RESUMEN

A partir del surgimiento del modelo del prototipo se ha cuestionado la capacidad de los niños de realizar tareas semánticas que impliquen distintos niveles de inclusión. Existen dos planteos, el bottom-up y el top-down. El primero sostiene que la adquisición de las categorías del nivel básico precede a las superordinadas (Murphy, 2002; Rosch, 1978); mientras que el segundo afirma que las categorías superordinadas se adquieren primero (Elsner et al., 2013; Rostad et al., 2012). A su vez, respecto al desarrollo léxico-semántico, se ha planteado que se puede contar con un concepto pero no aún con una etiqueta léxica para verbalizarlo. Para ello, se llevó a cabo la prueba del cuarto excluido. Se contó con doce juegos de cuatro tarjetas cada uno, distinguiendo entre seres vivos y objetos inanimados. Se presentan cuatro tarjetas y se pide que las denomine una por una, que excluya la que considere que no es del grupo y que denomine al grupo elegido. Se encontró que la tarea de denominación superó a las otras tareas, lo cual es consistente con el modelo bottom-up. A su vez, la tarea de extracción superó a denominación categorial, consistente con que primero se adquiere un concepto y luego la etiqueta.

## Palabras clave

Categorización - Desarrollo taxonómico - Básico - Superordinado

## ABSTRACT

LEVELS OF INCLUSION IN SEMANTIC TAXONOMIC DEVELOPMENT  
Since the appearance of the prototype model, the ability of children to perform semantic tasks that involve different levels of inclusion has been questioned. There are two main approaches: the bottom-up and the top-down. The first affirms that the acquisition of the basic level categories precedes the superordinate ones (Murphy, 2002; Rosch, 1978); while the second affirms that the superordinate categories are acquired first (Elsner et al., 2013; Rostad et al., 2012). On the other hand, concerning lexical-semantic development, it has been suggested that a concept can be acquired, yet not linked to a lexical label. For this, the fourth-excluded task was carried out. There were twelve sets of four cards each, distinguishing between living things and inanimate objects. In this task, the participant has to name coloured images, then extract the stimulus that is not semantically linked to the rest of the set and finally name the resulting category. It was found that the naming task surpassed the

other tasks, which is consistent with the bottom-up model. In addition, the extraction task surpassed the categorical naming task, which is consistent with the idea that concept acquisition precedes lexical acquisition.

## Keywords

Categorization - Taxonomic development - Basic - Superordinate

## BIBLIOGRAFÍA

- Bornstein, M., & Arterberry, M. (2010). The Development of Object Categorization in Young Children: Hierarchical Inclusiveness, Age, Perceptual Attribute, and Group Versus Individual Analyses. *Developmental Psychology, 46*(2), 350-365. <https://doi.org/10.1037/a0018411>
- Clark, E. (2000). Coining New Words: Old and New Word Forms for New Meanings. In L. Menn & N. Bernstein Ratner (Eds.). *Methods for Studying Language Production* (pp.37-67). Lawrence Erlbaum. <http://bit.ly/34By23d>
- Clark, E. (2009). *First Language Acquisition*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511806698>
- Elsner, B., Jeschonek, S., & Pauen, S. (2013). Event-Related Potentials for 7-Month-Olds' Processing of Animals and Furniture Items. *Developmental Cognitive Neuroscience, 3*(1), 53-60. <https://doi.org/10.1016/j.dcn.2012.09.002>
- Fulkerson, A., & Haaf, R. (2003). The Influence of Labels, Non-Labeling Sounds, and Source of Auditory Input on 9- and 15-Month-Olds' Object Categorization. *Infancy, 4*(3), 349-369. [https://doi.org/10.1207/S15327078IN0403\\_03](https://doi.org/10.1207/S15327078IN0403_03)
- Fulkerson, A., & Haaf, R. (2006). Does Object Naming Aid 12-Month-Olds' Formation of Novel Object Categories? *First Language, 26*(4), 347-361. <https://doi.org/10.1177/0142723706059217>
- Liu, J., Golinkoff, R., & Sak, K. (2001). One Cow Does Not an Animal Make: Young Children Can Extend Novel Words at the Superordinate Level. *Child Development, 72*(6), 1674-1694. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00372>
- Luria, A. (1984). *Conciencia y lenguaje*. Visor.
- Mandler, J., & McDonough, L. (1993). Concept Formation in Infancy. *Cognitive Development, 8*(3), 291-318. [https://doi.org/10.1016/S0885-2014\(93\)80003-C](https://doi.org/10.1016/S0885-2014(93)80003-C)
- Mervis, C., & Rosch, E. (1981). Categorization of Natural Objects. *Annual Review of Psychology, 32*(1), 89-115. <https://doi.org/10.1146/annurev.ps.32.020181.000513>
- Murphy, G. (2002). *The Big Book of Concepts*. MIT Press.

- Murphy, G. (2016). Explaining the Basic-Level Concept Advantage in Infants...or Is It the Superordinate-Level Advantage? *Psychology of Learning and Motivation*, 64, 57-92. <https://doi.org/10.1016/bs.plm.2015.09.002>
- Quinn, P., & Eimas, P. (1996). Perceptual Cues That Permit Categorical Differentiation of Animal Species by Infants. *Journal of Experimental Child Psychology*, 63(1), 189-211. <https://doi.org/10.1006/jecp.1996.0047>
- Rakison, D., & Yermolayeva, Y. (2010). Infant Categorization. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Cognitive Science*, 1(6), 894-905. <https://doi.org/10.1002/wcs.81>
- Rogers, T., & Patterson, K. (2007). Object Categorization: Reversals and Explanations of the Basic-Level Advantage. *Journal of Experimental Psychology: General*, 136(3), 451-469. <https://doi.org/10.1037/0096-3445.136.3.451>
- Rosch, E. (1978). Principles of Categorization. In E. H. Rosch & B. B. Lloyd (Eds.). *Cognition and Categorization* (pp.27-48). Lawrence Erlbaum. <http://bit.ly/2Nrryyp>
- Rostad, K., Yott, J., & Poulin-Dubois, D. (2012). Development of Categorization in Infancy: Advancing Forward to the Animate/Inanimate Level. *Infant Behavior and Development*, 35(3), 584-595. <https://doi.org/10.1016/j.infbeh.2012.05.005>
- Simoes-Loureiro, I., & Lefebvre, L. (2016). Retrogenesis of Semantic Knowledge: Comparative Approach of Acquisition and Deterioration of Concepts in Semantic Memory. *Neuropsychology*, 30(7), 853-859. <https://doi.org/10.1037/neu0000272>
- Wright, K., Poulin-Dubois, D., & Kelley, E. (2015). The Animate-Inanimate Distinction in Preschool Children. *British Journal of Developmental Psychology*, 33(1), 73-91. <https://doi.org/10.1111/bjdp.12068>
- Xu, F., & Tenenbaum, J. (2007). Word Learning as Bayesian Inference. *Psychological Review*, 114(2), 245- 272. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.114.2.245>