

XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2020.

¿Para qué y cómo realizar una revisión sistemática?.

Wolfzun, Camila.

Cita:

Wolfzun, Camila (2020). *¿Para qué y cómo realizar una revisión sistemática?. XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-007/172>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/etdS/HbS>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

¿PARA QUÉ Y CÓMO REALIZAR UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA?

Wolfzun, Camila

CONICET - Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

En los últimos años, en el campo de la psicología ha habido una expansión de la publicación de artículos en revistas científicas, en particular en aquellas de alto impacto, en detrimento de otro formato de publicación. En este contexto, las revisiones sistemáticas y los metaanálisis son herramientas esenciales para resumir la información y tomar decisiones clínicas. Estos trabajos deben realizarse de manera objetiva y rigurosa y permitir a los lectores evaluar las fortalezas y debilidades del estudio. Para ello, se desarrolló la declaración QUORUM (QUality Of Reporting Of Meta-analyses) y, posteriormente, se actualizaron los lineamientos con la declaración PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses). Este último es, actualmente, el más utilizado en múltiples revisiones. En este poster se expondrán los lineamientos PRISMA con el objetivo de acercar al lector los criterios de calidad de una revisión o metaanálisis, y promover la realización o lectura crítica de aquellos.

Palabras clave

Revisión sistemática - Metaanálisis - PRISMA

ABSTRACT

WHY AND HOW CARRY OUT A SYSTEMATIC REVIEW?

In the past years, in the field of psychology, there has been an expansion of the publication of articles in scientific journals, particularly those with high impact, to the detriment of another publication format. In this context, systematic reviews and meta-analyses are essential tools to summarize information and make clinical decisions. These reports should be carried out objectively and rigorously and allow readers to assess the strengths and weaknesses of the study. For that reason, the QUORUM (QUality Of Reporting Of Meta-analyses) statement was developed and, subsequently, the guidelines were updated with the PRISMA statement (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses). The latter is currently the most widely used in multiple reviews. In this poster, PRISMA guidelines will be exposed in order to bring the reader closer to the quality criteria of a systematic review or meta-analysis, and to promote its production and critical reading.

Keywords

Systematic review - Meta-analysis - PRISMA

BIBLIOGRAFÍA

- Carlson, P., & Nicholson Perry, K. (2017). Psychological interventions for psychogenic non-epileptic seizures: A meta-analysis. *Seizure*, 45, 142-150. <https://doi.org/10.1016/j.seizure.2016.12.007>
- Hodann-Caudevilla, R. M., & Serrano-Pintado, I. (2016). Systematic review of the efficacy of mindfulness-based therapy for anxiety disorders. *Ansiedad y Estrés*, 22(1), 39-45. <https://doi.org/10.1016/j.anyes.2016.04.001>
- Liberati, A., Altman, D. G., Tetzlaff, J., Mulrow, C., Gøtzsche, P. C., Ioannidis, J. P. A., Clarke, M., Devereaux, P. J., Kleijnen, J., & Moher, D. (2009). The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate health care interventions: Explanation and elaboration. *PLoS Medicine*, 6(7). <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000100>
- Manterola, C., Astudillo, P., Arias, E., & Claros, N. (2013). Revisiones sistemáticas de la literatura. Qué se debe saber acerca de ellas. *Cirugía Española*, 91(3), 149-155. <https://doi.org/10.1016/j.ciresp.2011.07.009>
- Moher, D., Cook, D. J., Eastwood, S., Olkin, I., Rennie, D., Stroup, D. F., & Group, Q. (1999). Improving the quality of reports of meta-analyses of randomised controlled trials: the QUORUM statement David. *The Lancet*, 354, 1896-1900.
- Osca-Lluch, J., González-Sala, F., Haba-Osca, J., Tortosa, F., & Peñaranda-Ortega, M. (2019). Comunicación científica o cualificación para una Carrera académica: ¿Qué uso tienen los artículos en las revistas de psicología? *Anales de Psicología*, 35, 166-174.
- Warkentin, L. M., Das, D., Majumdar, S. R., Johnson, J. A., & Padwal, R. S. (2014). The effect of weight loss on health-related quality of life?: systematic review and meta-analysis of randomized trials. *Obesity*, March, 169-182. <https://doi.org/10.1111/obr.12113>