

Reflexiones sobre la posible aplicabilidad del modelo intervencionista de la causación al psicoanálisis.

Zurita, Julia, Picot, Carla, Beltramone, José Martín y Martínez, Mario Gustavo.

Cita:

Zurita, Julia, Picot, Carla, Beltramone, José Martín y Martínez, Mario Gustavo (2020). *Reflexiones sobre la posible aplicabilidad del modelo intervencionista de la causación al psicoanálisis. XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-007/160>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/etdS/XMX>

REFLEXIONES SOBRE LA POSIBLE APLICABILIDAD DEL MODELO INTERVENCIONISTA DE LA CAUSACIÓN AL PSICOANÁLISIS

Zurita, Julia; Picot, Carla; Beltramone, José Martín; Martínez, Mario Gustavo
Universidad Nacional de La Plata. La Plata, Argentina.

RESUMEN

El presente trabajo forma parte del proyecto de investigación “Debates epistemológicos y metodológicos en torno a la construcción de conocimiento en psicoanálisis” (Universidad Nacional de La Plata). Se desarrollarán los rasgos distintivos de la concepción intervencionista de la explicación y de la causalidad postulada por James Woodward que permiten pensar en su aplicabilidad al ámbito del psicoanálisis. Entre ellas se destaca la prescindibilidad de los enunciados legales en las explicaciones científicas, al postular la noción de invarianza bajo intervenciones y una concepción no reduccionista de la causalidad. Asimismo, postulamos que este modelo podría permitir trascender viejos, pero aun latentes, binomios -explicación/comprensión; causas/motivos- en la consideración de conocimiento psicoanalítico (Azcona y Lahitte, 2014).

Palabras clave

Explicación científica - Causalidad - Psicoanálisis - Woodward

ABSTRACT

REFLECTIONS ON THE POSSIBLE APPLICABILITY OF THE INTERVENTIONIST MODEL OF CAUSATION TO PSYCHOANALYSIS

This paper is part of the research project “Epistemological and methodological debates about the construction of knowledge in psychoanalysis” (Universidad Nacional de La Plata). The distinctive features of the interventionist conception of the explanation and causality postulated by James Woodward will be developed, which allow us to think about its applicability to the field of psychoanalysis. Among them, it is worth mentioning the dispensability of legal statements in scientific explanations, by postulating the notion of invariance under interventions and a non-reductionist conception of causality. Likewise, we postulate that this model could allow to transcend old, but still latent, binomials -explanation/understanding; causes/motives- in the consideration of psychoanalytic knowledge (Azcona and Lahitte, 2014).

Keywords

Scientific explanation - Causation - Psychoanalysis - Woodward

El presente trabajo se propone destacar las particularidades de la concepción intervencionista de la explicación y la causalidad desarrollada por Woodward, que la hacen susceptible de ser aplicada al psicoanálisis. Dicha concepción permitiría, *prima facie*, trascender antinomias de larga data en nuestro campo. Nos referimos a aquella fundada en las tradiciones científicas y hermenéuticas en psicoanálisis, explicación-comprensión, así como la disputa que enfrenta causa-motivos (Azcona y Lahitte, 2014). Creemos que este modelo intervencionista, ofrece condiciones de posibilidad a las explicaciones causales psicoanalíticas, sin necesidad de pervertir la teoría, ya sea adaptándose a los canones metodológicos del cientificismo en su afán experimentalista, o desinteresándose de hipótesis inherentes a la teoría -metapsicología- desde la tradición hermenéutica. A pesar de los intentos por superar estos binomios, los polos del mismo se refuerzan una y otra vez desde distintos ángulos; monismo o pluralismo metodológico, objetivos ideográficos vs objetivos nomotéticos, etc.

No entraremos en detalle en esas disputas, pues exceden los objetivos de este trabajo. Quisiéramos remarcar las complejidades de las temáticas de explicación y causalidad, nociones que han venido presentándose como íntimamente ligadas. Tradicionalmente se ha considerado que explicar supone dar cuenta de las causas de los fenómenos (Bunge, 1961). Contrariamente, para autores como Bunge (1961), es posible proponer explicaciones no causales, sosteniendo que la causalidad es un tipo de determinación, entre muchos otros. No obstante, se trate de explicaciones causales o de otro tipo, ellas deberían contener enunciados legales.

Ante este estado de situación, muchas disciplinas ven reducidas sus posibilidades de ofrecer explicaciones, causales o no-causales. Esta limitación no es privativa del psicoanálisis. Tampoco de las teorías sociales. Como sostiene Caponi (2014) la teoría de la selección natural presenta también esta restricción.

Por esta razón, en lo que sigue, presentaremos una propuesta que rompe con esa dependencia hacia una forma de ver y entender tanto la explicación como la causalidad que ella involucra y que, por ello, se presenta como candidata para pensar las explicaciones causales en psicoanálisis.

WOODWARD Y SU CONCEPCIÓN INTERVENCIONISTA DE LA CAUSALIDAD

Woodward ha desarrollado una noción de explicación basada en una concepción intervencionista de la causalidad[i]. De acuerdo con ella, una explicación causal genuina no necesita apelar a leyes. Subsumir un fenómeno en una ley no nos permitiría entender como el explanandum depende del explanans. En su lugar, entonces, cree conveniente recurrir a otro tipo de regularidades. Aquellas que sean invariantes bajo intervenciones[ii]. Este criterio propuesto se compone de dos conceptos necesarios para proporcionar explicaciones satisfactorias. La invarianza y las intervenciones. Por invarianza se entiende a una relación entre variables que se mantiene estable a pesar de los cambios que pudiesen producirse. Pero no cualquier cambio. Será necesario que esos cambios sean producto de una intervención, esto es, que se efectúen cambios en el valor de la variable independiente. Así podremos determinar si, cambiando el valor de X- variable independiente- cambia el valor de Y- variable dependiente. Si la correlación se mantiene constante en esas circunstancias, esa regularidad es pasible de ser utilizada con fines manipulativos o de control. En palabras de Woodward (2020), “C causa E, si y solo si es posible intervenir para cambiar el valor de C, de tal modo que, si esta intervención ocurriera, el valor de E o la distribución de probabilidad de E cambiaría” (p. 22).

Antes de continuar proponemos un ejemplo ofrecido por Caponi (2014). Supongamos que intentáramos pasar por un colador dos grupos de bolitas; un grupo de bolitas de color verde de un centímetro cúbico y otro de bolitas color rojo pero de medio centímetro más. Observaríamos, entonces, dos correlaciones:

- Color de las bolitas y la posibilidad de atravesar el colador. Las bolitas verdes pasan, mas no las rojas.
- Tamaño de bolitas y posibilidad de pasar por el colador. Las bolitas de mayor tamaño quedan retenidas en el colador.

Siguiendo el ejemplo, podríamos apreciar que intervenir pintando las bolitas verde de rojo no cambiaría el efecto de pasar o no por el colador. Nos enfrentamos, entonces, con una relación que no se mantiene constante al cambiar el valor-color de bolitas-en la variable independiente. Esta ruptura de la relación entre variables nos informa que no estamos frente a una relación causal. Este tipo de correlaciones es vulnerable a las manipulaciones. No sucede lo mismo en una relación causal. Si limáramos las bolitas rojas o ampliáramos los orificios del colador, aquel grupo no quedaría retenido. De esta manera, la relación permanece, ambas variables se mantienen vinculadas. Esta invarianza resulta, por lo tanto, apta para ser utilizada en una explicación. Responderemos a la pregunta de por qué unas bolitas pasan por el colador y otras no, diciendo que es el tamaño de las mismas la causa de que eso suceda.

Ahora bien, hemos podido explicar un fenómeno -la capacidad de las bolitas de pasar por el colador- sin necesidad de recurrir a ley alguna. Un enunciado nomico supone universalidad estricta,

con lo cual, no admite en su interior nombres propios o aluda a un conjunto finito de fenómenos, aunque sea bastante grande (Caponi, 2014). Por esta razón, el ejemplo antes mencionado no constituiría una verdadera explicación causal. En contraposición, la teoría de Woodward si lo admite, al postular además que no será necesario que esa invarianza se mantenga en todas las intervenciones posibles. De allí, se sostendrá que existe una gradación de explicaciones. Aquellas que sean invariantes en un número mayor de intervenciones constituirán mejores explicaciones; pero sin denegarle el carácter explicativo a aquellas otras generalizaciones con un número menor de invariantes.

Ahora bien, otro aspecto que merece aclaración respecto a esta concepción apunta a la idea de manipulación/intervención. Woodward sostiene que esta no necesita ser real, puesto que existe diversidad de fenómenos que no permiten ser manipulados. Esta imposibilidad en nuestro ámbito de estudio tiene que ver principalmente con cuestiones éticas. No podríamos manipular el inconsciente de un sujeto. Pero vale la pena señalar que este impedimento no atañe solo a los fenómenos psicológicos. La extinción masiva de especies a causa de la polvareda que produjo el impacto de un asteroide en el periodo Cretácico dando fin a la era mesozoica (Woodward, 2003), es otro ejemplo en donde la manipulación resulta inviable. Por esta razón, Woodward sostiene que en estos casos bastará con proponer un experimento hipotético o un contrafáctico que responda a la pregunta sobre qué hubiese pasado si las cosas hubiesen sido distintas. No obstante, aquí no se admite cualquier contrafáctico. Los contrafácticos que se presentan como relevantes serán los que describan como el valor de una variable cambia bajo intervenciones en el valor de la otra.

Si bien es necesario realizar un examen exhaustivo sobre la posibilidad de que el psicoanálisis este constituido por este tipo de invariantes, a continuación mostraremos un ejemplo de como Freud explica un fenómeno utilizando un condicional contrafáctico como el propuesto por Woodward. En el conocido historial del hombre de los lobos Freud ([1918] 2002) intenta dilucidar la alteración del carácter que acontece en la infancia, a partir del cual la personalidad del muchacho mudó; pasó de ser un niño tranquilo a presentarse violento, agresivo. Freud nos dice que la primera conjetura para explicar ese cambio de comportamiento apunta a una nueva gobernanta inglesa que la familia había contratado y que precede a ese cambio. Los mismos familiares del hombre de los lobos refieren a ella como la causa de esta transformación, debido a la personalidad algo complicada de aquella gobernanta y por el trato que le habría dispensado al niño. Ahora bien, Freud desestima esta opción, y podríamos sostener que realiza un razonamiento en donde intenta distinguir causa de correlaciones, a la manera en que el modelo explicativo de Woodward indica. De este modo, para determinar si esa es la causa, sería necesario una relación invariante bajo intervenciones. En este caso no hizo falta acudir a una intervención hipotética para saber si la relación entre variables se

mantenía constante, puesto que de hecho, la gobernanta fue despedida. Así, al cambiar el valor de la variable independiente debería cambiar el valor de la variable dependiente para establecer la invarianza. Cambiar el valor de la supuesta causa, en este caso supondría la ausencia de la gobernanta, que debería ir acompañado del cambio en el valor del supuesto efecto, es decir, supondría un mejoramiento en el carácter del niño. No obstante, este último no se produce al irse la gobernanta, el muchacho continuo con aquel comportamiento díscolo. Por lo tanto, Freud concluye que no podría usarse esa relación como una explicación causal.

CONCLUSIONES

Hemos intentado delinear a grandes rasgos la teoría intervencionista, aunque por razones de espacio no se ha podido entrar en mayor detalle, quedando por fuera aún muchos aspectos que desarrollar. No obstante esta primera aproximación, invita a continuar pensando las posibilidades que este modelo permite. Al romper con el criterio de nomicidad, esta concepción admite la explicación de casos individuales, o de fenómenos de dominio restringido espaciotemporalmente. Esto es así porque esas generalizaciones cumplen una función explicativa, en donde algunas de ellas tendrán una capacidad explicativa mayor que otras. Además de admitir como explicaciones genuinamente causales generalizaciones invariantes, independientemente de su alcance, la ausencia de excepción, etc., se postula que las mismas no tienen por requisito deducirse de un cuerpo teórico mayor. Por otro lado, este modelo no necesita apelar a nociones tales como motivos, razones, etc., puesto que proporciona una concepción de causalidad basado en lo que sabemos sobre cambiar y manipular la naturaleza. La noción de intervenciones es ella misma causal. De esta manera, Woodward (2009) define el concepto de relación causal de manera no reductiva, sin apelar a nociones extracausales[iii]- como puede ser la postulación de la sucesión temporal, como causa externa, etc.-.

Por otro lado, si bien se trata de una concepción experimentalista de la causalidad, admite que sea posible captar relaciones causales basándonos en distintas fuentes, como puede ser la observación que no implica intervención alguna, en el sentido aquí desarrollado.

Por último, señalar, con el autor, que pensar en experimentos hipotéticos nos puede ayudar a esclarecer el contenido de las proposiciones causales que están en juego en las hipótesis que manejamos. Sea el psicoanálisis aplicable o no al modelo intervencionista, aquella forma de pensar puede resultar provechoso cuando aún existen cuestiones respecto a la estructura de la teoría que no gozan de total consenso.

NOTAS

[i] Woodward denomina intervencionista a su concepción para distinguirla de otras teorías manipulacionista de la causalidad que resultan ser antropocentristas (Woodward, 2009).

[ii] Woodward sostiene que esta noción de invarianza bajo intervención cumple el papel desempeñado por la noción de ley, esto es, la de distinguir generalizaciones causales de las no causales.

[iii] Esta definición de causalidad le ha valido a Woodward la crítica de la circularidad.

BIBLIOGRAFÍA

- Azcona, M., & Lahitte, H. B. (2014). El método de Freud y la tradición hermenéutica en psicoanálisis. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 4 (2). http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.6638/pr.6638.pdf
- Bunge, M. A. (1961). *La causalidad: el principio de causalidad en la ciencia moderna*. Buenos Aires: Eudeba.
- Caponi, G. (2014). *Leyes sin causa y causas sin ley en la explicación biológica*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Freud, S. ([1918] 2002). De la historia de una neurosis infantil (El Hombre de los lobos). Tomo XVII. *Obras Completas*. Amorrortu Editores. Bs. As.
- Woodward, J. F. (2003). *Making things happen: A theory of causal explanation*. Oxford university press.
- Woodward, J. F. (2009). Agency and interventionist theories. In *The Oxford handbook of causation*.
- Woodward, J. F. (2020). Teoría normativa y Psicología descriptiva en la comprensión del razonamiento causal: Papel de las intervenciones y la invarianza. *ArtefactoS. Revista De Estudios Sobre La Ciencia Y La Tecnología*, 9(1), 13-45. doi:10.14201/art2020911345