

XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2020.

Calidad de vida percibida en personas en situación de pobreza de Buenos Aires.

Mikulic, Isabel Maria, Crespi, Melina y Caballero, Romina Yanina.

Cita:

Mikulic, Isabel Maria, Crespi, Melina y Caballero, Romina Yanina (2020). *Calidad de vida percibida en personas en situación de pobreza de Buenos Aires. XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-007/122>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/etdS/Ppo>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

CALIDAD DE VIDA PERCIBIDA EN PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA DE BUENOS AIRES

Mikulic, Isabel Maria; Crespi, Melina; Caballero, Romina Yanina
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue analizar la calidad de vida de personas en situación de pobreza, integrando la importancia y la satisfacción o insatisfacción con áreas vitales. Se buscó identificar aquellos puntos de discrepancia que alertan sobre la necesidad de intervenciones más inmediatas. Desde un enfoque multidimensional, se seleccionaron dos grupos: 186 participantes en situación de pobreza y 162 que no se encontraban en dicha situación, en Buenos Aires. Las personas en situación de pobreza percibieron el desarrollo personal y las redes sociales como las áreas con mayor importancia para su calidad de vida. Las principales discrepancias entre la importancia y la satisfacción experimentada se hallaron en áreas fundamentales como finanzas, trabajo, estudio y casa. Los participantes por encima de la línea de pobreza presentaron niveles significativamente más altos de satisfacción, particularmente en desarrollo personal (finanzas, trabajo y estudio) y ambiente (casa y vecindario). Analizar la satisfacción vital que viven los ciudadanos en las diversas condiciones de vida, especialmente en las crecientes situaciones de pobreza, representa un objetivo prioritario para nuestra disciplina. Es necesario profundizar el conocimiento de los factores que inciden en la misma y diseñar las políticas públicas que permitan intervenir desde una perspectiva integral y mutidimensional.

Palabras clave

Calidad de vida percibida - Pobreza - Satisfacción vital - Buenos Aires

ABSTRACT

PERCEIVED QUALITY OF LIFE IN PEOPLE IN THE CONTEXT OF POVERTY IN BUENOS AIRES

This study aims to analyze the quality of life of a group of people living in poverty, integrating the importance assigned to different vital domains and the satisfaction or dissatisfaction with them. To identify those discrepancies that require more immediate interventions. From a multidimensional approach, two groups were selected: 186 adults living in poverty and 162 adults who were not in such situation, both from Buenos Aires. Participants living in poverty perceived personal growth and social networks as most important areas for their quality of life. The main discrepancies between importance and satisfaction experienced were finances, work, study and home. Participants above the poverty

line presented levels showed significantly higher levels of satisfaction, particularly in personal growth (finances, work and study) and environment (home and neighborhood). To analyze life satisfaction of citizens living in different life conditions, especially considering the increasing poverty situations, represents a priority for our discipline. It is necessary to study deeply factors that affect it and that help to find the best public policies from a comprehensive and multidimensional perspective.

Keywords

Perceived quality of life - Poverty - Life satisfaction - Buenos Aires

El estudio de la calidad de vida percibida representa un área de vacancia importante, dado que la mayor parte de las investigaciones se han tendido a centrar en su dimensión objetiva. Sin embargo, ésta es insuficiente para comprender el bienestar desde una perspectiva más integral que incorpore la valoración de las personas y los factores culturales.

La calidad de vida en su dimensión percibida pretende abordar una idea más compleja del bienestar captando elementos más cercanos al modo particular, con que las personas evalúan su grado de satisfacción en diferentes dominios de su vida. El nivel de calidad de vida percibido estaría modulado por la evaluación que el sujeto realiza tanto de sus condiciones objetivas de vida, como del grado de satisfacción con las mismas (Ardila, 2003; Mikulic et al, 2019). Este proceso incluye: a) la identificación de las áreas o dominios relevantes que comprenden la calidad de vida, b) la determinación de los estándares en cada dominio, y c) una evaluación global de calidad de vida que resulta de la integración de los juicios de cada uno de los dominios (Urzúa y Caqueo-Urizar, 2012). Bajo esta mirada, la calidad de vida se comprende como un concepto multidimensional, ya que se tienen en cuenta diferentes dimensiones en base a las cuales se puede llegar a obtener una evaluación de la calidad de vida global (Mikulic, 2001, 2007; Puig et al., 2011; Smith et al., 1999). La calidad de vida en su dimensión subjetiva representa un área de vacancia importante por una parte, por el mayor énfasis que tradicionalmente se asignó a la dimensión objetiva. Por otro lado, la escasez de investigaciones que integren la experiencia subjetiva de aquellos grupos sociales en situación de pobreza y vulnerabilidad social muestran la necesidad de realizar estudios desde una perspectiva psicológica.

Es importante señalar que uno de los problemas más acuciantes y complejos por los que atraviesa la Argentina desde hace décadas es el incremento sostenido de la pobreza (Salvia y Bonfiglio, 2019). De acuerdo al informe realizado por el Observatorio de la Deuda Social de la Universidad Católica Argentina para el tercer trimestre de 2019, la tasa de pobreza registró una fuerte alza con respecto tanto al año 2018 como a 2017, alcanzando los valores más altos de la década. Al respecto, se estiman que 32,1% de los hogares y 40,8% de las personas se encuentran en situación de pobreza (Salvia y Bonfiglio, 2019).

Por situación de pobreza entendemos desde una perspectiva multidimensional aquellos hogares/personas cuyos ingresos no superan el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (canasta básica total) y tienen al menos una carencia vinculada a derechos sociales y económicos: calidad de la vivienda, acceso a servicios de salud, seguridad alimentaria, servicios sanitarios básicos, educación, seguridad social y capacidad económica (CEPAL, 2013; Arévalo y Paz, 2015; Salvia et al., 2017).

Desde este marco, la pobreza abarca distintas dimensiones o ámbitos que no pueden ser aprehendidos exclusivamente por el ingreso económico, sino también en función de la privación al ejercicio de los derechos de las personas establecidos constitucionalmente (CEPAL, 2013).

En torno a la relación entre calidad de vida y pobreza, diversas investigaciones evidencian que las posibilidades de satisfacer las necesidades ligadas a una nutrición saludable, el acceso a educación y las condiciones habitacionales y de salud adecuadas, representan algunos de los factores que predicen en mayor medida el bienestar subjetivo de las personas (Bonfiglio et al., 2018; Millán y Mancini, 2014; Jaramillo, 2016).

Por otro lado, otros estudios empíricos sugieren que la relación entre bienestar socio-económico y calidad de vida percibida no necesariamente adoptaría la relación señalada. Por ejemplo, Millán y Mancini (2014) destacan que, si bien la situación económica que las personas experimentan tiene un peso considerable en el bienestar subjetivo, presenta menor incidencia que otras variables subjetivas, como la satisfacción con el trabajo y los vínculos sociales.

En consonancia, Cárdenas Rodríguez y López Feldman (2015) realizaron un estudio con comunidades rurales pobres de México, mostrando que el nivel de ingresos no fue significativo al explicar la satisfacción del individuo con su vida en general y que las personas en estas comunidades disfrutaban de un bienestar relativamente alto. Por su parte Silva y Cadena (2006), en un estudio realizado con personas pobres e indigentes de Bogotá encontraron niveles de moderados a altos en la satisfacción experimentada con sus condiciones de vida.

En este mismo sentido, Rojas (2005) observó que el ingreso y su crecimiento deben ser considerados como factores para incrementar el bienestar de las personas, aunque no son indicadores únicos, ni los más determinantes del bienestar. De su investigación empírica con población pobre de México, concluyó que el

bienestar subjetivo no está estrechamente relacionado con los indicadores objetivos del nivel de vida. Este aspecto puede atribuirse a que el bienestar depende de la satisfacción en muchos dominios de vida y no sólo del dominio ligado al consumo (Arenas García, 2002; Cárdenas Rodríguez y López Feldman, 2015; Jaramillo, 2016; Mikulic y Arenas García, 2002; Rojas, 2005).

Desde esta perspectiva, dado el contexto social por el que atraviesa nuestro país, caracterizado por profundas y persistentes privaciones socio-económicas, es posible interrogarse acerca del alcance e intensidad con que tales condiciones afectan la calidad de vida desde la percepción de quienes se encuentran afectados por la pobreza.

En este marco de análisis, cabe preguntarse ¿en qué medida la insatisfacción de necesidades sociales y económicas impacta sobre la calidad de vida percibida?, ¿cuáles son las áreas de calidad de vida percibidas con mayor importancia por las personas en situación de pobreza?, ¿cómo es el nivel de satisfacción con las mismas?, ¿cuáles de los dominios vitales considerados se asocian en mayor medida con la calidad de vida global en esta población?

Los factores sociales, económicos y culturales que determinan el contexto en el que las personas se desarrollan, conjuntamente con la experiencia subjetiva de las mismas, son esenciales a la hora de definir la calidad de vida desde una perspectiva integral y multidimensional. En tal sentido, se proponen como objetivos de este estudio:

- Analizar las áreas de calidad de vida que son ponderadas con mayor y menor importancia por los participantes en situación de pobreza.
- Evaluar la relación existente entre la importancia y la satisfacción experimentada en las áreas de calidad de vida percibida, a fin de medir las posibles discrepancias.
- Comparar el perfil de calidad de vida percibida de los participantes en situación de pobreza, con el de una muestra de participantes cuyos ingresos se encuentran sobre la línea de pobreza.

MÉTODO

Participantes

Se seleccionó una muestra intencional conformada por 186 adultos de Buenos Aires en situación de pobreza, considerando los criterios señalados precedentemente (personas cuyos ingresos no superan el valor de la canasta básica total y tienen al menos una carencia vinculada a derechos). El 51% de los participantes fueron hombres y el restante porcentaje mujeres. Dentro del rango de edad considerado 18 a 60 años, la media fue de 38 años (DE=11).

Respecto al nivel educativo, el 37% presentó secundario completo, el 22% secundario incompleto, el 29% primario, el 4% primario incompleto y el restante terciario y universitario incompleto. El estado civil se distribuyó entre 57% soltero, 19% casado, 11% en pareja y el restante viudo y separado.

El 71% afirmó residir en el Conurbano Bonaerense y el 29% en Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Se seleccionó un segundo grupo de 162 adultos de Buenos Aires, cuyos ingresos se encontraban sobre la línea de pobreza y no presentaban ninguna carencia en las dimensiones consideradas (vivienda, salud, seguridad alimentaria, servicios básicos, recursos educativos, seguridad social). Se homologaron los grupos de comparación (situación de pobreza-no pobreza) en características sociodemográficas como género, edad y lugar de residencia. Así, el 48% fueron hombres y el restante mujeres. Dentro del rango de edad considerado 18 a 60 años, la media fue de 38 años ($DE=11$). El 93% presentó nivel secundario, mientras que el restante se distribuyó entre primario completo y primario incompleto. El 63% afirmó residir en Conurbano Bonaerense y el 37% en Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Instrumentos

Se administró un cuestionario sociodemográfico especialmente construido en este estudio, a través del cual se exploraron las variables demográficas de los participantes y las diferentes dimensiones consideradas: condiciones de trabajo y seguridad social, acceso a servicios de salud, posesión y condiciones de la vivienda, educación, seguridad alimentaria y acceso a servicios sanitarios básicos.

Conjuntamente se administró el Inventario de Calidad de Vida Percibida (Mikulic, 2006, 2007) cuyo objetivo es la evaluación de la importancia y la satisfacción en 18 dominios de la vida de un sujeto que incluyen, por ejemplo: salud, trabajo, autoestima, ingresos, recreación, estudio, religión, parientes, ambiente, comunidad, etc. Cada una de estas áreas de vida es evaluada por los sujetos en términos de su importancia para la felicidad total y en términos de su satisfacción por área; de manera que los puntajes de satisfacción están ponderados por la importancia en cada caso. Este instrumento permite la obtención de un Índice de Calidad de Vida global, que resulta del promedio de la satisfacción ponderada por la importancia en cada una de las áreas de calidad de vida consideradas.

RESULTADOS

Las áreas de mayor importancia asignada a la calidad de vida percibida por los participantes en situación de pobreza fueron trabajo, amor, hijos, salud, y finanzas. Las de menor importancia correspondieron a comunidad, recreación, vecindario y religión (Figura 1). Los participantes manifestaron mayor nivel de satisfacción en los dominios de hijos, valores, solidaridad, amor y amigos. La satisfacción fue muy baja en lo que respecta a las áreas de finanzas, trabajo, estudio, vecindario y casa (Figura 1). Las principales discrepancias entre la importancia asignada y la satisfacción experimentada en las áreas de calidad de vida se manifestaron en los dominios de finanzas, trabajo, estudio y casa, lo que incide negativamente en la Calidad de Vida global (Figura 1).

Figura 1

Calidad de Vida percibida: discrepancia entre la importancia y la satisfacción en el grupo por debajo de la línea de pobreza



Al comparar la calidad de vida percibida entre los participantes por debajo y por encima de la línea de pobreza, se registraron diferencias significativas en la satisfacción ponderada por la importancia en múltiples áreas: salud, autoestima, religión, finanzas, trabajo, recreación, estudio, amigos, parientes, casa, vecindario, comunidad y ambiente. Excepto en religión, el grupo cuyos ingresos se encuentran por encima de la línea de pobreza, presentó valores medios significativamente más altos. Las discrepancias más significativas se apreciaron en finanzas, trabajo, estudio, casa y vecindario (Tabla 1).

Considerando la satisfacción ponderada por la importancia en las diferentes áreas de la calidad de vida, en el grupo por debajo de la línea de pobreza, los dominios que mostraron mayor correlación con el Índice de Calidad de Vida global fueron: finanzas ($r = .65$; $p = .00$), trabajo ($r = .71$; $p = .00$), estudio ($r = .62$; $p = .00$), casa ($r = .68$; $p = .00$) y ambiente ($r = .72$; $p = .00$). Es decir que, cuanto mayor es la importancia en esas áreas y menor el grado de satisfacción con las mismas, más baja es también la Calidad de Vida global percibida.

En el grupo por encima de la línea de pobreza, las áreas que mostraron mayor correlación con el Índice de Calidad de Vida global fueron trabajo ($r = .60$; $p = .00$), finanzas ($r = .59$; $p = .00$), casa ($r = .62$; $p = .00$), comunidad ($r = .57$; $p = .00$), ambiente ($r = .57$; $p = .00$) y solidaridad ($r = .56$; $p = .00$). La Calidad de Vida global en este grupo se ve más afectada cuanto mayor es la importancia asignada a estas áreas y menores son los niveles de satisfacción en las mismas.

Tabla 1
Comparación de la Calidad de Vida percibida entre los participantes por debajo y por encima de la línea de pobreza

Áreas CVP	Por debajo de la línea de pobreza (n = 186)		Por encima de la línea de pobreza (n = 162)		U de Mann-Whitney	p
	M	DE	M	DE		
Salud	1,50	3,11	2,79	2,57	9983,50	0,00
Autoestima	1,29	2,79	2,07	2,46	10872,00	0,00
Valores	2,94	2,72	3,56	1,80	11537,00	0,09
Religión	1,82	2,42	0,70	1,58	9962,00	0,00
Finanzas	-2,13	3,53	1,24	2,72	6069,50	0,00
Trabajo	-1,58	4,15	1,82	2,99	7187,50	0,00
Recreación	1,00	2,48	1,87	2,64	10048,50	0,00
Estudio	-0,04	3,22	1,36	2,75	9626,50	0,00
Creatividad	1,35	2,47	1,66	1,99	12086,00	0,12
Solidaridad	2,33	2,81	2,31	2,27	12541,50	0,52
Amor	2,28	3,42	2,93	2,91	11965,00	0,13
Amigos	2,28	2,92	3,54	2,20	10067,00	0,00
Hijos	3,46	2,56	3,26	2,71	8330,50	0,65
Parientes	1,27	3,06	2,76	2,12	9475,50	0,00
Casa	0,26	3,92	2,67	2,55	8460,00	0,00
Vecindario	0,03	3,04	1,64	1,86	8567,00	0,00
Comunidad	0,53	3,00	1,21	2,19	11227,00	0,01
Ambiente	0,55	3,35	1,74	2,58	10108,50	0,00

DISCUSIÓN

Este estudio tuvo por objetivo analizar la calidad de vida percibida por personas que viven en situación de pobreza. Se ha podido detectar que las áreas que los sujetos reconocen como más importantes para su calidad de vida se corresponden con dos factores fundamentales: el desarrollo personal y las redes sociales. El desarrollo personal abarca la satisfacción con la salud física, el trabajo, el nivel de ingresos y los bienes que se poseen. Poder disponer de recursos materiales para solventar las necesidades básicas propias y de la familia, así como el acceso a los servicios de salud, representan aspectos de suma relevancia para los participantes. Más importante aún, es poder tener un trabajo que posibilite un ingreso registrado en la seguridad social y adecuadas condiciones de vida. Se resalta la dimensión trabajo para la calidad de vida dado que representa un factor central de integración y participación social, de acceso a los recursos y de desarrollo personal (Jiménez Ramírez, 2008). Conjuntamente con los dominios de trabajo e ingresos, se destaca la importancia atribuida a las relaciones íntimas con la pa-

reja y los hijos. En estas áreas la importancia condice con la satisfacción, contribuyendo positivamente a la Calidad de Vida global. Los participantes señalan estar satisfechos en sus relaciones con sus hijos, su pareja, sus amigos, así como en el dominio de solidaridad, que implica ayudar a otros en sus necesidades, ya sea por cuenta propia o en un grupo, como la iglesia o un partido político.

Los principales puntos de discrepancia entre la importancia y la satisfacción experimentada se aprecian en las áreas de finanzas, trabajo, estudio y casa, lo que incide negativamente en la Calidad de Vida global. La percepción subjetiva en cuanto a la satisfacción en estos dominios es congruente con las condiciones objetivas asociadas a un bajo nivel de ingreso, limitadas oportunidades laborales, pobres logros educativos e inadecuadas condiciones habitacionales. La identificación de estos puntos de discrepancia es sumamente importante, en tanto permite conocer cuáles son las áreas que requieren una intervención más inmediata, a fin de reducir la brecha entre importancia y satisfacción, y mejorar la calidad de vida en su dimensión obje-

tiva y subjetiva (Mikulic, 2001, 2005).

Al comparar la calidad de vida percibida entre los participantes en situación de pobreza y los que no se encuentran en tal situación, se aprecian importantes diferencias a favor de este último grupo, particularmente en el factor desarrollo personal (finanzas, trabajo y estudio) y en el de ambiente (casa y vecindario). Estas discrepancias justifican la existencia de diferencias significativas en el Índice de Calidad de Vida global con valores más bajos en las personas en situación de pobreza.

En consonancia con las investigaciones que exponen fuertes relaciones entre el bienestar subjetivo y las posibilidades de cubrir las necesidades básicas (Diener, et al., 2012; Graham y Felton, 2006; Millán y Mancini, 2014; Jaramillo, 2016; Oishi et al., 2012), los resultados muestran que las personas con tan solo una carencia incrementan su insatisfacción con la propia calidad de vida, en comparación con quienes no registran esa misma carencia.

Los datos obtenidos parecen sostener la existencia de una relación positiva entre bienestar y pobreza, es decir, a medida que la población empobrece, el bienestar disminuye y, por otro, que esta relación es limitada ya que la varianza del bienestar no se explica solamente por variables económicas, sino también por variables psicológicas y sociales (Layard, 2005; Moyano Díaz y Ramos Alvarado, 2007; Palomar et al., 2004).

En este sentido, conocer cómo es la calidad de vida de las personas, no sólo requiere del análisis de sus condiciones objetivas de vida (ingresos, acceso a servicios de salud, trabajo, condiciones del ambiente, etc.), sino también integrar la experiencia subjetiva, evaluando el grado de satisfacción con las mismas. La medición y la investigación en calidad de vida percibida en esta población en particular puede ser provechosa para: 1) obtener información relevante acerca del bienestar percibido y los factores asociados, los cuales no pueden obtenerse mediante los indicadores objetivos comúnmente utilizados; 2) conocer y precisar mejor los problemas que la administración pública y las políticas buscan resolver; y 3) generar intervenciones que mas que representar valoraciones y juicios sin sustento empírico, provengan de las propias percepciones de la población estudiada y tengan en cuenta las necesidades reales evidenciadas por quienes viven situaciones de pobreza.

Se resalta en este sentido, la creciente relevancia que el estudio de la calidad de vida percibida asume si se tiene como prioritario el objetivo de investigar las condiciones que inciden en la misma y que son de fundamental importancia en el diseño de políticas sociales y sanitarias destinadas a quienes viven en situación de pobreza en Buenos Aires.

BIBLIOGRAFÍA

- Ardila, R. (2003). Calidad de vida: una definición integradora. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 35 (2), 161-164. [https://doi.org/10.1016/S0120-0534\(15\)30006-6](https://doi.org/10.1016/S0120-0534(15)30006-6)
- Arenas García, N. (2002). *Evaluación de calidad de vida percibida en una población marginal de la Ciudad de Buenos Aires* (Tesis de grado), Universidad de Belgrano, Buenos Aires, Argentina.
- Arévalo, C. y Paz J. (2015). Pobreza en Argentina. Privaciones Múltiples y Asimetrías Regionales. *Instituto de Estudios Laborales y del Desarrollo Económico*. <https://doi.org/10.31406/relap2019.v13.i2.n25.4>
- Bonfiglio, J. I., Vera, J., Rodríguez Espínola, S., y Salvia, A. (2018). *Impacto de factores económicos sobre el bienestar subjetivo en población adulta*. Educa.
- Cárdenas-Rodríguez, E., & López-Feldman, A. (2015). Más allá del ingreso: pobreza y bienestar subjetivo en cuatro comunidades rurales de México. *Agricultura Sociedad y Desarrollo*, 12(4), 483-498. <https://doi.org/10.22231/asyd.v12i4.241>
- CEPAL (2013). *La medición multidimensional de la pobreza*. Documento preparado por la División de Estadísticas de la CEPAL, para su discusión en la XII reunión del Comité Ejecutivo de la Conferencia Estadística de las Américas.
- Diener, E., Inglehart, R., y Tay, L. (2012). Theory and Validity of Life Satisfaction Scales. *Social Indicators Research*, 112, 497-527. <https://doi.org/10.1007/s11205-012-0076-y>
- Graham, C., y Felton, A. (2006). Inequality and happiness: insights from Latin America. *The Journal of Economic Inequality*, 4(1), 107-122.
- Jaramillo, M (2016). Mediciones de bienestar subjetivo y objetivo: ¿complemento o sustituto?. *Acta Sociológica* 70, 49-71.
- Jiménez Ramírez, M. (2008). Aproximación teórica de la exclusión social: complejidad e imprecisión del término. Consecuencias para el ámbito educativo. *Estudios pedagógicos*, 34(1), pp.173-186
- Layard, R. (2005). *Happiness. Lessons of a new science*. The Penguin Press.
- Mikulic, I.M. (2001). Calidad de vida en contexto urbano y rural desde el enfoque de la Psicología Comunitaria. *Anuario de Investigaciones IX*, 1, 127-136.
- Mikulic, I.M. (2006). El Proceso de Construcción y Baremización del Inventario de Calidad de Vida Percibida (ICV). *Primer Encuentro Nacional de Evaluación Psicológica y Educativa "Avances teóricos y técnicos en la medición psicológica Laboratorio de Evaluación Psicológica y Educativa*, Facultad de Psicología. Universidad Nacional de Córdoba.
- Mikulic, I.M. (2007). *Calidad de Vida: Aportes del Inventario de Calidad de Vida percibida y del Inventario de Respuestas de Afrontamiento a la Evaluación Psicológica*. Departamento de Publicaciones, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.
- Mikulic, I.M. y Arenas García, N. (2002). Evaluación de Calidad de Vida Percibida en Población Marginal: Una experiencia con treinta integrantes de familias residentes en la "Villa 31" de la Ciudad de Buenos Aires. *Anuario de Investigaciones IX*, 1, 279-289.

- Mikulic, I.M. y Muiños, R. (2005). Una explicación integrativa de la Calidad de Vida: La Evaluación Psicológica y el Análisis Factorial Confirmatorio. *Memorias de las XII Jornadas de Investigación, Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*, II, 287-289.
- Mikulic, I.M., Crespi, M. y Caballero, R. (2019). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida para su uso en adultos de Argentina. *Anuario de Investigaciones*, En prensa.
- Millán, R. y Mancini, F. (2014). Riesgos sociales y bienestar subjetivo: un vínculo indeterminado". Realidad, datos y espacio, *Revista internacional de estadística y geografía*. E-ISSN 2395-8537
- Moyano Díaz, E. y Ramos Alvarado, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región del Maule. *Universum*, 22, 2, 177-193. <https://10.4067/S0718-23762007000200012>
- Oishi, S., Schimmack, U. y Diener, E. (2012). Progressive taxation and the subjective well-being of nations. *Psychological Science*, 23, 86-92.
- Puig, L. M., Rodríguez, N., Farràs, J., Farràs, M. y Lluch, M. (2011). Calidad de vida, felicidad y satisfacción con la vida en personas ancianas de 75 años atendidas en un programa de atención domiciliaria. *Rev. Latino-Am. Enfermagem*. 19(3), 1-8. <https://doi.org/10.1590/S0104-11692011000300004>
- Rojas, M. (2005). El bienestar subjetivo en México y su relación con indicadores objetivos: consideraciones para la política pública, en Garduño L., B. Salinas y M. Rojas (eds.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México*, Plaza y Valdés, México, pp. 83-111.
- Salvia, A. y Bonfiglio, J. (2019). Pobreza Multidimensional fundada en derechos económicos y sociales. Argentina urbana: 2010-2018. Observatorio de Deuda Social Argentina. Universidad Católica Argentina.
- Salvia, A., Bonfiglio, J. y Vera, J. (2017). La pobreza multidimensional en la argentina urbana 2010-2016. Un ejercicio de aplicación de los métodos OPHI y CONEVAL al caso argentino - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Educa
- Silva, J. y Cadena, A. R. (2006). Condiciones de vida y percepción de felicidad: Respuestas paradójicas y preguntas retadoras. *Boletín del Observatorio sobre Desarrollo Humano en Colombia*, 0, 3-6.
- Smith, K., Avis, N., y Assman, S. (1999). Distinguishing between quality of life and health status in quality of life research: A meta-analysis. *Quality of life research*, 8, 447 - 459. <http://dx.doi.org/10.1023/A:1008928518577>
- Urzúa, A. y Caqueo-Urizar, A. (2012). Calidad de vida: Una revisión teórica del concepto. *Terapia Psicológica*, 30, 61-71. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082012000100006>