

En *EDUCO 2016. Educación, universidad, comunidad / Marcelo Vitarelli ; Mariana Manzione ; Mariana Gianotti. Compilado por Marcelo Vitarelli. San Luis (Argentina): Nueva Editorial Universitaria.*

# Internacionalización y culturas institucionales. Desarrollando el intercambio.

Sergio Ricardo Quiroga.

Cita:

Sergio Ricardo Quiroga (2016). *Internacionalización y culturas institucionales. Desarrollando el intercambio. En EDUCO 2016. Educación, universidad, comunidad / Marcelo Vitarelli ; Mariana Manzione ; Mariana Gianotti. Compilado por Marcelo Vitarelli. San Luis (Argentina): Nueva Editorial Universitaria.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/sergio.ricardo.quiroga/161>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pgPS/uQf>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

Primer Congreso Nacional de Educación, Universidad y Comunidad

X Encuentro de Cátedras de Política, Planeamiento, Administración y  
Financiamiento de la Educación

**ISBN 978-987-733-075-5**

Págs. 121-136

Título: **Internacionalización y culturas institucionales. Desarrollando el  
intercambio**

Autor: Esp. Sergio Ricardo Quiroga

Coordinador de Investigación – Instituto Cultural Argentino de Educación Superior  
(ICAES). Integrante Colaborador Proyecto *Cambios y Tensiones en la Universidad  
Argentina en el marco del centenario de la Reforma de 1918*” UNSL.

Email: [sergioricardoquiroya@gmail.com](mailto:sergioricardoquiroya@gmail.com)

Palabras claves. Internacionalización, educación superior, universidad, culturas  
institucionales.

#### Resumen

Las tendencias y los flujos de internacionalización que conectan a las universidades y a las instituciones de educación superior debieran promover en las autoridades gestiones institucionales y comunicativas que favorezcan una cultura del dialogo, la colaboración, el intercambio docente y académico en un marco de la transparencia, apertura y promoción de la participación. Se trata de repensar una cultura institucional que cree conciencia y favorezca el intercambio y la cooperación. La presencia de los docentes universitarios en los proyectos de intercambio y constitución de redes puede mejorar la calidad de la educación y las prácticas docentes, el desarrollo de la investigación y la mayor formación de estudiantes, reconociendo la homogeneidad, la diversidad y la heterogeneidad universitaria.

La presencia de los docentes y estudiantes universitarios en los proyectos de internacionalización y/o cooperación es vital y relevante en la universidad de nuestro tiempo. Estos procesos se verían favorecidos por la actuación de equipos de gestión con múltiples recursos que generen propuestas permanentes y una cultura de intercambio

docente e investigativo para avanzar en la cooperación, el intercambio en la formación de redes y en la constitución de propuestas de postgrados conjuntos con otras universidades.

Título: **Internacionalización y culturas institucionales. Desarrollando el intercambio**

Autor: Esp. Sergio Ricardo Quiroga

Coordinador de Investigación – Instituto Cultural Argentino de Educación Superior (ICAES). Integrante Colaborador Proyecto *Cambios y Tensiones en la Universidad Argentina en el marco del centenario de la Reforma de 1918*” UNSL.

Email: [sergioricardoquiroya@gmail.com](mailto:sergioricardoquiroya@gmail.com)

### **Introducción**

En este trabajo nos permitimos una reflexión inicial sobre la influencia e interacción de las culturas docentes, las culturas institucionales y la cultura de internacionalización en la universidad, entendiendo que la presencia de los docentes y estudiantes universitarios en los proyectos de internacionalización y/o cooperación es vital y relevante en la universidad de nuestro tiempo. En el caso de los docentes, porque el dialogo con el conocimiento internacional, el desarrollo de un curriculum local/internacional y la interculturalidad de las labores académicas son desafíos de la universidad de nuestro tiempo. En el caso de los estudiantes, porque se promueve la formación de profesionales y ciudadanos con conciencia de diálogo, que conozcan el sistema universitario internacional y la cultura del intercambio y la cooperación. Estudiantes con actitudes, competencias y conocimientos que les permitan desenvolverse y trabajar en un mundo globalizado, tecnológico, interconectado y multicultural.

Para que esto suceda, necesitamos de la actuación de equipos de gestión con múltiples recursos que generen propuestas permanentes y una cultura de intercambio para

avanzar en la cooperación, en la formación de redes y en la constitución de propuestas de postgrados conjuntos con otras universidades.

### **Globalización y Universidad**

Nuestra sociedad vive un profundo cambio cultural, concepto que sirve para caracterizar las múltiples formas en que la sociedad modifica sus pautas culturales. Esta revolución se presenta como un cambio de civilización, de cultura, según Serres, donde las instituciones que hoy tenemos que fueron inventadas en un mundo que hoy no existe tienen al menos problemas de adaptación frente al nuevo y turbulento contexto. Los procesos de globalización han afectado la vida de las organizaciones sociales y educativas e influyen notablemente en las instituciones educativas. Jesús Martín Barbero (2007) ha conceptualizado la globalización como el proceso de interconexión mundial que conecta todo lo que instrumentalmente es de valor como las empresas, las instituciones y los individuos y al mismo tiempo, desconecta todo lo que para la razón mercantil carece de valor. Para McGrew (1992) la globalización tiene dos dimensiones: alcance (extensión) e intensidad (profundización) y es caracterizada como un proceso entendido como *“multiplicidad de vínculos e interconexiones entre los estados y las sociedades que constituyen el sistema mundial moderno”* (McGrew, 1992:23).

Mainero (2011) destaca que en las últimas décadas se produjeron transformaciones relevantes a escala global en la cultura, la política, la economía y la sociedad donde los signos que caracterizan a los fenómenos sociales y humanos son la inestabilidad, la imprevisibilidad y la diversidad. Schriewer (1996) destaca que “internacionalización” como el término “globalización” son utilizados para describir las tendencias de incremento de las relaciones globales de interacción e intercambio, la interconexión mundial en el terreno de la comunicación mundial y la armonización transnacional de los modelos y las estructuras sociales.

En el proceso de mutación cultural, las identidades hoy se resignifican influidas por las redes, los flujos, las migraciones, las movi­lidades, la instantaneidad y el desanclaje. Raíces en movimiento es una figura con la que los antropólogos ingleses han designado recientemente a la identidad recordada por Martín Barbero (2007).

Por otro lado, Bauman ha acuñado su visión de una sociedad líquida, caracterizada como aquella que moviliza y transforma de manera dinámica y que no permite que el sujeto situarse fácilmente en los cambios constituida en el escenario en donde se desarrolla la investigación y producción científica de este siglo. Esa vida líquida descrita por Bauman asigna al mundo y a las cosas, animales y personas la categoría de meros objetos de consumo, objetos que satisfacen plenamente al mismo momento de ser usados. Slater (1997:63) critica que en las narrativas de Bauman, las cuestiones de poder y de victoria o derrota en la obtención del progreso, no se vinculan con el colonialismo, ni las penetraciones geopolíticas.

Theiler describe al fenómeno de la globalización como *“el flujo de tecnología, economía personas, conocimiento, valores e ideas a través de las fronteras de los países afecta a todos ellos de diferente manera...”* (Theiler, 2009:11). En esta sociedad sobrevenida con altas dosis de interconectividad y redes distinta a la sociedad industrial, con el advenimiento de la dimensión digital, o el llamado tercer entorno (Echeverría, 1999), la construcción del conocimiento es realizada colectivamente, en equipos interdisciplinarios.

### **Universidades y Conocimiento**

Las universidades han sido caracterizadas como organizaciones complejas por Baldrige, Curtis, y otros autores (1977), que cuentan fines vagos y ambiguos y que deben construir procesos de tomas de decisiones con el propósito de resolver los conflictos y la incertidumbre creciente que es generada en el seno institucional.

La universidad es una organización que puede ser considerada un centro de sinergias en múltiples dimensiones atravesadas por fuerzas contradictorias, locales y globales que asumen distintas presiones e interacciones.

Si bien se reconoce que las universidades son instituciones dedicadas a la preservación, ampliación y transmisión de conocimientos, en las que la investigación, la docencia y el acceso al conocimiento constituyen elementos relevantes de su accionar, estas organizaciones también son espacios de interacción, intereses contrapuestos, opacidad y de puja por los poderes instituidos visibles en el interjuego de los diversos actores universitarios en los que los grupos de académicos son actores relevantes.

Sin embargo, las prácticas que se realizan en las instituciones educativas generalmente no son vistas y analizadas por los propios actores, ya que a estas instituciones les resulta difícil mirarse a sí mismas como una organización (Sagastizabal y Perlo, 2006).

Schriewer (1996) ha destacado que en el marco del crecimiento educativo en general, la tendencia ha sido mayor en el caso de las universidades, incrementándose la matriculación universitaria que ha sido tomada como una tendencia de desarrollo internacional. Una expansión que se ha producido al mismo tiempo de la aceptación global de un *modelo de escolarización institucionalizada* (Schriewer, 1996:27), estandarizada como hecho para orientar y valorar las políticas educativas a nivel global.

Una sociedad que más allá de las descripciones o definiciones que le otorguemos vive un profundo cambio cultural. Afirma Manuel Castells en nuestro tiempo el ser humano de manera incesante procesa símbolos y establece una distinción analítica entre nociones de “sociedad de la información” y la “sociedad informacional”. Su visión sobre la sociedad en red es la de una estructura interactiva ocupada de la transmisión de la información y el conocimiento.

El crecimiento y accesibilidad del conocimiento a las sociedades ha sido facilitado por Internet y las TIC y por otro lado, sobre las características de producción del mismo, Gibbons y otros autores mostraron en "*La Nueva Producción del Conocimiento*" en 1997 que uno de los rasgos característicos de la creación de conocimiento científico, que denominaron modo 2 (la forma en que se produce conocimiento en nuestro tiempo) es su transdisciplinaridad y su difusión se da sobre una amplia gama de lugares potenciales para la producción de conocimiento y de diferentes contextos de aplicación o uso. Es cierto también que las diferentes comunidades científicas nacionales no tienen igual nivel de desarrollo y muchas de ellas no alcanzaron a consolidar siquiera el modo 1. Los académicos se han propuesto desarrollar su profesionalismo en el marco de "*estructuras modernas de razonamiento que llamamos disciplinas*" (Clark, 1996:299) y una forma en la que los intereses propios se conectan con las organizaciones académicas.

Las diferencias y asimetrías en la producción del conocimiento científico ha sido explorado recientemente. Fernanda Beigel y Hanana Sabea (2014) han descrito el concepto de dependencia académica caracterizado como la estructura desigual de producción y difusión de conocimiento construida históricamente en el sistema científico

internacional. El término "dependencia académica" acuñada por las autoras, se refiere a un modo de funcionamiento de la comunidad científica internacional que condena a la investigación en la mayoría de los países fuera de Estados Unidos o países no europeos.

### **Internacionalización, culturas institucionales y culturas docentes**

Todo proceso de cambio organizativo provoca distintas tensiones y diferentes actitudes en los sujetos afectados y en la organización donde se desarrollan. Las dimensiones de los procesos de cambio pueden adoptar características aúlicas, sistémicas y filosófica-epistemológica.

Conocer la influencia e interacción de las culturas docentes, las culturas institucionales y la cultura de internacionalización en la universidad nos puede remitir a la teoría de los sistemas sociales de Niklas Luhmann en conjunción con la teoría de aprendizaje institucional generativo de Peter Senge.

La teoría de los sistemas sociales (Luhmann, 1998) propone el diseño de nuevas formas de pensamiento donde están presentes la generalidad, interdisciplinariedad, complejidad, concepto de sistema, funcionalismo y una paradoja de modo creativa, determinada por una teoría de la doble contingencia y la teoría de los sistemas autorreferenciales, con lo cual se establecen criterios organizacionales en la relación sistema/entorno. Los tres tipos de sistema autorreferentes que Luhmann caracteriza son los sistemas vivos, los sistemas psíquicos y los sistemas sociales. Cada uno de estos sistemas se diferencia de su entorno y construye modos particulares de actuación, reduciendo la complejidad.

Por otro lado, la teoría del aprendizaje institucional generativo corresponde a la Quinta Disciplina y surge como alternativa del aprendizaje institucional adaptativo (Senge, 1992). El aprendizaje organizacional está dado por la comprensión global de la organización y de las relaciones entre sus partes componentes, dando a esta concepción una perspectiva sistémica (Senge, 1992).

### **Internacionalización**

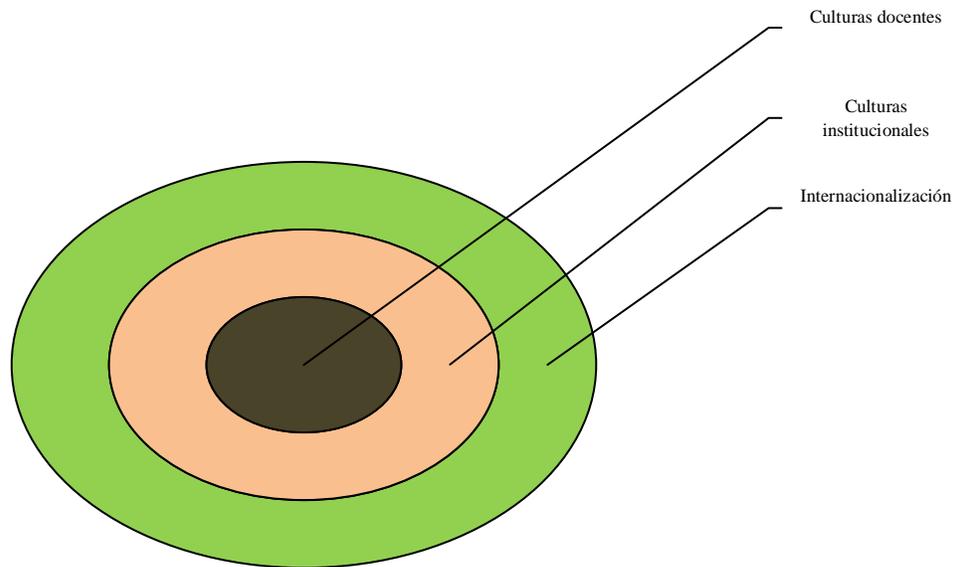
La internacionalización es un concepto que resulta tan complejo como confuso (Knight, 1999) y que incluye un amplio conjunto de elementos como los programas de

estudio, la enseñanza y el aprendizaje, la investigación, los acuerdos institucionales, la movilidad de estudiantes y profesores, la cooperación, etc. Posee múltiples dimensiones y actores de la educación superior y no constituye un proceso homogéneo ni unidireccional. El término hace referencia además, a dos paradigmas opuestos dan cuenta de visiones contrapuestas, por un lado, el modelo de internacionalización centrado en la cooperación y la solidaridad internacional tradicional, por el otro, un modelo competitivo, orientado a la búsqueda de ganancia bajo criterios de racionalidad económica (Altbach, 2001, 2002; Verger, 2006).

María Paz López (2013) ha propuesto los conceptos de *capacidades de internacionalización* y *condiciones institucionales de internacionalización* indagando sobre las capacidades construidas por los actores de los grupos de investigación, así como sobre las posibilidades brindadas por los marcos institucionales.

Buscar elementos o procesos de relaciones entre políticas de gestión sobre internacionalización que una universidad asume en nuestro tiempo, en el marco de las culturas institucionales y culturas docentes en las organizaciones universitarias supone avanzar en un terreno minado. Clark (1996) ha sostenido que en las sociedades en desarrollo al tratar de modernizar sus sistemas de educación superior, éstos se han encaminado hacia una complejidad ambigua y abierta, donde la creciente diversidad de tareas (o funciones) empuja a los sistemas de educación superior hacia una serie de adaptaciones sistémicas.

Diagrama N° 1 Internacionalización, culturas institucionales y culturas docentes (elaboración del autor)



Lapassade (1985) por otro lado, define tres niveles de análisis respecto de las organizaciones sociales: grupo, organización, institución. El primero es el nivel base sobre el que se cimenta el orden social (familia-sociedad civil), el segundo la organización se define como grupos de grupos y mediador entre el nivel base y el estado. Aquí se encuentra la universidad. El tercer nivel es el estado mismo. En ese marco, la cultura institucional se constituye en un espacio mediador entre la organización estructural de una institución y los actores que la conforman. La cultura brinda un marco común de referencia que permite contar con una concepción más o menos homogénea de la realidad (Ritter, 2008). Las organizaciones pueden ser pensadas como sociedades en miniatura (Abravanel y otros, 1992) y en tanto entendidas como micro sociedades, éstas, tienen procesos de socialización de normas y estructuras sociales (Sagastizabal y Perlo, 2006). Las organizaciones son construidas por sujetos sociales que reproducen prácticas con determinada institucionalidad. Adoptamos una perspectiva amplia de cultura entendida como “*un conjunto de significados compartidos por determinado grupo social*” (Sagastizabal y Perlo, 2006:27).

Mayntz (1972) define a las organizaciones como formaciones sociales complejas, que son conscientes de sus fines y constituidas racionalmente. Schvarstein (1998) por otro lado ha caracterizado a las organizaciones como un conjunto de soluciones en busca de soluciones y señala que estas formaciones sociales han nacido a partir de acciones organizadas – soluciones – para atender a demandas – problemas – presentes en determinado contexto social. Santos Guerra (1994) afirma que una organización es una manera determinada de organizar encierra, oculta o explícitamente, unos aprendizajes de gran importancia. La organización es donde cobran cuerpo, materialidad las distintas “*instituciones*” que interactúan en ese campo. Entendemos campo como aquel sistema de relaciones, espacio de pugna y de juego por la autoridad.

Sobre este telón de fondo que otorga la globalización, los estudiosos de la sociedad postmoderna preconizan una sociedad constituida por instituciones flexibles, permeables al cambio con personas que que coadyuven al aprendizaje de la organización (Sagastizabal y Perlo, 2006), ampliando permanentemente sus capacidades de comprender la complejidad, clarificar su visión y perfeccionar los modelos mentales compartidos (Senge, 1992).

La existencia de procesos de internacionalización y de cooperación promueve la integración regional latinoamericana, la movilidad de docentes y estudiantes, el desarrollo de los programas de investigación conjunta, la creación de un mayor número de posgrados regionales o entre dos o más universidades que permitan formar a los estudiantes convierten a la internacionalización en una vital herramienta y la constitución creciente de redes.

Las iniciativas de cooperación e internacionalización en nuestro tiempo, circulan fuertemente en las universidades argentinas y latinoamericanas. Theiler (2009) ha destacado la relevancia de la movilidad académica como elemento esencial de los procesos de integración regional e internacionalización. Pensar la universidad, sus relaciones y sus desafíos en una dimensión global puede posibilitarnos reconocer nuevas perspectivas y posibilidades.

*“Esta perspectiva global intensifica nuestra comprensión de los orígenes, la evolución y las implicaciones de las prácticas educativas, combinando los análisis a niveles micro y macro y vinculando los incidentes provinciales con los acontecimientos nacionales e internacionales” (Arnove, 1990:54).*

En el marco de las respuestas e iniciativas que cada universidad asume frente a la creciente internacionalización de la educación superior, se hace necesario establecer ideas fuerzas, marcos estratégicos y planificación para gestionar estos procesos. Se trata de reflexiones amplias que sirvan para generar instrumentos que promuevan la realización de adecuadas observaciones del terreno organizacional y haga posible diseñar nuevas estrategias para actuar.

En muchas oportunidades, las IES crean oficinas o áreas específicas o jerarquizan alguna existente para gestionar la administración de las propuestas de intercambio, la movilidad docente y estudiantil, la constitución de redes, etc. Esto es absolutamente necesario, sin recursos humanos y materiales tras una estrategia de promoción de intercambios es imposible dar una respuesta adecuada a la internacionalización universitaria.

La diversidad de programas y desafíos de complementación e internacionalización que rozan la universidad actual, el desafío de construir una docencia intercultural y el amplio abanico de propuestas de cooperación-internacionalización no hacen crecer por sí el volumen de la internacionalización en las instituciones de educación superior. Se necesita la firme decisión político-académica de cada organización universitaria para disponer de estrategias y estructura para aprovechar los bienes de la cooperación e internacionalización.

Frente a estas tendencias han surgido un gran número de voces que están asignando de manera singular de los estudios educativos a las funciones de reflexionar, apoyar y legitimar los procesos de internacionalización, tanto de los sistemas educativos, como de la teoría educativa (Schriewer, 1996).

Estos procesos son favorecidos por la actuación de equipos de gestión con múltiples recursos que generen propuestas permanentes para avanzar en la cooperación, el intercambio docente y estudiantil y la constitución de propuestas de postgrados conjuntos y de armado de redes que promuevan actividades académicas integradas.

Para Levy (2004) las organizaciones deben abrirse a una circulación continua y siempre renovada de conocimientos científicos, técnicos, sociales o incluso estéticos ¿La universidad está abierta en estos términos? Las instituciones universitarias constituyen un amasijo de subculturas ya que ninguna organización no suele tener una cultura única. Los

actores instituciones suelen tejer un entramado propio relacionado con su pasado, sus imágenes de futuro, su sistema de tradiciones, sus objetivos específicos, su configuración de determinadas redes de acciones, etc.

Podríamos ensayar algunas relaciones entre cultura institucional, y procesos de internacionalización. Con esa intención destacamos que son proposiciones de deseos y esperanzas en donde las interacciones entre estos fenómenos, el reconocimiento de sus asimetrías y de relaciones de poder, que sirva para el debate crítico en el seno universitario puede ayudar a aprovechar estas dinámicas universitarias orientadas a promover el intercambio y el dialogo científico.

### **Cultura docente**

Podríamos decir que en el ámbito de las ciencias sociales existe un insuficiente y llamativo interés de los docentes por los temas derivados de los programas de internacionalización y un desconocimiento alarmante de estas propuestas y su potencial beneficio en los ámbitos de la educación superior. Los equipos de investigación de la universidad deberían conocer ampliamente las propuestas existentes para generar solicitudes y poder conectarse de otra manera con el universo universitario mundial.

En este contexto, el establecimiento de una *planificación comunicativa* que describa las actividades de gestión en las Instituciones de Educación Superior (IES) resulta una tarea cada vez más compleja. La comunicación organizacional “*es el intercambio de información, de ideas y de sentimientos*” (Ritter, 2008:9).

Si bien, en las universidades los procesos de internacionalización pueden representar una respuesta de la educación superior para dialogar en un terreno global e interactuar localmente con el mundo, es además la internacionalización de la educación superior un fenómeno beneficioso cuando pudiera ser entendida como una propuesta de mejora de la enseñanza universitaria, la transformación del curriculum, una nueva cultura, desde donde enriquecer diversos quehaceres y actividades del saber-hacer universitario, como si la organización tuviese extensiones o presencia institucional al margen de las fronteras.

Todo proceso de cambio provoca diferentes tensiones y diferentes actitudes en los sujetos afectados. Algunas transformaciones pueden producir aceptación o rechazo, generar

colaboración o compromiso o angustia (Sagastizabal y Perlo, 2006). El control del cambio suele ser pensado desde las políticas centrales o los sujetos afectados y una cuestión relevante es cuando cambiar. Hacerlo cuando cambia el contexto o generarlo antes de que el contexto se modifique. Como bien señalan Sagastizabal y Perlo (2006:53) “*el hecho de advertir un tiempo de cambio implica inversión de tiempo*”.

Es un verdadero desafío para los docentes universitarios proponer un cambio que signifique tener en su práctica la dimensión de la internacionalización. Frente a un contexto turbulento y dinámico que propone la sociedad de la información, las nuevas características de producción del conocimiento, la constitución de comunidades de conocimiento, la disposición de las TIC y la generación de dispositivos cada vez más pequeños con gran potencial de conectividad se hace necesaria la transformación del rol docente.

Si no se revisa la propia práctica, las prácticas de enseñanza para incorporar la innovación y el diálogo con el conocimiento mundial que proponen los distintos contextos nos colocamos frente al riesgo de seguir siendo capturado por prácticas limitadas. Los cambios serán más efectivos afirma Sagastizabal y Perlo (2006:53) “*cuando podamos garantizar un espacio para el aprendizaje organizacional*”.

Las gestiones universitarias deben reconocer la importancia de promover actividades y funciones para los cuales la universidad ha sido pensada y constituida, sino también deberían posibilitar “ámbitos” de internacionalización” o canales de cooperación, para ir hacia una cultura de internacionalización, en donde se promueva el rol de la organización frente a los diferentes contextos, la discusión y el debate de sus contrastes, sus dificultades y sus beneficios. Son las demandas y deseos de la comunidad universitaria la que pueden influir fuertemente en el reconocimiento de la relevancia de generar “internacionalización para afuera y para adentro” o para generar la creación de un nuevo ámbito administrativo que genere diálogos docentes y académicos. Consideramos que necesitamos estos dos elementos y mucho más para hacer que las universidades sean centros de conocimientos particulares y universales. Cuando estas demandas están ausentes, las respuestas a estas dinámicas, dependen de cada contexto, del juego de los distintos actores universitarios y sus relaciones de poder.

En cuestiones de internacionalización, las universidades deben promover una gestión institucional y comunicativa que promueva valores esenciales como la

transparencia, la apertura, la mejora de los procesos educativos, el desarrollo de la investigación, y la participación con la comunidad, hacia un modelo de universidad transparente.

Favorecer los procesos de internacionalización ya presentes y aprovecharlos en toda la dimensión es tarea de la universidad del presente. Buscar las mayores sinergias y cooperación requiere de equipos de gestión especializados que avancen sobre las alternativas presentes y asesoren a la comunidad universitaria, de planificación estratégica y de políticas universitarias que lo impulsen.

Una cultura de internacionalización que tenga en cuenta de la dimensión endógena y exógena en la universidad promovería el desarrollo de encuentros y puentes entre los docentes universitarios y estudiantes, promoviendo su participación. La presencia de los docentes universitarios en los proyectos de internacionalización, promueve el favorecimiento en la formación de estudiantes interculturales, mejora la calidad de la educación, incentiva los proyectos de investigación y a los grupos participantes y contribuye al reconocimiento de la diversidad y heterogeneidad social.

Frente a estas dinámicas contradictorias, la construcción de una cultura de la internacionalización es imperativa, apuntando a la promoción de una cultura de la diversidad y de pluralidad que reconozca las contradicciones, dificultades y otredades expresadas en el ámbito de la docencia. Es decir, necesitamos volver a mirar como universitarios, a establecer una mirada que nos traiga visiones complejas de las cuestiones universitarias y que además reconozcan y perciban la heterogeneidad de los diversos actores universitarios en su dimensión local-global.

## **Bibliografía**

Abravanel, H., Allaire, Y., Firsirotu, M., Hobbs, B. Poupart, R. y Simard, J.J. (1992). *Cultura organizacional. Aspectos teóricos, prácticos y metodológicos*. Serie empresarial: Bogotá: Legis.

Altbach, P. (2001). Higher Education and the WTO: Globalization Run Amok. *International Higher Education* (23), 2-4.

Altbach, P. (2002). Perspectives on Internationalizing Higher Education. *International Higher Education* (27).

- Arnove, R. (1990). "Comparative Education and World-Systems Analysis. En *Comparative Education Review*, 24, 1. Pág. 54.
- Baldrige, V., Curtis, D., Ecker, G., Riley, G. (1977). Alternative models of governance in higher education. En Riley, G. & Baldrige, V. *Governing academic organizations* (pp. 2-25). USA, Berkeley: McCutchan Publishing Corporation.
- Becher, T. (1993). Las Disciplinas y la identidad de los académicos. En: *Pensamiento Universitario* N° 56.
- Beigel, F. y Sabea, H. (dir.) (2014). Dependencia Académica y profesionalización en el Sur: perspectivas desde la periferia, Mendoza, EDIUNC – Rio de Janeiro, Sepsis.
- Burton, C. (1996). El problema de la complejidad en la educación superior moderna. En *La Universidad Europea y Americana desde 1800. Las tres transformaciones de la Universidad moderna*. Rothblatt, Sheldon y Wittrock, Björn (comps.) Ediciones Pomares-Corredor S.A., Barcelona, págs 287-305. Título original *The European and American university since 1800. Historical and sociological essays*. (1993) Cambridge University Press.
- Castells, M. (1996). *La era de la información. Economía, Sociedad y Cultura. Vol.1 La Sociedad Red.*. Madrid, Alianza Editorial.
- Castells, M. (1998). *La era de la información. Economía, Sociedad y Cultura. Vol.3 Fin de Milenio*. Madrid, Alianza Editorial.
- Castells, M. (1998). *La era de la información. Economía, Sociedad y Cultura. Vol.2 El poder de la identidad*. Madrid, Alianza Editorial.
- Echeverría, J. (1999). *Los señores del Aire: Telepolis y el Tercer Entorno*. Barcelona. Editorial Destino.
- García R, Beigel, F. y Sabea, H. (dir) (2016). Dependencia Académica y profesionalización en el Sur: perspectivas desde la periferia. *Revue européenne des sciences sociales* 1/2016 (54-1), p. 283-285. Disponible en [[www.cairn.info/revue-europeenne-des-sciences-sociales-2016-1-page-283.htm](http://www.cairn.info/revue-europeenne-des-sciences-sociales-2016-1-page-283.htm)] Revisado 31/05/2016.
- Gibbons, M., Limoges, C., Nowotny H., Schwartzman, S., Scott P. y Trow M. (1997). "La nueva producción del conocimiento" Barcelona. Editorial Pomares- Corredor SA.

- Knigh, J. (1999). Issues and Trends in Internationalization: a comparative perspective. En S. Bond y J.P. Lemasson (Eds.), *A New World of Knowledge. Canadian Universities and Globalization*. Toronto: IDRC.
- Lapassade, G. (1985). Grupos, Organizaciones e Instituciones. La transformación de la burocracia. México. Gedisa.
- Lévy, P. (2004). *Collective Intelligence. Mankind's emerging world in cyberspace*. Massachusetts. Perseus Books.
- López, M. P. (2013) “*Capacidades y condiciones institucionales de internacionalización en los grupos de investigación*”. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, Año XXIV, N° 46, mayo de 2013, págs. 69–93.
- Luhmann, N. (1998). *Sistemas Sociales. Lineamientos para una teoría general*, Barcelona, Antrophos-Universidad Iberoamericana-Pontificia Universidad Javeriana.
- Mainero, N. (2011). El curriculum universitario y los procesos de formación en contextos de globalización e internacionalización de la Educación Superior. En Mainero, N. (Edit. Y Comp.) *Ensayos e Investigaciones sobre la problemática universitaria*. RAPES. UNSL. Nueva Editorial Universitaria.
- Mayntz, R. (1972). *Sociología de la organización*. Madrid. Alianza.
- McGrew, A. (1992). Conceptualizing Global Politics. En McGrew, P.G. Lewis (eds.) *Global Politics*. Cambridge. Polity Press. Pags. 1-28.
- Muga, Alfonso, N. (1992). *Necesidades de Capacitación en Administración Universitaria*, en CINDA, *Administración Universitaria en América Latina*. Chile.
- Palomo, C. (2015). Producción de conocimiento en la universidad de la era digital: lo que dicen los actores. En *Sociedad, Procesos Educativos, Instituciones y Actores. Estudios de política y administración de la educación II*. Norberto Fernández Lamarra y Carlos Mundt (Organizadores) Número 3, Abril, EDUNTREF. Págs. 25-34.
- Quiroga S. (2014). Investigación: entre la cooperación local y la internacionalización. Una mirada a los institutos formadores. EAE. Alemania.
- Quiroga, S. (2015). “*La gestión de la internacionalización: entre la comunicación y la interculturalidad*”. Vol. 1 Nro. 46, Abril-Junio del 2015. *Revista de Comunicación Question*, Universidad Nacional de La Plata. Págs. 414-423. Disponible en [<http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/2385>].

- Ritter, M. (2008). *Cultura organizacional*. 1ª ed. Buenos Aires. La Crujía.
- Sagastizabal, M., Perlo, C. (2006) *La investigación-acción como estrategia de cambio en las organizaciones. Como investigar en las instituciones educativas*. Buenos Aires. La Crujía.
- Santos Guerra, M. (1994). *Entre Bastidores, el lado oculto de la organización escolar*. Málaga: Aljibe.
- Scheinsohn, D. (1993). *Comunicación Estratégica. Management y fundamentos de la imagen corporativa*. Ediciones Machi. Buenos Aires.
- Schriewer, J. (1996). *Sistema mundial y redes de interrelación: La internacionalización de la educación y el papel de la investigación comparada*. En *Globalización y descentralización de los sistemas educativos. Fundamentos de un nuevo programa de educación comparada*. Miguel Pereyra, Jesús García Mínguez, Antonio Gómez y Miguel Beas (Comps). Barcelona. Ediciones Pomares Corredor S.A.
- Schvarstein (1998). *Diseño de las organizaciones. Tensiones y paradojas*. Buenos Aires, Paídos.
- Senge, P. (1992). *La quinta disciplina. El arte y la práctica de la organización abierta al aprendizaje*. Barcelona. Granica.
- Serres, M. (2014). *Pulgarcita*. Barcelona: Gedisa.
- Slater, D. (1996). *La Geopolítica del proceso globalizador y el poder territorial en las relaciones Norte-Sur: imaginaciones desafiantes de lo global*. En *Globalización y descentralización de los sistemas educativos. Fundamentos de un nuevo programa de educación comparada*. Miguel Pereyra, Jesús García Mínguez, Antonio Gómez y Miguel Beas (Comps). Barcelona. Ediciones Pomares Corredor S.A.
- Theiler, J. (2009). *Marco general sobre Programas de Movilidad Académica. Las experiencias en América Latina y en la Comunidad Europea*. Theiler (compilador) *Programas de Movilidad Internacional. Su organización y las buenas prácticas para su gestión y administración*. Universidad Nacional del Litoral.
- Verger, A. (2006). *La liberalización educativa en el marco del AGCS/GATS: Analizando el estado actual de las negociaciones*. *Archivos Analíticos de Políticas Públicas*, 14(9).