

Desempeño ejecutivo en niños con conductas antisociales.

Andrés María Laura, Canet Juric Lorena, Garcia Coni, Ana, Rubiales, Josefina, Introzzi, Isabel y Urquijo, Sebastián.

Cita:

Andrés María Laura, Canet Juric Lorena, Garcia Coni, Ana, Rubiales, Josefina, Introzzi, Isabel y Urquijo, Sebastián (Noviembre, 2010). *Desempeño ejecutivo en niños con conductas antisociales. IX Congreso Argentino de Neuropsicología. SONEPSA, Sociedad de Neuropsicología de Argentina, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/sebastian.urquijo/111>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pfN5/aVw>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Desempeño ejecutivo en niños con conductas antisociales

María Laura Andrés¹, Lorena Canet Juric¹, Ana García Coni¹, Josefina Rubiales¹, Isabel Introzzi² & Sebastián Urquijo²

¹ Becaria doctoral CONICET – CIMEPB - UNMdP

² Investigador CONICET – CIMEPB - UNMdP

e-mail de contacto: mlandres@mdp.edu.ar

Introducción

El control ejecutivo es definido como el conjunto de habilidades que permiten sostener la atención, inhibir una respuesta dominante, activar una respuesta no dominante, planificar una serie de tareas y ser capaz de detectar errores (Rothbart & Bates, 2006). Los individuos que poseen altas capacidades de control ejecutivo tienden a comportarse de forma prosocial, competente socialmente y con escasos problemas de conducta, especialmente aquellos problemas implicados en el perfil externalizante (Eisenberg, Fabes, Guthrie & Raiser, 2000), que supone conductas agresivas y/o antisociales (Slapak, Cervone, Luzzi & Samaniego, 2002). Los problemas externalizantes en los niños generalmente incluyen agresión, desafío a la autoridad y en casos más extremos destrucción de la propiedad (Eisenberg, Fabes, Guthrie & Raiser, 2000). El objetivo de este trabajo es comparar el desempeño en tareas de funcionamiento ejecutivo entre un grupo de niños que presenta indicios de comportamientos antisociales y un grupo control.

Metodología

Participantes: se evaluaron 65 niños de entre 6 y 8 años de edad de escuelas de gestión pública y privada y se entrevistó a los cuidadores de los niños.
Materiales y procedimiento: se utilizaron pruebas de la Bateria de Evaluación Neuropsicológica Infantil -ENI- (Matute, Roselli, Ardila & Ostrosky-Solis, 2007). Se aplicaron distintas pruebas para la evaluación de diferentes funciones: Lista de Palabras y Recuperación de una Historia (memoria), Cancelación de Dibujos y Letras (atención), Lectura de Sílabas, Palabras y Pseudopalabras (decofocación lectora), Comprensión de lectura en voz alta y silenciosa de un texto (comprensión lectora), Clasificación de tarjetas (flexibilidad cognitiva), Pirámide de México (planificación) y Fluidez Semántica y Fonológica (fluidez). Se aplicó a los el inventario Check Behavior Checklist -CBCL- (Achenbach, & Edelbrock, 1983 adaptación para la Argentina por Samaniego, 1998). El CBCL es un instrumento para registrar los problemas comportamentales y competencias de niños entre 4 y 18 años; se basa en un modelo dimensional de clasificación en psicopatología infantil, y cuenta con diversas escalas organizadas en dos amplias escalas: "internalizante", caracterizada por aquellas conductas más pasivas; y "externalizante", caracterizada por el desorden de conducta (Samaniego, 1999). Se solicitó a los padres de los niños su consentimiento informado para autorizar a participar de la investigación a sus hijos. Los niños fueron evaluados de forma individual en un aula de la institución destinada para tal fin.

Resultados

De los 65 niños evaluados 12 presentaron puntuaciones elevadas en la escala de conducta antisocial. Se consideraron elevadas aquellas puntuaciones por sobre el percentil 95. Se observó una asociación significativa entre la presencia de conductas antisociales y el tipo de escuela a la que concurrían los niños $\chi^2(1, 65)=4.36, p<.05$. La asociación es moderada, V de Cramer $.259, p<.05$. El sexo $\chi^2(1, 65)=.001, p>.05$ y la edad de los niños $\chi^2(1, 65)=2.22, p>.05$ no presentaron asociaciones con la presencia de conductas antisociales.
 Se observaron diferencias significativas en el desempeño ejecutivo entre ambos grupos para las variables de cantidad de intrusiones en la totalidad de los ensayos de memoria inmediata, cantidad de respuestas en la prueba de flexibilidad y diferencias en cuanto al tiempo de lectura en las escuelas de gestión privada. Los niños que presentaron conductas antisociales en estas escuelas cometieron mayor cantidad de intrusiones en las pruebas de memoria, menores tiempos de ejecución en las pruebas de lectura y mayor cantidad de respuestas en la prueba de flexibilidad. Sin embargo, obtuvieron puntuaciones menores en decofocación y comprensión lectora y, si bien las diferencias no fueron significativas, se observaron tamaños del efecto moderados; por otro lado, cometieron mayor cantidad de errores en las pruebas de flexibilidad. En las escuelas de gestión pública las diferencias significativas se observaron en las variables de recuperación de una historia, cantidad de movimientos y de respuestas correctas en Pirámide de México. Los niños con conductas antisociales en este tipo de escuelas recuperaron menos información de la historia, realizaron mayor número de movimientos y obtuvieron mayor cantidad de respuestas correctas en Pirámide de México. Se observó un patrón inverso en los niños de escuelas de gestión privada en el primer caso y un patrón similar en el segundo, si bien en ambos las diferencias no fueron significativas. No se observaron diferencias en las variables de atención y fluidez verbal.

	Cond. Ant.	Escuelas de gestión privada						Escuelas de gestión pública					
		N	Media	DS	t	d	CL	N	Media	DS	t	d	CL
Memoria Inmediata Tot.	si	4	22,25	1,50	,17	,09	,53	8	18,13	7,66	-1,43	-,61	,65
	no	35	21,83	4,82				18	21,83	5,30			
Memoria Inmediata Intrusiones	si	4	2,75	2,36	,08**	1,52	,78	8	1,88	2,10	-,14	-,06	,51
	no	35	,66	1,25				18	2,06	3,26			
Recuperación Historia	si	4	4,75	2,32	,36	,19	,55	8	2,43	1,98	-2,16*	-,92	,74
	no	35	4,37	1,92				18	4,33	2,09			
Cancelación Dibujos Aciertos	si	4	15,25	,50	-,46	-,24	,59	8	13,38	6,16	-1,07	-,45	,61
	no	35	16,77	6,47				18	15,72	4,67			
Cancelación Letras Aciertos	si	4	16,00	2,94	-,77	-,40	,63	8	18,00	7,42	1,31	,56	,64
	no	35	18,46	6,23				18	14,33	6,19			
Decodificación lectora	si	4	29,25	10,17	-1,20	,63	,62	8	21,62	16,91	,603	,25	,57
	no	35	32,71	4,82				18	17,38	16,36			
Comprensión lectora	si	4	10,50	5,32	-1,28	,68	,67	5	10,60	5,45	,03	,01	,50
	no	35	13,57	4,46				10	10,50	5,46			
Tiempo Lectura	si	4	424,25	235,11	2,70**	1,43	,76	5	301,80	154,87	-,36	-,20	,56
	no	35	235,17	118,93				10	344,10	235,23			
Cant. Rtas Flexibilidad	si	4	54,00	,00	3,12*	-	-	8	52,13	3,56	,00	,00	,5
	no	35	51,40	4,91				18	52,11	5,14			
Cant. Errores Flexibilidad	si	4	20,00	5,88	,88	-,47	,64	8	17,13	8,52	-,58	-,24	,57
	no	35	16,66	7,25				18	19,33	8,99			
Categorías Flexibilidad	si	4	1,75	,50	-,15	-,08	,52	8	2,13	,835	1,49	,64	,68
	no	35	1,83	,98				18	1,50	1,04			
Rtas correctas PM	si	3	10,00	1,00	,70	,19	,55	7	9,86	,37	2,77**	,79	,75
	no	31	8,97	2,49				18	8,33	2,24			
Cant. Mov. PM	si	4	54,75	6,18	-,75	-,39	,64	7	69,14	10,28	3,15**	1,84	,86
	no	35	61,54	17,77				18	56,22	5,41			
Fluidez semántica Frutas	si	4	6,50	2,38	-,01	-,00	,50	8	6,25	1,98	-1,22	-,52	,64
	no	35	6,51	2,31				18	7,28	1,96			
Fluidez semántica Animales	si	4	11,75	2,63	,85	,45	,64	8	6,13	1,80	-1,60	-,67	,70
	no	35	10,03	3,92				18	8,33	3,67			
Fluidez fonológica	si	4	5,25	1,70	-,28	-,14	,54	8	2,75	1,90	-1,14	-,49	,63
	no	35	5,60	2,40				18	3,78	2,18			

Cond. Ant.: conductas antisociales; d: tamaño del efecto Cohen; CL: índice universal tamaño del efecto ** $p<.001$ * $p<.05$

Conclusiones

Los comportamientos externalizantes, como las conductas agresivas y antisociales, son aspectos del comportamiento infantil que guardan relación con el control inhibitorio y las habilidades de planificación (Greenberg, Kusché & Riggs, 2002). La necesidad de responder a las necesidades instintivas y a los deseos sin analizar y evaluar las consecuencias del comportamiento, tiene como resultado respuestas y conductas impulsivas (Mas Colombo, Rисуeno, Motta, 2003). Inhibir una respuesta impulsiva en un conflicto social promueve la evitación de reacciones agresivas y una vez que la reacción ha sido inhibida se vuelve importante para su resolución la habilidad de planificar eventos no agresivos. Así por ejemplo, las capacidades para identificar el problema, pensar soluciones y las consecuencias de esas soluciones, elegir la mejor solución, organizar un plan para llevarla adelante, intentarlo y luego evaluarlo resultan esenciales para el comportamiento socialmente adaptado (Riggs, Blair & Greenberg, 2003). Varios estudios han explorado las relaciones entre comportamientos externalizantes y control ejecutivo. En un estudio con niños de primer y segundo grado (Riggs, Blair & Greenberg, 2003) se hallaron relaciones significativas entre la presencia de comportamientos antisociales y menores capacidades de control inhibitorio y planificación. Otras investigaciones han obtenido diferencias entre niños externalizantes y grupos control en las variables de atención sostenida, cambio atencional, impulsividad y control inhibitorio (Eisenberg, Cumberland, Spinrad, et al., 2001; Eisenberg, Ma, Chang, et al., 2007). Nuestros resultados sugieren dificultades en el control inhibitorio evidenciado en la mayor cantidad de respuestas intrusivas, tiempos de ejecución menores sin la correspondiente comprensión lectora, mayor producción de respuestas sin mayores puntuaciones en las pruebas de flexibilidad y menor recuerdo de información relevante en una historia. Por otro lado, no se observaron diferencias en torno a la capacidad de planificación. Una explicación plausible es que los niños cuentan con las habilidades ejecutivas suficientes para realizar las tareas propuestas pero aún no se ve reflejado en su comportamiento diario en la casa y la escuela, sumado a la posibilidad de que los padres posean expectativas de mayor control comportamental para la edad que poseen los niños (Riggs, Blair & Greenberg, 2003). Futuras investigaciones podrían explorar la posibilidad de disminuir los comportamientos externalizantes mediante actividades de entrenamiento del control inhibitorio.

Referencias bibliográficas

Achenbach, T. M. & Edelbrock, C. (1983) *Manual for the Child Behavior Checklist and Revised Child Behavior Profile*. Burlington, VT: University of Vermont. Department of Psychiatry
 Eisenberg, N., Cumberland, A., Spinrad, T. L., Fabes, R. A., Shepard, S. A., Reiser, M., et al. (2001). The relations of regulation and emotionality to children's externalizing and internalizing problem behavior. *Child Development*, 72, 1112-1134.
 Eisenberg, N., Fabes, R. A., Guthrie, I. K., & Reiser, M. (2000). Dispositional emotionality and regulation: Their role in predicting quality of social functioning. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 136-157.
 Eisenberg, N., Ma, Y., Chang, L., Zhou, Q., West, S. G., & Aiken, L. (2007). Relations of effortful control, reactive undercontrol, and anger to Chinese children's adjustment. *Development and Psychopathology*, 19, 385-400.
 Greenberg, M. T., Kusché, C. A., & Riggs, N.R. (2002) *The PATHS Curriculum: Theory and research on neuro-cognitive and academic success*. In J. Zins, R. Weissberg, & H. Walberg (Eds.), *Building school success on social and emotional learning*. New York: Teachers College Press.
 Mas Colombo, E., Rисуeno, A. E., Motta, I. M. (2003). Función ejecutiva y conductas impulsivas. Trabajo presentado en el Cuarto Congreso Virtual Interpsiquis.
 Matute, E., Roselli, M., Ardila, A., & Ostrosky-Solis, F. (2007) *Evaluación Neuropsicológica Infantil (ENI) Manual de Aplicación*. México: Editorial El Manual Moderno.
 Rothbart, M. K., & Bates, J. E. (2000). Temperament. In W. Damon, R. L. Lerner (Series Eds.), & N. Eisenberg (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 3: Social, emotional, and personality development* (6th ed., pp. 99-166). New York: Wiley.
 Samaniego, V. C. (1998). El Child Behavior Checklist: su estandarización y aplicación en un estudio epidemiológico. Problemas comportamentales y sucesos de vida en niños de 6 a 11 años de edad. *Informe Final UBACTT (Mimeo)*.
 Samaniego, V. C. (1999 junio y julio). *El Child Behavior Checklist: Su estandarización en la Argentina*. Ponencia presentada en el XXVII Congreso Interamericano de Psicología, Caracas, Venezuela.
 Slapak, S., Cervone, N., Luzzi, A. M., & Samaniego, C. (2002) Aplicación del enfoque epidemiológico a una población clínica de niños. *Psico-USF*, 7, 67-76.