

Jornadas de Comunicación 2013 "Comunicación y Ciencias Sociales. Legados Diálogos, tensiones y desafíos". Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Buenos Aires, 2013.

# The Story of Money: Ideología y significantes en la Reserva Federal de Nueva York.

Juan Pablo Gonzalez y Maria Victoria Matozo Martinez.

Cita:

Juan Pablo Gonzalez y Maria Victoria Matozo Martinez (Noviembre, 2013). *The Story of Money: Ideología y significantes en la Reserva Federal de Nueva York*. Jornadas de Comunicación 2013 "Comunicación y Ciencias Sociales. Legados Diálogos, tensiones y desafíos". Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/matozo/3>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p47x/qtW>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

**The Story of Money:  
Ideología y significantes en la Reserva Federal de Nueva York**

**María Victoria Matozo Martínez**

**Juan Pablo Gonzalez**

**Introducción**

En el presente trabajo analizaremos el comic denominado “The Story of Money”. El mismo es una publicación de la Reserva Federal de Nueva York del año 2008, que puede ser descargada desde su web o pedida por correo de manera gratuita.

Se presenta como un comic didáctico que explica en términos simples y con ejemplos, diferentes conceptos económicos relevantes en la función o las responsabilidades de la Reserva Federal (FED).

The Story of Money desde su título ya se propone como una especie de recorrido por la historia del intercambio. Nuestro objetivo es realizar un breve análisis exploratorio sobre la forma en la que la Reserva Federal se presenta durante la historia del corpus analizado y qué postura o lugar ocupa dentro de la historia del dinero y de los intercambios monetarios.

Por otro lado, rastremos en el comic de que manera la Reserva Federal comunica su existencia e identidad al público en general.

El análisis interdisciplinario realizado combinará concepciones de economía con enfoques comunicacionales, con el objetivo de enriquecer el conocimiento sobre la forma en que la Reserva Federal de Nueva York comunica su existencia, ideología y actividad públicamente.

## **The Story of Money: Conceptualización del Dinero**

La publicación corresponde al Departamento de Información Pública de la Reserva de Nueva York, siguiendo el modelo de impulsar publicaciones de carácter educativo de la Reserva Federal de Estados Unidos que posee un Departamento de Educación a través del cual ofrece diversas publicaciones, planificaciones de clases y material didáctico para acercar al alumnado y al público en general hacia el conocimiento del Sistema Monetario Nacional.

Lo que en primera instancia ocurre en el comic The Story of Money es un breve recorrido histórico que parte del trueque a los intercambios monetarios. Durante este recorrido, el **pasaje del trueque al dinero** no define actores generadores del mismo en su explicación. Expone diferentes ejemplos de cómo el protagonista principal intenta intercambiar su libro de economía por diferentes mercancías como jeans o un refresco (Pág. 2 y 3) de manera poco exitosa, ya que se topa con otras personas que no quieren realizar el intercambio, no pueden cuantificar el valor de lo que ofrecen a través de otra mercancía, se desencuentran temporalmente los actores involucrados, etc.

Los únicos actores presentes en este proceso relatado en el comic son personas, no se expone a ninguna institución como mediadora de este intercambio y, de a poco, el relato se introduce en las ventajas de la moneda papel frente al sistema de trueque: que puede dividirse, transportarse, etc.

En este punto, la FED no evidencia actores políticos o económicos encargados de realizar este proceso, sino que el paso del trueque al dinero se expone como un efecto coyuntural surgido de una necesidad en un momento histórico (que no se determina con exactitud) justificado por las ventajas de la moneda frente al trueque como modelos de intercambio. “El dinero hace más fácil conducir transacciones” (Pág. 6) anuncia el comic como un postulado que no hace falta explicar más que con los ejemplos del protagonista intentando conseguir el jean o el refresco.

La no evidenciación del surgimiento y creación del dinero como medio de cambio generalizado por parte de una institución que, en sí misma, es emisora de moneda, es llamativa en el texto a analizar. Pero ¿por qué la Reserva Federal no se expondría a si

misma como actor involucrado en la política monetaria y, en este caso, en la creación del dinero y regulador?

Consideramos como una posibilidad, una hipótesis a analizar, que esta omisión no es casual ya que responde al objetivo de presentar a la Reserva Federal como una institución más cercana a ideas liberales de la economía de lo que realmente es: un regulador sobre la creación de dinero.

En el comic el dinero como objeto se presenta generado de manera “**sui generis**” por una necesidad social intrínseca. “With money, though, it’s much easier to conduct transactions” (Pág. 5) que se traduce a “con dinero es más fácil conducir transacciones”, es una frase expuesta por el mismo sujeto (el joven protagonista de la historia) que mediante su interacción con otros actores económicos busca intercambiar su bien (el libro de economía).

La única referencia a la creación de dinero, es la generada por los bancos: “Inside Money” que se crea en el sector de la banca comercial (Pág. 22 y 23 del comic), pero en un proceso posterior a la decisión de establecer la moneda papel como forma de intercambio generalizada y válida.

Dentro de las teorías sobre la **génesis del dinero** y utilizando la terminología de Goodhart (1998) distinguimos entre Mengerianos y Cartalistas. Para los Mengerianos el dinero surge dentro del sector privado, como una respuesta de los distintos agentes frente a los altos costos de transacción que impone una economía basada en el trueque.

*“El dinero jamás fue el resultado de un contrato social arbitrario, o de alguna agencia gubernamental estableciendo que todos deberían aceptar sus papeles. Ni siquiera la coerción puede lograr que individuos e instituciones acepten papeles sin valor en los cuales no tienen confianza y que no guardan relación con otro dinero preexistente. El dinero aparece en mercados libres, a medida que los individuos en el mercado intentan facilitar el vital proceso de intercambio.”(Rothbard, 1994; Pág.12)*

Los Cartalistas en cambio defienden que el Estado (en su forma actual o incluso su antecesor monárquico) ha tenido un rol importante en la evolución y uso del dinero. Una primera objeción cartalista a la postura mengeriana es que el oro tiene altos costos de identificación, por lo que para los agentes privados hubiera sido más sencillo utilizar sal o tabaco u otro bien cuyos costos de identificación fueran menores (Goodhart, 1998). El metal pasa a ser utilizado como moneda cuando puede acuñárselo, lo cual en la gran mayoría de los casos fue algo que se dio dentro del sector público. Por otro lado, el paso del patrón oro (donde el dinero está respaldado por un bien que posee valor intrínseco) a un régimen de dinero fiduciario (donde el valor del dinero no se deriva de un bien que posea valor intrínseco sino de la modesta del Estado) es más difícil de conciliar con la visión del dinero privado.

El comic analizado respondería implícitamente a una **visión mengeriana** sobre la génesis del dinero, ya que en ningún momento se nombra al Estado como actor interviniente en su creación. Más aun, el paso del trueque a una economía monetaria se da porque los agentes en la historia “se dan cuenta” que el uso del dinero soluciona distintas ineficiencias propias del trueque (Pág. 3-5). Son los mismos individuos quienes para “facilitar el vital proceso de intercambio” como expone Rothbard utilizan el dinero como método de intercambio. “Ahora nosotros entendemos uno de los mayores usos del dinero en la sociedad, el dinero sirve como medio de intercambio” (Pág. 7) anuncia el comic clausurando un mayor análisis sobre la creación de dinero y la forma en que se maneja.

### **El rol de la FED como significante flotante**

Si bien el comic deslinda de toda responsabilidad, en su inicio, a la FED como actor involucrado en la definición del dinero, su emisión y su control, las teorías económicas vigentes incluyen a este tipo de organismos como actores protagonistas en este proceso.

Según el economista americano Frederic Mishkin, podemos decir que existen cuatro protagonistas en el proceso de determinación de la oferta monetaria: el Banco Central,

los bancos privados, los depositantes, y los prestatarios. El autor define actores concretos que intervienen en la creación del dinero, y también expone al Banco Central, en este caso la FED, como el actor cuyo papel se impone frente a los otros actores intervinientes (Mishkin, 2008). Mishkin continúa exponiendo los tres instrumentos que poseen los Bancos Centrales para influir sobre la oferta monetaria:

a) Operaciones de mercado abierto: el banco central puede vender bonos a cambio de dinero (sustrayendo dinero de la economía y bajando la oferta monetaria) o puede comprar bonos e inyectar dinero en la economía (aumentando la oferta monetaria).

b) Política de encajes: es la proporción de los depósitos que captan los bancos que deben mantener como reserva, es decir, que no pueden prestar. Al disminuir los encajes aumenta el proceso de creación secundaria de dinero en el sector financiero privado, lo que genera un aumento en la oferta de dinero.

El proceso de reserva fraccionaria y de creación secundaria de dinero es explicado de forma superficial en la página 22 del comic.

c) Redescuentos: son préstamos que el banco central realiza a los bancos privados, para que estos puedan aumentar el nivel de préstamos al público. Al aumentar los redescuentos aumenta la oferta monetaria.

Las operaciones de mercado abierto y los redescuentos no son explicados en el comic, a pesar de que históricamente fueron las herramientas más aplicadas para influir sobre la oferta monetaria y las tasas de interés. En el comic solo se nombra la política de encajes, suponiendo un mínimo control de la FED en la creación de dinero que se muestra como un proceso que solo toma lugar en los bancos comerciales.

El rol central de la FED es expuesto por Mishkin en la clasificación expuesta, sin embargo continúa sin ser evidenciado a lo largo del relato. Solo podemos inferir que dicha decisión está basada en una representación que la FED tiene (o debe emitir) de sí misma. Esta estructuración de la FED y su representación como “liberal” puede ser abordada desde el concepto de “**significado flotante**” expuesto por Ernesto Laclau (1995).

El concepto de significado flotante se refiere a una palabra cuyo significado está sobredeterminado (es polisémico, tiene múltiples significados) y cuya identidad depende entonces de la articulación con otros significantes, otras palabras que lo actualizan constantemente con el momento histórico.

En este caso la institución Reserva Federal, es en sí misma un significante flotante, que debe articularse en una **cadena significate**, asociado a otras palabras para definirse como pueden ser liberalismo, laissez fair, minimización del Estado, capitalismo, libertad de emprendimiento, confianza en la “mano invisible” del mercado, independencia económica, flexibilidad empresarial, división del trabajo (pág. 6), economías de escala (pág. 7), crecimiento económico (pág. 20, 23), altos standards de vida (pág. 6, 23), coincidencia de deseos (pág. 4), etc.

El rol de la FED, es decir su función como significante, depende exclusivamente de los sentidos que acompañen a este término y sean adosados a él por diferentes tipos de asociación (sociales, culturales, políticos, biológicos, etc.) en una cadena de sentido dentro de un contexto específico. Debemos entonces adentrarnos en el contexto de surgimiento de la FED.

### **Surgimiento de (la cadena significante que define el concepto de) la FED**

Para analizar el significante FED, es necesario analizar sus antecedentes y principalmente el contexto en el cual surge dicha institución.

Previo a su creación en 1913 hubo en los Estados Unidos dos intentos por consolidar la banca central. Esta discusión en torno a la banca central se enmarca en la polémica entre federalistas y anti-federalistas. La Constitución de 1787, que tuvo a Madison como su principal ideólogo, dio como resultado el sistema de pesos y contrapesos en la división de poderes que buscaba tanto asegurar la protección de las minorías frente a las mayorías, como limitar fuertemente el poder absoluto. Otra de las características principales de este documento fue la preservación de los derechos de los Estados, y el alto grado de independencia que se les brindó. Esta independencia se asocia al significante de independencia económica nombrado anteriormente.

En ese momento, la oposición a la creación de un Banco Central, como el Banco de Inglaterra, se debió a la hostilidad del público estadounidense a la autoridad centralizada (Mishkin, 2008). Esta hostilidad como parte del surgimiento (truncado) de la FED se corresponde con la valoración del público estadounidense con los significantes de libertad de emprendimiento, Estado mínimo y la confianza en la “mano invisible” del mercado como regulador de intercambios comerciales, entre otros.

El primer intento de establecer un Banco Central se dio en 1791 cuando el Congreso aprobó la creación del First Bank of the United States (FBUS), proyecto que fue concebido por otro de los autores de *El Federalista*, Alexander Hamilton. Lo que motivó la creación del FBUS fue el deseo de consolidar la estabilidad de la moneda, ayudar a saldar las deudas que se habían contraído para solventar la guerra de independencia y permitir aliviar las deudas que comerciantes y productores habían contraído debido a la crisis económica. Sin embargo, luego de haber cumplido (al menos parcialmente) estos objetivos el banco fue disuelto en 1811.

El Second Bank of the United States tuvo una historia similar. Concebido para financiar la Guerra Anglo-estadounidense en 1816, desapareció en 1836, luego de que su renovación fuese vetada por Andrew Jackson.

*“El término de la escritura nacional del Second Bank en 1836 creó un severo problema para los mercados financieros estadounidenses, porque no había ningún prestamista de último recurso que pudiera aportar reservas al sistema bancario para evitar un pánico bancario. Así que en el siglo XIX y a principios del siglo XX, el pánico bancario se convirtió en un evento ordinario en toda la nación, que ocurría aproximadamente cada 20 años y que culminó con el pánico de 1907. Este último dio como resultado fracasos bancarios generalizados y pérdidas tan sustanciales para los depositantes que el público se convenció finalmente de que se necesitaba un Banco Central para prevenir pánicos futuros.”* (Mishkin, 2008, Pág. 312)

Debido al temor de que la creación de un Banco Central llevara a una intervención demasiado grande del gobierno en la economía se creó un sistema con distintos controles y que incluía 12 bancos regionales, entre ellos la Reserva Federal de Nueva York. Además, estos bancos son supervisados por directores que pertenecen al sector privado de cada región.

Este temor frente a la intervención estatal en política monetaria, es constitutivo de la Reserva Federal como institución desde su creación. El Estado mínimo y la libertad económica serán entonces dos pilares (entre otros) que la FED deberá sostener para que el público local valide y acepte dicha institución, ya que la ideología económica americana, previa a la creación de la FED, es fundamentalmente liberal y cualquier organismo americano deberá presentarse como tal para no entrar en contradicción con el sistema de valores ideológicos de la Nación.

Si hablamos de “ideología económica americana” debemos entonces definir el concepto de **Ideología**, y lo haremos en términos de Althusser, como “un sistema (que posee su lógica y su rigor propios) de representaciones (imágenes, mitos, ideas, o conceptos según los casos), dotados de una existencia y de un papel históricos en el seno de una sociedad dada” (Althusser, 1967; Pág. 191).

Por lo tanto, incluso desde su génesis la FED y sus defensores tuvieron que buscar un equilibrio entre dotar al Banco Central de suficientes herramientas para poder evitar nuevas crisis financieras y mantener la estabilidad monetaria, y lograr un cierto grado de consenso en una sociedad en la que el libre emprendimiento y el límite al accionar del Estado eran rasgos característicos.

### **Acollonamiento del significativo flotante: La evolución del liberalismo en USA**

Desde su independencia la historia de Estados Unidos estuvo marcada por la influencia del liberalismo. Dos textos de 1776 marcarían esta tendencia y dejarían sentir su

influencia por muchos años. El primero es **La Riqueza de las Naciones de Adam Smith**, en el cual se mostraba como el libre mercado y la libre persecución de los objetivos individuales llevaría a toda la sociedad a un nivel superior de bienestar. El otro texto es la **Declaración de Independencia**, en la cual se establecía el derecho de cada individuo de perseguir sus propios intereses (Friedman, 1980).

En el plano económico estas ideas comenzaron a ser cuestionadas a partir de la Gran Depresión y el auge del keynesianismo, que proponía una mayor intervención del Estado en la economía para solucionar problemas que la mano invisible no podía resolver. Sin embargo, a partir de fines de la década de 1960, y especialmente a partir de la Crisis del Petróleo, el rol del Estado empezaría a ser puesto en duda nuevamente. A partir de ese momento USA se mueve entre dos posturas, sin llegar a ser la nación de economía prácticamente libre que fue durante buena parte del siglo XIX, tampoco ha vuelto a los niveles de intervención que comenzaron con el New Deal y tuvieron su punto máximo durante la Segunda Guerra Mundial.

Pero un momento crítico de la historia americana vuelve a colocar el significado de la FED en el centro del debate político y social de Estados Unidos: la **Guerra Fría**.

La función de las Reservas Federales ha sido definida en este trabajo como un significante flotante, cuyo significado es polisémico y se puede asociar con diferentes significantes dependiendo del contexto y el momento histórico. Durante la guerra fría, dos modelos económicos se vieron enfrentados: el modelo liberal llevado a cabo por Estados Unidos, y el modelo económico de corte socialista-comunista basado en la planificación central estatal defendido por la URSS. Este momento expone dos formas de ser, dos modelos de Reservas Federales. Gracias a la gran movilidad de este tipo de significante (la FED como institución), a la posibilidad de tener diferentes sentidos y “flotar”, desplazarse entre uno y otro, se da una lucha por estos signos en la cual cada actor involucrado en el campo social intentara apropiárselos, como expresa Voloshinov **“el signo es la arena de lucha de las clases”** (Voloshinov, 1976). Durante la guerra fría, ambos sectores (Estados Unidos y la URSS) tuvieron que defender su postura y política de manera concreta, intentando anclar el significado de la FED y evitando

interpretaciones contrarias para generar una clausura social en la que el concepto sea entendido de manera inequívoca. De aquí parte que toda intervención económica dentro de Estados Unidos estaría en principio en términos ideológicos asociada a su contraparte comunista.

La FED como significante flotante es también un **significante vacío** que en sí mismo no tiene un significado que dé cuenta de su esencia, sino que se llena de diversas maneras en diferentes momentos históricos confluyendo en un punto nodal. Ese punto nodal es generado por un encadenamiento que no es aleatorio. En palabras de Žižek, el “cúmulo de “significantes flotantes”, de elementos protoideológicos, se estructura en un campo unificado mediante la intervención de un punto nodal que los acolcha, detiene su deslizamiento y fija su significado” (Žižek, 1992, pág. 125). Este **“acolchamiento”** (Žižek, 1992, pág. 130) se da en nuestro caso en el significante FED que se asocia a una cadena discursiva ideológica liberal. El significado deja de desplazarse para detenerse en uno solo. El punto nodal unifica el campo ideológico en el cual circula la palabra, funciona como **designante rígido**, “significante que mantiene su identidad a través de todas las variaciones de su significado” (Žižek, 1992, pág. 141). Y de esta manera realiza una clausura en las significaciones para que la sociedad pueda funcionar como tal, como un todo completo.

En la lucha por el signo expuesta por Voloshinov, fue Estados Unidos quien pudo imponer su ideología, dominando el significado de este significante que actúa como punto nodal y encadena los restantes significantes bajo dicha ideología. La ideología norteamericana de esta forma logra la clausura del campo social creando un Universal.

Es por ello que si bien la FED es un órgano regulador de control estatal sobre el dinero, dicha función debe ser explicada y defendida desde un lugar más “liberal” para que no entre en conflicto con la ideología Americana imperante y el Universal creado gracias al acolchonamiento del significante flotante FED.

### **De la intervención al influir: elecciones significantes**

Desde su presentación en su página web, la FED expone que “los objetivos de política monetaria de la Reserva Federal que se encuentran en la Federal Reserve Act son los de mantener el pleno empleo, la estabilidad de precios y moderar las tasas de interés de largo plazo” (Federal Reserve Act Web).

Las ideas de mantenimiento del pleno empleo y la estabilidad de precios se encuentran relacionadas en el comic de tal forma que se plantea al desempleo y la recesión como un problema que tiene su raíz en una cantidad “inadecuada” de dinero en la economía. El primer caso presentado es el de una sobreabundancia de dinero. Al tener mayor cantidad de dinero las personas demandan más bienes, empujando los precios al alza. La inflación crea incertidumbre que afecta los negocios y la inversión. El resultado se muestra como una fábrica cerrada y una fila de personas (supuestos empleados) esperando a cobrar un seguro por desempleo sin exponer empresarios, economistas, políticos ni ningún otro actor que influya sobre la situación descrita (Pág. 21 cuadro 2). Solo se presenta (previa a la imagen de los empleados) la imagen de un empresario de saco y corbata atemorizado comiéndose las uñas y con su ceño fruncido frente a un gráfico de resultados financieros que en forma de función decreciente anuncia malos resultados financieros (Pág. 21 cuadro 1).

Por otro lado también se muestra lo que ocurre cuando hay poco dinero, con los mismos efectos negativos con ejemplos sobre la imposibilidad de conseguir préstamos en la situación inversa: cuando existe demasiado dinero. No se explica el por qué de esta imposibilidad en los préstamos, sino que se da por sentado sin ahondar en sus causas o en cómo la política monetaria impide estas situaciones.

Finalmente se expone la existencia de una “cantidad adecuada” en la Pág. 22, que mantendría “el valor de nuestro dinero estable y llevaría a un estable crecimiento de nuestro economía” (Pág. 22). Esa cantidad adecuada es el punto de partida para que la FED defina su actividad en la publicación analizada.

En la página 22 del comic, se expone de forma clara y concisa la **función principal de la FED**: “¿Cómo nos aseguramos que la oferta de dinero de Estados Unidos crezca al

ritmo correcto? Ese es el trabajo del Sistema de Reserva Federal, o la FED en corto, que el Congreso creó en 1913”. La viñeta se compone del edificio de la FED en Washington con una especie de placa en dorado a su derecha anunciando su nombre, la institución aparece graficada como un edificio público y en el mismo cuadro expone su actividad. En el cuadro siguiente, se anuncia que “la FED tiene un numero de herramientas para influenciar el crecimiento del oferta de dinero, una es llamada Reservas de Adquiridas” y luego el comic se dispone a explicar el concepto de Reservas de Adquiridas.

Consideramos estas dos declaraciones de la página 22, el punto más alto en la definición del lugar de la FED dentro de la publicación. Avancemos en su análisis.

En primer lugar, la declaración sobre la función de la FED utiliza la palabra “**influenciar**”, definición que no es profundizada ya que el comic continúa explicando las Reservas Adquiridas como una de estas “herramientas” de control. Es significativo que se utilice la palabra influencia y no control, ya que al utilizar influencia subyace la idea de que el mercado es autónomo y libre, que no puede ser controlado (o no debe serlo), y que solo puede ser influenciado de diversas formas.

En *The Story of Money* el papel de la Reserva Federal se encuentra minimizado y difuso, si bien en la página 22 afirma “influenciar” al mercado monetario, la publicación finaliza con un zócalo que expone: “En la practica el proceso de influenciar la oferta monetaria es complicado, pero es lo que el Congreso le ha asignado a la Reserva Federal para realizar. Cuando funciona bien la economía de Estados Unidos se puede beneficiar por su potencial para lograr un crecimiento sólido y proveer a los americanos con trabajos adecuados y un alto standard de vida” (Pág. 23). Esta descripción superficial es la que cierra el comic y en cierta manera justifica la poca profundidad de la explicación de sus funciones en la publicación, denominando como “complicada” a su tarea, y estableciendo que es un trabajo que le han encomendado, como un deber forzoso, una obligación a la cual no pueden escapar, identificando en ese “pero” una especie de objeción a su labor que, como buena institución liberal que pretende ser, la FED preferiría no cumplir.

## **Conclusiones**

El complejo entramado ideológico estadounidense, define de manera compleja la forma en que la FED se define a sí misma. La FED como una institución cuya función es intervenir en materia económica, no puede exponer el factor interventor y el factor estatal dentro de su concepción misma, ya que ambas características se encuentran “en la vereda de enfrente” del campo ideológico económicamente liberal que Estados Unidos defiende.

La comunicación de la FED es fruto de un proceso ideológico basado en un devenir histórico que se desarrolló desde el comienzo de los Estados Unidos como nación y la creación misma de la FED, intensificado durante el período de la Guerra Fría, conflicto que enfrentó a dos grandes potencias como son Estados Unidos y la URSS con dos modelos económicos opuestos.

Dentro de la lucha ideológica por el signo, Estados Unidos no puede (o teme) dar concesiones. El único término intervencionista que la FED expone es su “influencia” sobre la economía. No habla de control, de creación/emisión de moneda, u otras acciones del organismo que podrían ser contradictorios dentro de la ideología económica americana.

La ideología dominante estadounidense intenta reproducirse, mantenerse y explicitarse sin fisuras dentro del campo social, en este caso, en una publicación didáctica orientada a jóvenes y niños, futuras generaciones que ayuden a sostener dicha ideología.

La función del comic entonces se devela ante nosotros. Como publicación de orientación pedagógica, evidenciamos el componente político intrínseco de la educación (Bruner, 1997; Gramsci, 1975). En este caso la publicación educativa se direcciona políticamente hacia la consolidación de la ideología económicamente liberal dominante del modelo capitalista, modelo del cual Estados Unidos ha logrado posicionarse como referente luego de la Guerra Fría. Esta direccionalidad política (Freire, 2003, Pág. 41)

evita las contradicciones inherentes a la definición de la FED como institución, para consolidar y clausurar el campo social en un significante rígido que se exponga como LA definición de las funciones de las Reservas Federales.

Finalmente cabe preguntarnos, ¿qué ocurriría si la FED expusiera su función controladora de la economía y creadora de dinero dentro del comic analizado? Posiblemente generaría una contradicción con la ideología dominante. En tal caso, ¿se mantendría dicha ideología económicamente liberal en futuras generaciones, aquellas que son educadas mediante este tipo de publicaciones, o entraría en crisis el concepto de la función de la FED?

Tarea de futuras investigaciones en educación, reproducción e ideología será analizar dichas cuestiones, siempre teniendo como punto central el rol de la educación y los productos culturales educativos, que pueden actuar como reproductores de una ideología dominante o posibilitadores del cambio social. En los educadores y editores educativos reside esta elección.

## **Bibliografía**

- Althusser, Louis., (1967) “Marxismo y Humanismo”, en *La revolución teórica de Marx*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Bruner, Jerome (1997) *La educación, puerta de la cultura*. Colección Aprendizaje n° 125. Madrid. Ed. Visor.
- Freire, Paulo (2003) *El Grito Manso*, Buenos Aires, Editorial Siglo XXI.
- Friedman, Milton y Friedman, Rose (1980). *La Libertad de elegir: Hacia un Nuevo Liberalismo Económico*. Barcelona: Ediciones Grijalbo S.A.
- Goodhart, Charles A.E. (1998). The Two Concepts of Money: Implications for the Analysis of Optimal Currency Areas. *European Journal of Political Economy*, 14, 407-432.
- Gramsci, Antonio (1975) *EL materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce*, México . Juan Pablos, Editor.
- Laclau, Ernesto. (1995) “¿Por qué los significantes vacíos son importantes para la política?”, en Laclau E. *Emancipación y diferencia*, Barcelona, Ariel.
- Lipset, Seymour M. (1980). *The First New Nation: The United States in Historical and Comparative Perspective*. Nueva York: Norton and Company.
- Mishkin, Frederic S. (2008). *Moneda, Bance y Mercados Financieros*. Naucalpan de Juarez: Pearson.
- Rothbard, Murray N. (1994). *The Case Against the FED*. Auburn, Alabama: Ludwig Von Mises Institute.
- Voloshinov, Valentín (1976). *El signo ideológico y la filosofía del lenguaje*, Nueva Visión. Buenos Aires. 1976.
- Zizek, Slavoj, (1992) “Che Vuoi?” en *El sublime objeto de la ideología*. México, Siglo XXI.

## **Corpus**

<http://archive.org/details/gov.frb.ny.comic.money>

## **Websites**

<http://www.federalreserve.gov/aboutthefed/fract.htm> (Federal Reserve Act)

<http://newyorkfed.org/education>

<http://federalreserveeducation.org/>