

LAS MANOS MÁGICAS:PRIMERAS EXPERIENCIAS EN LA TALLA LÍTICA Y SU RELACIÓN CON LA IDENTIFICACIÓN DE APRENDICES EN EL REGISTRO ARQUEOLÓGICO DE CAZADORES RECOLECTORES.

Sacchi, Mariana.

Cita:

Sacchi, Mariana (2007). *LAS MANOS MÁGICAS:PRIMERAS EXPERIENCIAS EN LA TALLA LÍTICA Y SU RELACIÓN CON LA IDENTIFICACIÓN DE APRENDICES EN EL REGISTRO ARQUEOLÓGICO DE CAZADORES RECOLECTORES. XVI Congreso Nacional de Arqueología Argentina. Universidad Nacional de Jujuy, Facultad de Ciencias Humanas, San Salvador de Jujuy.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/mariana.sacchi/19>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pcTd/FNt>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

**LAS MANOS MÁGICAS:
PRIMERAS EXPERIENCIAS EN LA TALLA LÍTICA Y SU RELACIÓN CON LA
IDENTIFICACIÓN DE APRENDICES EN EL REGISTRO ARQUEOLÓGICO DE
CAZADORES RECOLECTORES.**

Mariana Sacchi¹
mais@ciudad.com.ar

En los últimos años, los estudios del material lítico de grupos cazadores recolectores se han enfocado principalmente sobre las características tecnológicas de los mismos. El análisis de los desechos de talla, y su relación con el instrumental lítico recuperado de las excavaciones y/o recolecciones arqueológicas se orientaron, principalmente, a estudios de materia prima y secuencias de talla, para luego plantear ciertos comportamientos tecnológicos. En este trabajo se propone un análisis de material experimental de talla teniendo como objetivo principal la obtención de posibles líneas de evidencia que nos permitan pensar hipótesis para poder así identificar la presencia de aprendices entre los grupos cazadores recolectores. Es común, a la hora de interpretar el registro arqueológico, verlo como producto de agentes adultos. Sin embargo, poco a poco, la presencia de otros actores produciendo este registro se vuelve más evidente a los ojos de los investigadores.

La práctica de talla es entendida en este trabajo como parte del proceso de aprendizaje dentro de un grupo social cazador recolector. A partir de esto se desprende que la tecnología es, en sí misma, un fenómeno enteramente social y es una parte activa de la reproducción del grupo como tal (Álvarez, 2003). La actividad de talla es una acción extractiva, ¿pero cómo y quienes producen ese material? ¿Cómo podemos observar, en el registro, las diferencias entre talladores expertos y aprendices? En trabajos anteriores distintos investigadores plantearon y problematizaron el problema de los aprendices en el registro arqueológico (Hocsman, 2006; Sacchi, 2006). En cuanto a cómo y cuándo comienza el aprendizaje, existe un consenso entre la mayoría de los investigadores sobre el tema de que la práctica de talla "... comenzaría tempranamente, durante la niñez y la adolescencia (Pigeot, 1990; Karlin y Julien, 1994)..." (Grimm, 2000: 54).

Aquí considero al aprendizaje como una parte importante de la reproducción social, como una acción colectiva que, a través del tiempo resulta en prácticas que reflejan por un lado, los objetivos más técnicos y por el otro, atiende a relaciones sociales (Smith, 1999), forma una comunidad. Esta idea de aprendizaje, va un poco más allá del conocimiento técnico o las habilidades para las tareas; aquí, los miembros de la comunidad se ven envueltos en un conjunto de relaciones a través del tiempo (Lave y Wenger, 1991; en Smith, 1999) y es ahí donde se desarrollan y se organizan las actividades.

Esto hace que el aprendizaje sea visto no como la mera acumulación de conocimiento, sino como un proceso de participación social (Smith, 1999).

Es este el sentido en el que se toma al aprendizaje en este trabajo, y, siguiendo con estos lineamientos se procedió al análisis del material experimental. El material analizado corresponde a los desechos de talla de un aprendiz, y dos talladores con mayor experiencia. En cada caso el material analizado fue identificado según el episodio de talla y según su procedencia (su autor). Una de las

¹ UBA/ INAPL

evidencias más notables, y también esperable, fue el avance entre día y día de trabajo. La actividad de talla es una tarea rutinizada *-routinized-* (Bleed, 2006), repetitiva, que implica ciertos conocimientos técnicos pero que no deja de lado la creatividad del artesano. Estas elecciones pueden observarse en el producto final, como así también en los desechos de esas tareas. De acuerdo con esto, los distintos episodios de talla controlados, y el material de cada tallador fue analizado teniendo en cuenta estos criterios. Una vez realizado el análisis del material experimental, se procederá a analizar el material arqueológico utilizando las mismas variables.

En este trabajo se presentarán los resultados preliminares del análisis de material experimental. A través de la comparación de atributos de origen experimental con los de origen arqueológico, se plantearán hipótesis acerca de las actividades desarrolladas y la posibilidad de identificación de aprendices en el registro arqueológico.

BIBLIOGRAFÍA

Álvarez, M.

2003, Organización Tecnológica en el canal de Beagle. El caso de Túnel I (Tierra del Fuego). Tesis de Doctorado, Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras. Ms.

Andrefsky, W Jr.

1998 *Lithics. Macroscopic Approaches to Analysis*. Cambridge Manuals in Archeology, Cambridge.

Aschero, C.A

1975, Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos aplicada a estudios tipológicos comparativos. Informe al CONICET. MS.

1983, Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos. Apéndice A y B. Cátedra de Ergología y Tecnología. Facultad de Filosofía y Letras, UBA. MS.

Bleed, P.

2006 Sequences have Length and Breadth and Both Matter: Some Thoughts on Addressing Cognition with Sequence Models. En: *Electronic Symposium "Core Reduction, Chaine Opératoire, and Other Methods: The Epistemologies of Different Approaches to Lithic Analysis"* 71 Annual Meeting of the Society for American Archaeology, San Juan, Puerto Rico.

Budu, P.; Karlin, C. y Ploux, S.

1990 Who is who? The Magdalenian flintknappers of Pincevent. En: *The Big Puzzle*; E. Cziesla, S. Eischoff; N. Arts y D. Winters, pp. 143-163. Holos. Bonn.

Carr, P y Bradbury, A

2006 Learning from Lithics. En: *Electronic Symposium "Core Reduction, Chaîne Opératoire, and Other Methods: The Epistemologies of Different Approaches to Lithic Analysis"* 71 Annual Meeting of the Society for American Archaeology, San Juan, Puerto Rico.

Carballido Calatayud, M

2004 Tendencias Temporales y tecnología lítica en Campo Moncada 2 (Piedra Parada, Chubut). Su evaluación a partir de los desechos de talla. En: *Contra viento y marea. Arqueología de Patagonia*. Civalero, M.T, Fernández, P.M y Guráieb, A.G editores, INAPL-Sociedad Argentina de Antropología. Pp. 45- 56

Dobres, M.

1999 Technology's Links and *Châines*: The Processual Unfolding of Technique and Technician. En: *The Social Dynamics of Technology: practice, politics, and world views*. Dobres, M y Hoffman, C (Eds). Smithsonian Institution Press, Washington.

Dobres, M y Hoffman, C

1994 Social Agency and the dynamics of prehistoric technology. *Journal of Archaeological Method and Theory* 1: 211-258

Ericson, J.E y Purdy, B.A. Ed.

1984. "Prehistoric quarries and lithic production" Cambridge University Press.

Grimm, L

2000 Apprentice flintknapping. Relating material culture and social practice in the Upper Paleolithic. En: *The transmission of knowledge*, Sofaer, J (Ed.), pp. 53-71.

Hocsman, S.

2006 Producción de Bifaces y aprendices en el sitio Quebrada Seca 3 –Antofagasta de la Sierra, Catamarca- (5500-4500 años A.P) En *Procesos Sociales Prehispánicos en los Andes Meridionales*. Nielsen et al Compiladores. Editorial Brujas, Córdoba. En Prensa.

Karlin, C y Julien, M

1994 Prehistoric Technology: a cognitive science? En: *The Ancient Mind Elements of Cognitive Archaeology*, Renfrew, C y E.B.W Zubrow (Eds.) Cambridge University Press, Cambridge, pp: 152-164.

Lave, J y Wenger, E

1991 *Situated Learning: Legitimate Peripheral Participation*, Cambridge University Press, Cambridge.

Lockman, J.

2000 A perception-action perspective on tool use development. En: *Child Development* 71: 137-144.

Nami, H y Bellelli, C

1994 Hojas, experimentos y análisis de desechos de talla. Implicaciones arqueológicas para la Patagonia Centro-Septentrional. En: *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología* 15: pp.199-223

Pigeot, N.

1990 Technical and social actors. Flintknapping specialists and apprentices at Magdalenian Etiolles. En: *Archaeological Review of Cambridge* 9 (1): 126-141.

Politis, G

1998. Arqueología de la infancia. Una perspectiva etnográfica. Trabajos de Prehistoria 55(2):5-19. CSIC, Madrid

Sacchi, M

2006. Al Maestro con cariño. Identificando aprendices en el registro arqueológico. En Libro de Resúmenes de las VI Jornadas de Jóvenes Investigadores en Ciencias Antropológicas. Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano. MS.

Smith, M. K.

1999 The social/situational orientation to learning, *the encyclopedia of informal education*, www.infed.org/biblio/learning-social.htm

Stout, D

2002 Skill and Cognition in Stone Tool Production. An Ethnographic Case Study from Irian Jaya. En: *Current Anthropology*, Vol.43 (5), pp: 693-721

Torrence, R

2001 Hunter-gatherer technology: macro- and microscale approaches. En: *Hunter-gatherers: an interdisciplinary perspective*. Panter-Brick, C; Layton, R y Rowley-Conwy, P. Cambridge University Press. Pp: 73-98

Wenger, E.

1999 *Communities of Practice. Learning, meaning and identity*, Cambridge: Cambridge University Press.