

Aproximaciones al estudio de los factores condicionantes del bienestar subjetivo. Un enfoque comparativo entre Latinoamérica y España. 2006-2013.

Idelfonso Marqués y José Javier Rodríguez de la Fuente.

Cita:

Idelfonso Marqués y José Javier Rodríguez de la Fuente (2019). *Aproximaciones al estudio de los factores condicionantes del bienestar subjetivo. Un enfoque comparativo entre Latinoamérica y España. 2006-2013. V Seminario Internacional Movilidad y Desigualdad en América Latina.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/joserodriguez/50>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pq7B/oww>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.



INCASI *International Network for
Comparative Analysis of Social Inequalities*



V Seminario Internacional Movilidad y Desigualdad en América Latina

Santiago de Chile, 6, 7 y 8 de Mayo de 2019



Ildefonso Marqués Perales
José Rodríguez de la Fuente

**Aproximaciones al estudio de los factores condicionantes
del bienestar subjetivo. Un enfoque comparativo entre
Latinoamérica y España. 2006-2013.**



European
Commission

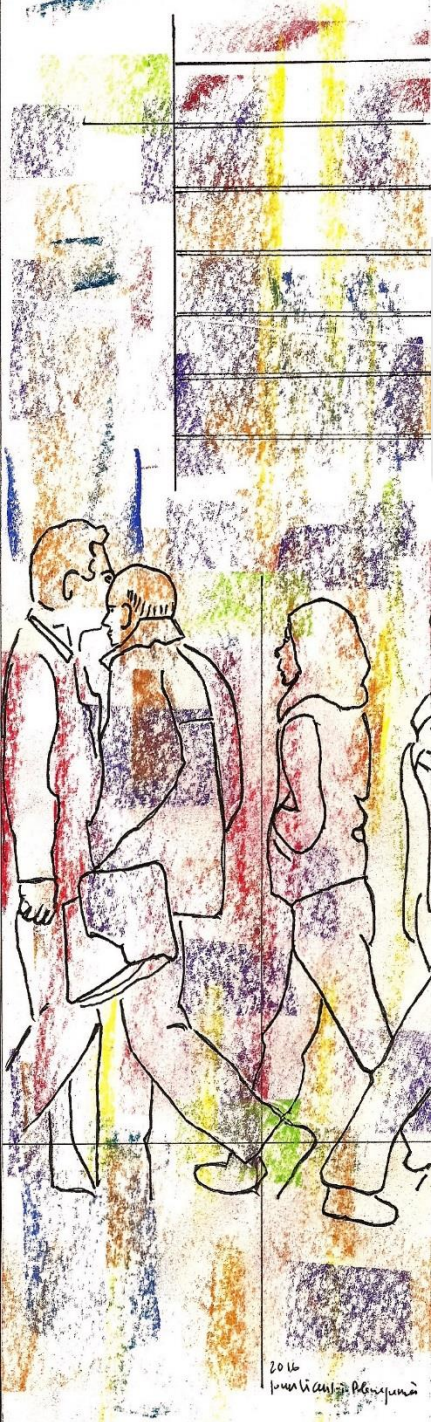
Horizon 2020
European Union funding
for Research & Innovation

Marie Skłodowska-Curie Actions (MSCA)
Research and Innovation Staff Exchange (RISE)

H2020-MSCA-RISE-2015

GA-691004

<http://incasi.uab.es>



Objetivos

Estudiar el vínculo entre el posicionamiento objetivo y subjetivo en la estructura social, de los individuos pertenecientes a 19 países latinoamericanos y España, durante los años 2006 – 2013.

1. Describir el modo en el que los individuos se posicionan a sí mismos en la estructura social, a lo largo del período y países estudiados.
2. Analizar la influencia que el posicionamiento objetivo tiene sobre el posicionamiento subjetivo.
3. Controlar dicha relación a partir de aspectos contextuales (riqueza, desigualdad y pobreza).

¿Qué es la posición subjetiva?

- Percepciones individuales sobre la propia posición en el estatus jerárquico.
- Auto-posicionamiento en la estructura social.
- Sentimiento de pertenencia a algo (Centers, 1949).
- Puede tener impacto en la satisfacción, la salud, las actitudes (Singh-Manoux, Marmot and Adler, 2005) o en la política (Gidron y Hall, 2017; Sosnaud, Brady y Frenk, 2013).
 - El estatus subjetivo predice de mejor modo el estado de salud, que el estatus objetivo.
 - Sociedades con mayor percepción de posiciones medias, tienen un mayor nivel de estabilidad (teoría de la modernización)
- Pregunta central en los inicios de la sociología (Marx, Durkheim, Weber)

Teoría

TEORÍAS SOBRE LA POSICIÓN SUBJETIVA, LA RELACIÓN POSICIÓN SUBJETIVA-OBJETIVA Y LAS RELACIONES CON LA RIQUEZA, LA DESIGUALDAD Y EL BIENESTAR.

Mecanismos teóricos	Posición subjetiva	Subjetiva – objetiva	Riqueza	Desigualdad	Pobreza
	Nivel individual		Nivel Agregado (Interacciones)		
Realismo	Baja / media	Fuerte	Intensificación	Intensificación	Intensificación
Grupo de referencia	Media	Débil	Débil	Débil	Débil
Individualización	Multimodal	Muy débil	Constante	Constante	Constante

Hipótesis (nivel individual I)

H1: Fuerte relación O → S

La posición social objetiva ejerce una influencia central sobre la percepción subjetiva (marxismo y funcionalismo). Los individuos pueden percibir su posición “real” en la jerarquía social.

H2: Relación débil O → S (posicionamiento intermedio)

El impacto de la posición social objetiva en la posición social subjetiva es muy limitado ya que la mayor parte de los individuos se sitúan en el centro. Explicación desde la tesis de la ideología dominante (Bourdieu, Althusser, Gramsci) o desde la tesis del grupo de referencia (Evans y Kelley).

Hipótesis (nivel individual II)

H 2.1: Privación relativa o ansiedad de estatus (status anxiety)

La mayoría de las personas realiza comparaciones “hacia arriba”, generando sentimientos de agravio e infelicidad, al sentirse despojados de recursos que el grupo de referencia dispone.

H 2.2: Expectativas futuras o “hope factor”

A diferencia de la anterior, esta hipótesis propone que si el bienestar del grupo de referencia deriva de las oportunidades educativas y ocupacionales, se generan expectativas positivas sobre la posibilidad de ascender en la escala social y una identificación más alta en el estatus subjetivo

Hipótesis (nivel contextual)

H5: Riqueza

La riqueza agregada (PIB per cápita) tiene una influencia en la posición subjetiva. En los países que tienen una mayor renta, los individuos se posicionan, en mayor medida, en la parte central.

H6: Desigualdad social

La desigualdad social impacta negativamente en la posición social subjetiva de los individuos. En las sociedades con mayor desigualdad, los individuos de menor renta se situarían muy por debajo en la escala social.

H7: Pobreza

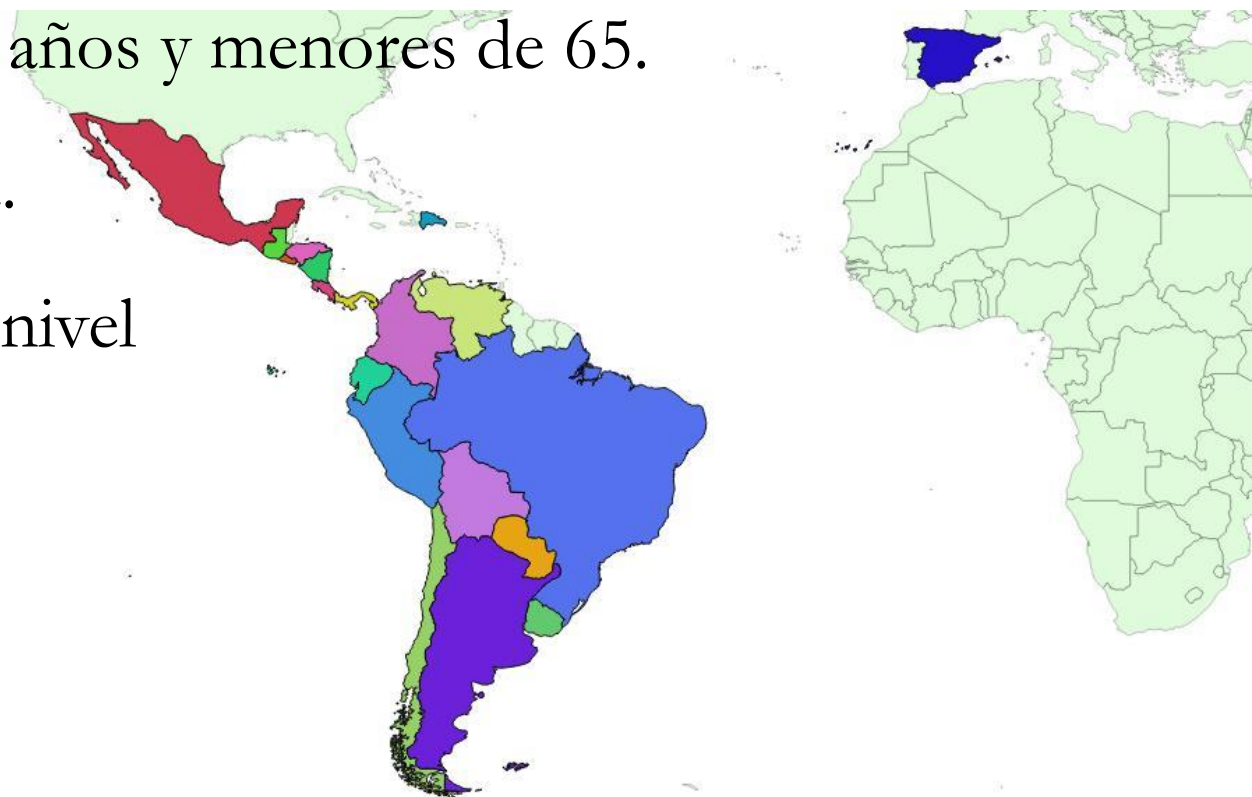
La pobreza impacta negativamente en la posición social subjetiva de los individuos.

Hipótesis (nivel interacción)

- H8: La correspondencia entre la posición social objetiva y la subjetiva se debilita en los países de mayor desarrollo económico.
- H9: La correspondencia entre la posición social objetiva y la subjetiva es más fuerte en los países con mayor desigualdad.
- H10: La correspondencia entre la posición social objetiva y la subjetiva es más fuerte en los países con mayor nivel de pobreza.

Metodología (I)

- Fuente: bases Latinobarómetro 2006 – 2013 (132 muestras).
- Población: individuos mayores de 30 años y menores de 65.
- 18 países latinoamericanos + España.
- Técnicas utilizadas: regresiones multinivel



Metodología (II) - Variables

Posición subjetiva (dependiente) → escala 1 “más pobre” – 10 “más rico”.

Variables independientes individuales

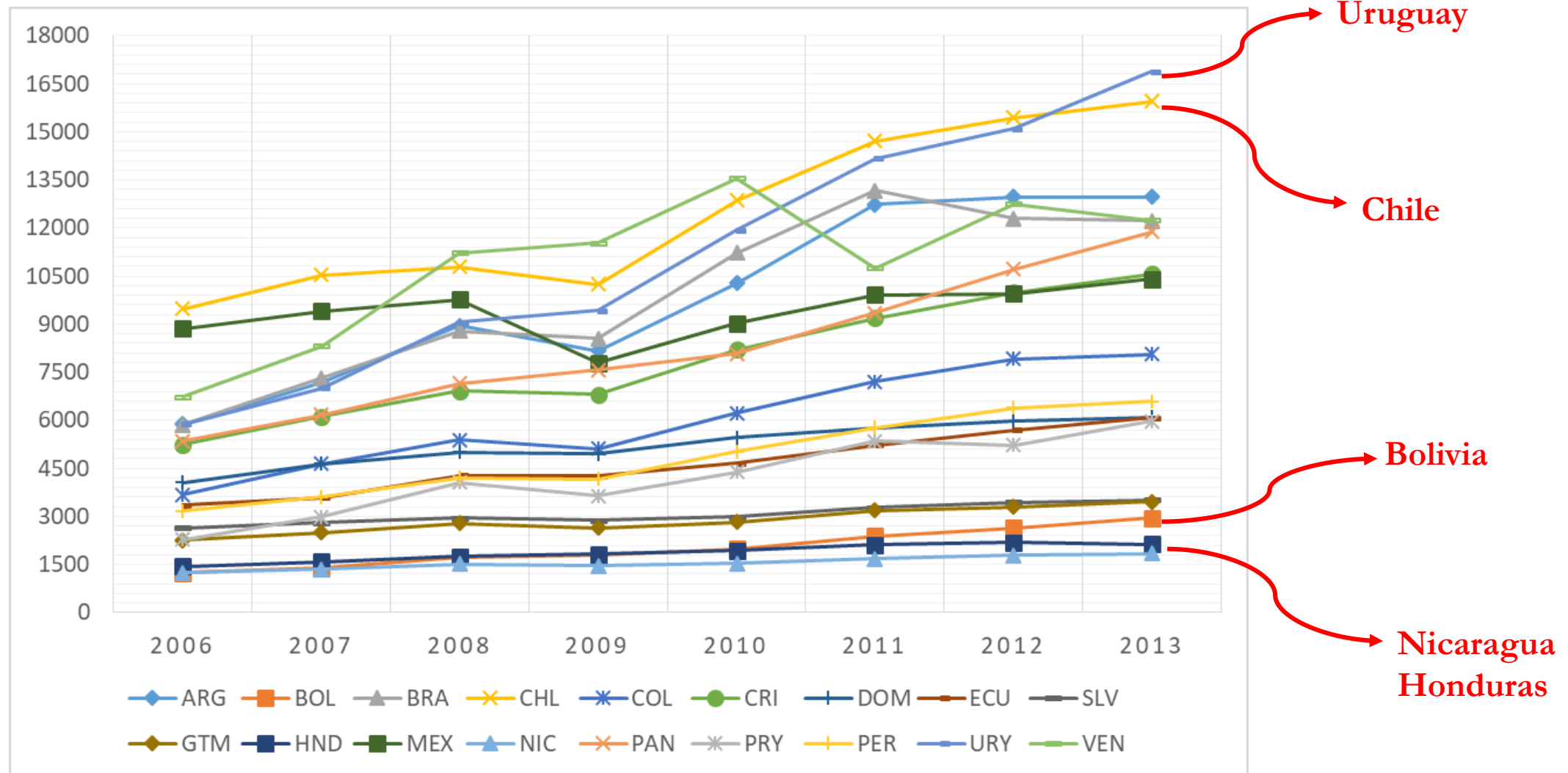
- **Posicionamiento objetivo** → índice factorial PCA → ocupación, nivel educativo, consumo
- **Género; edad**

Variables independientes contextuales – nacionales

- PIB per cápita (log)
- Mediana de pobreza (50%)
- Índice de Gini

Contexto económico (I)

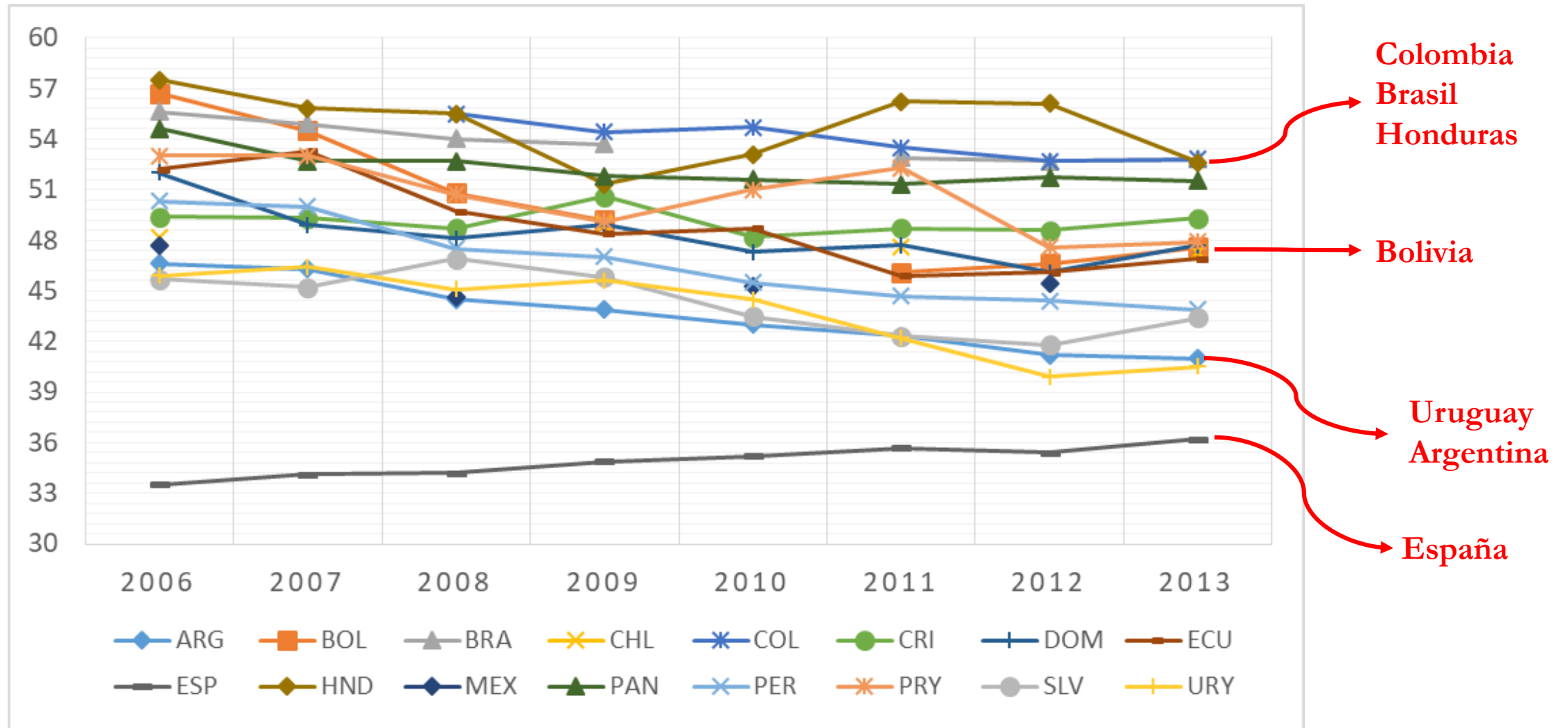
PBI per cápita (U\$S precios actuales) en países latinoamericanos seleccionados. 2006-2013



Fuente: elaboración propia en base a Banco Mundial.

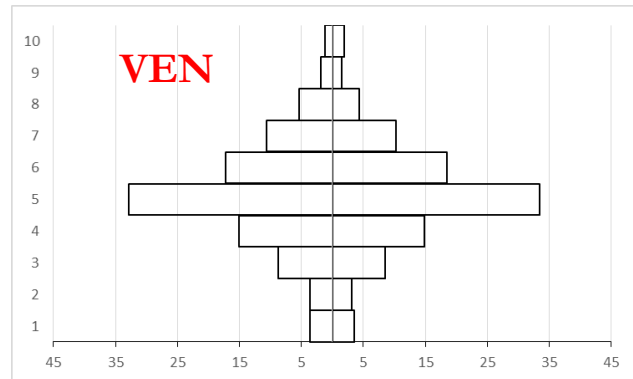
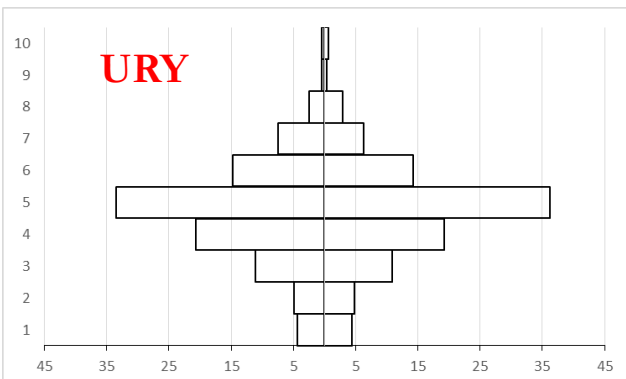
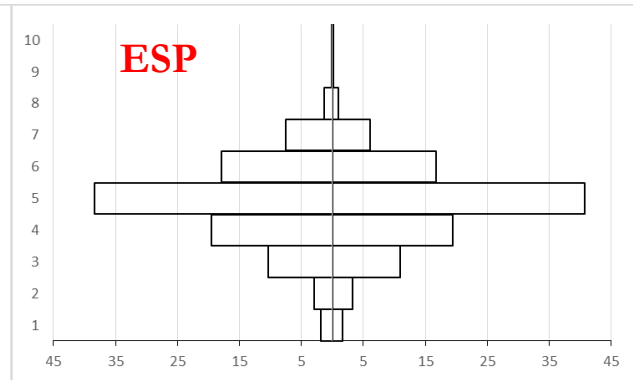
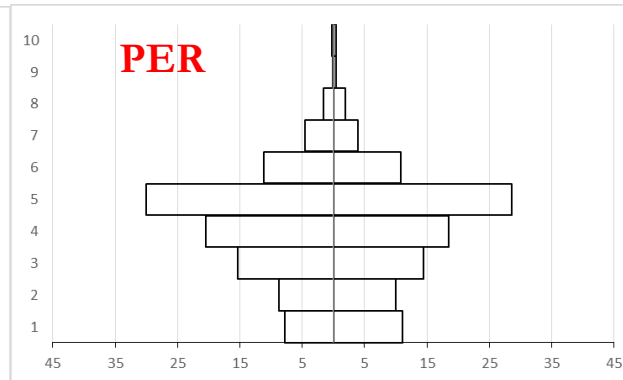
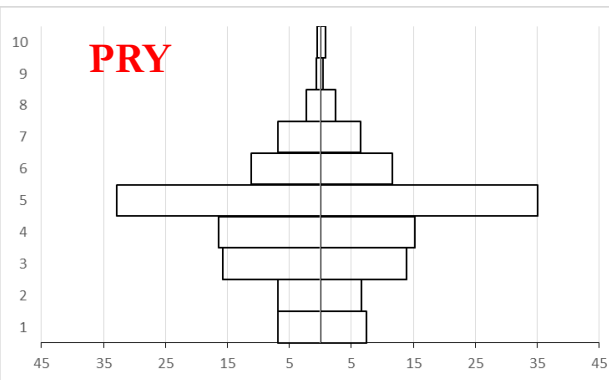
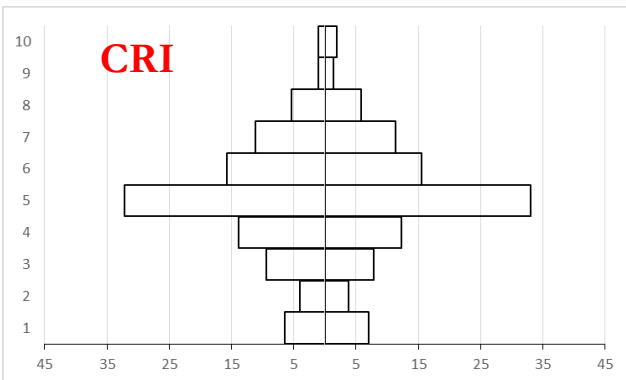
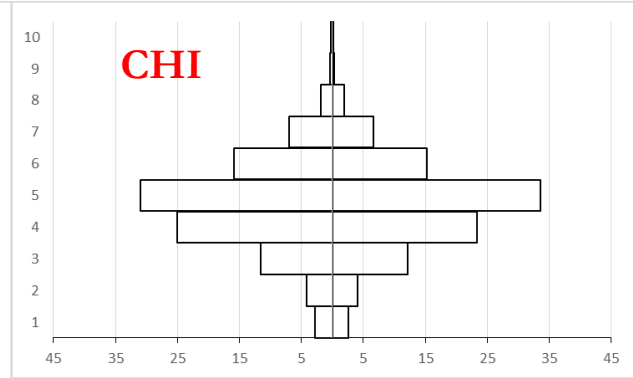
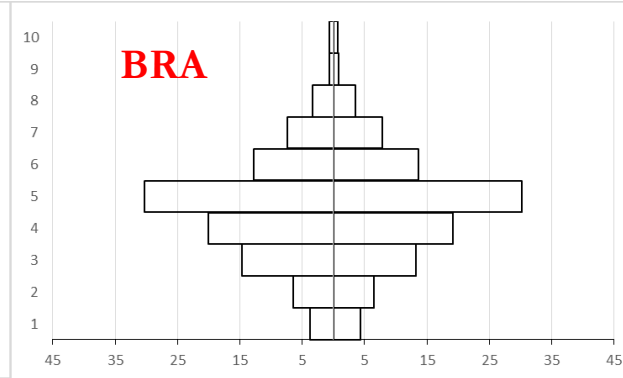
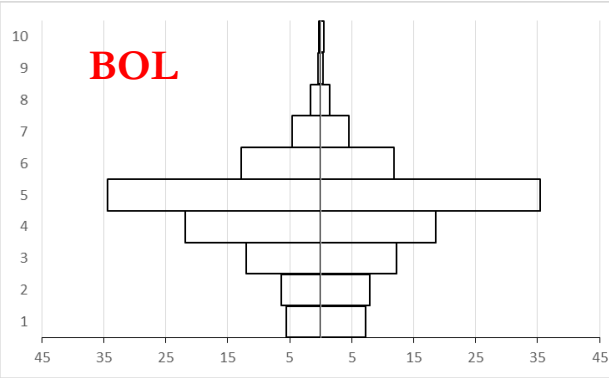
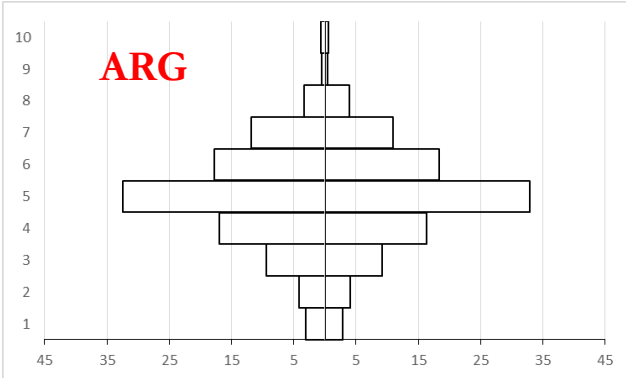
Contexto económico (II)

Índice de Gini en países latinoamericanos seleccionados y España. 2006-2013

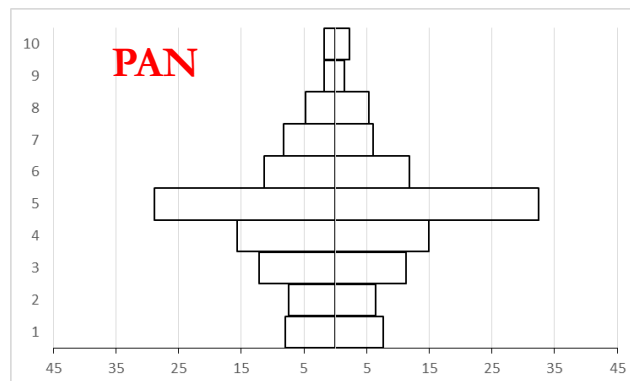
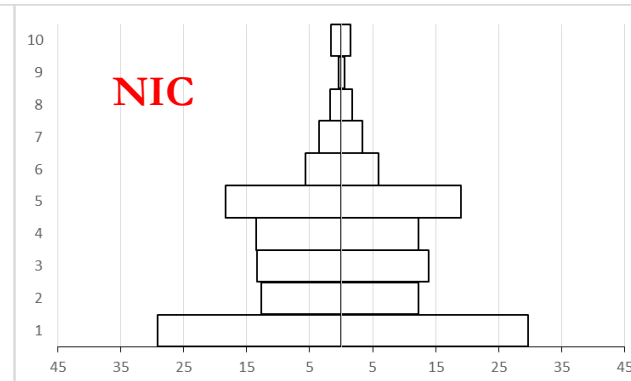
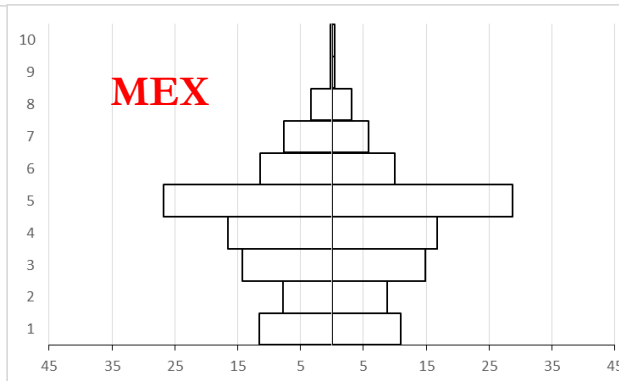
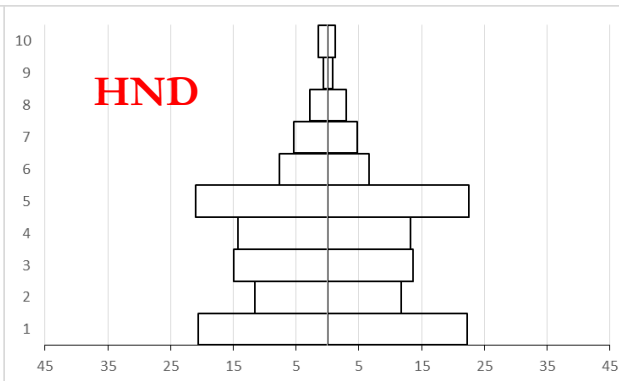
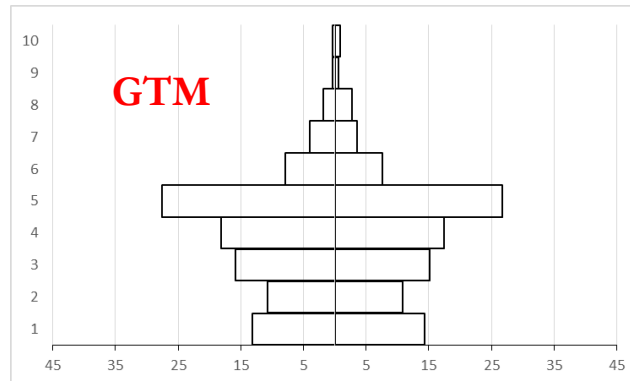
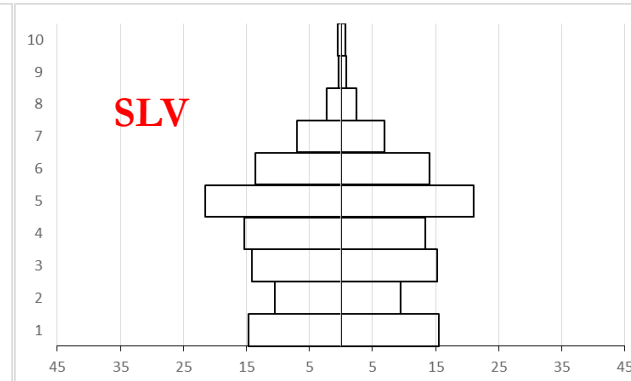
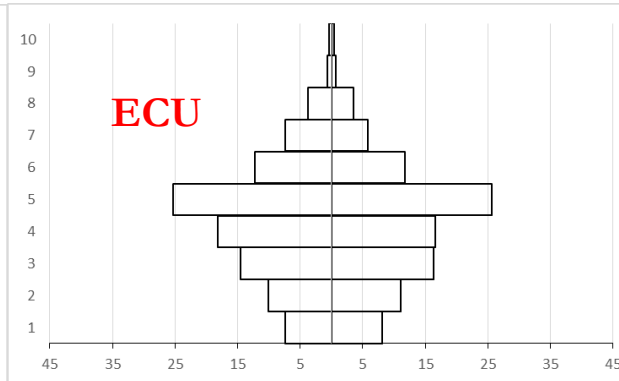
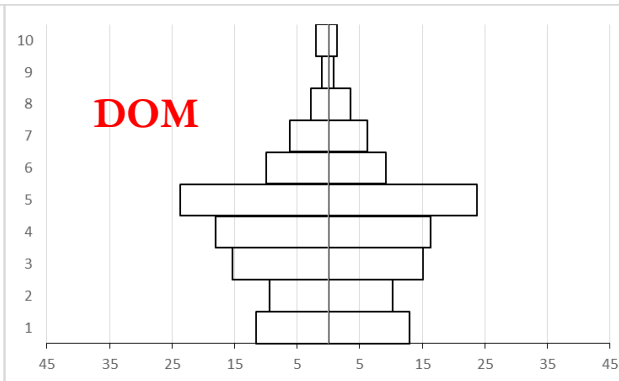
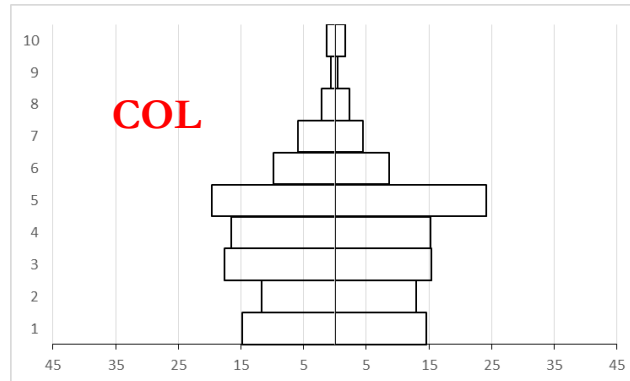


Fuente: elaboración propia en base a Banco Mundial.

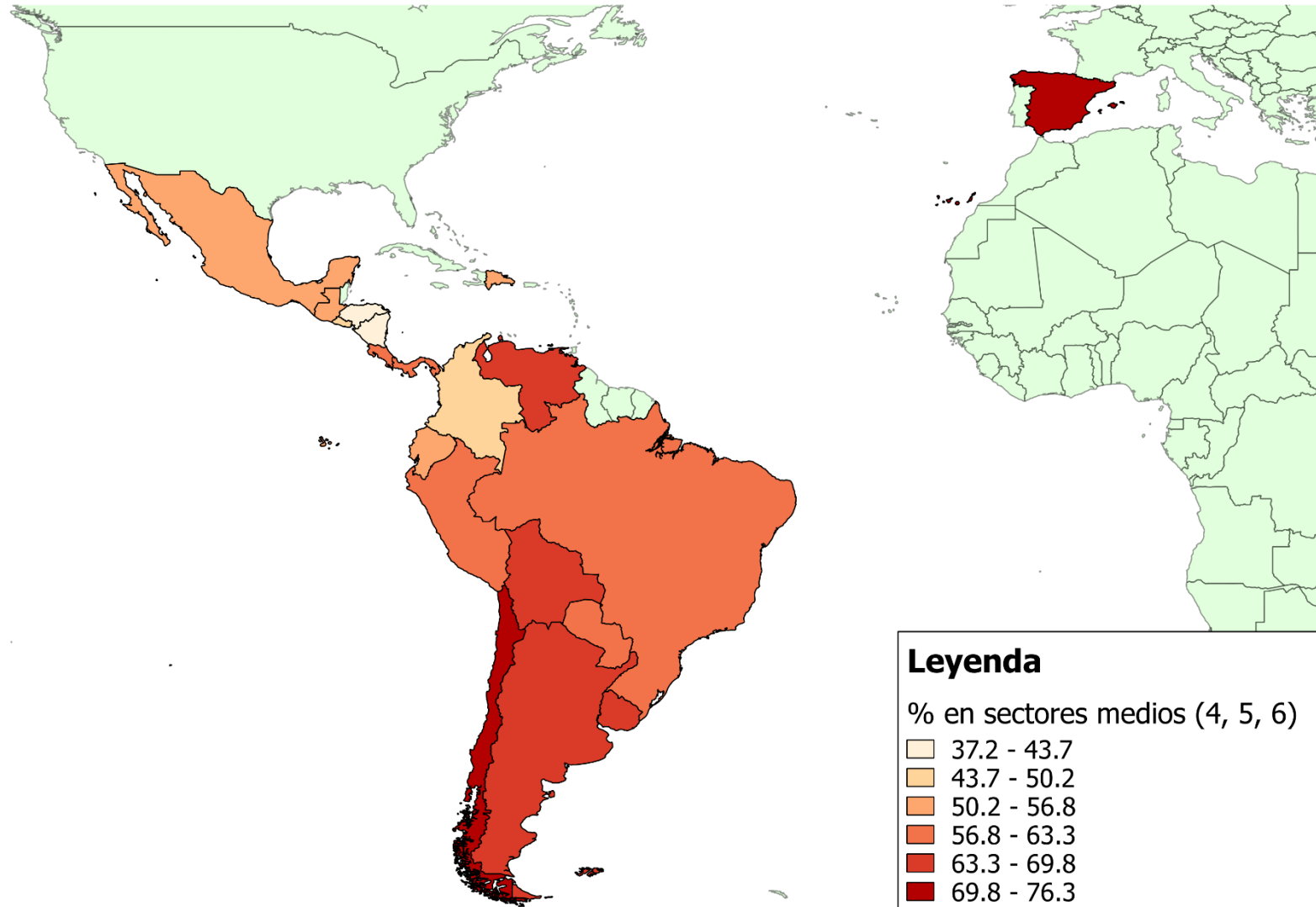
Posicionamiento subjetivo por país (I)



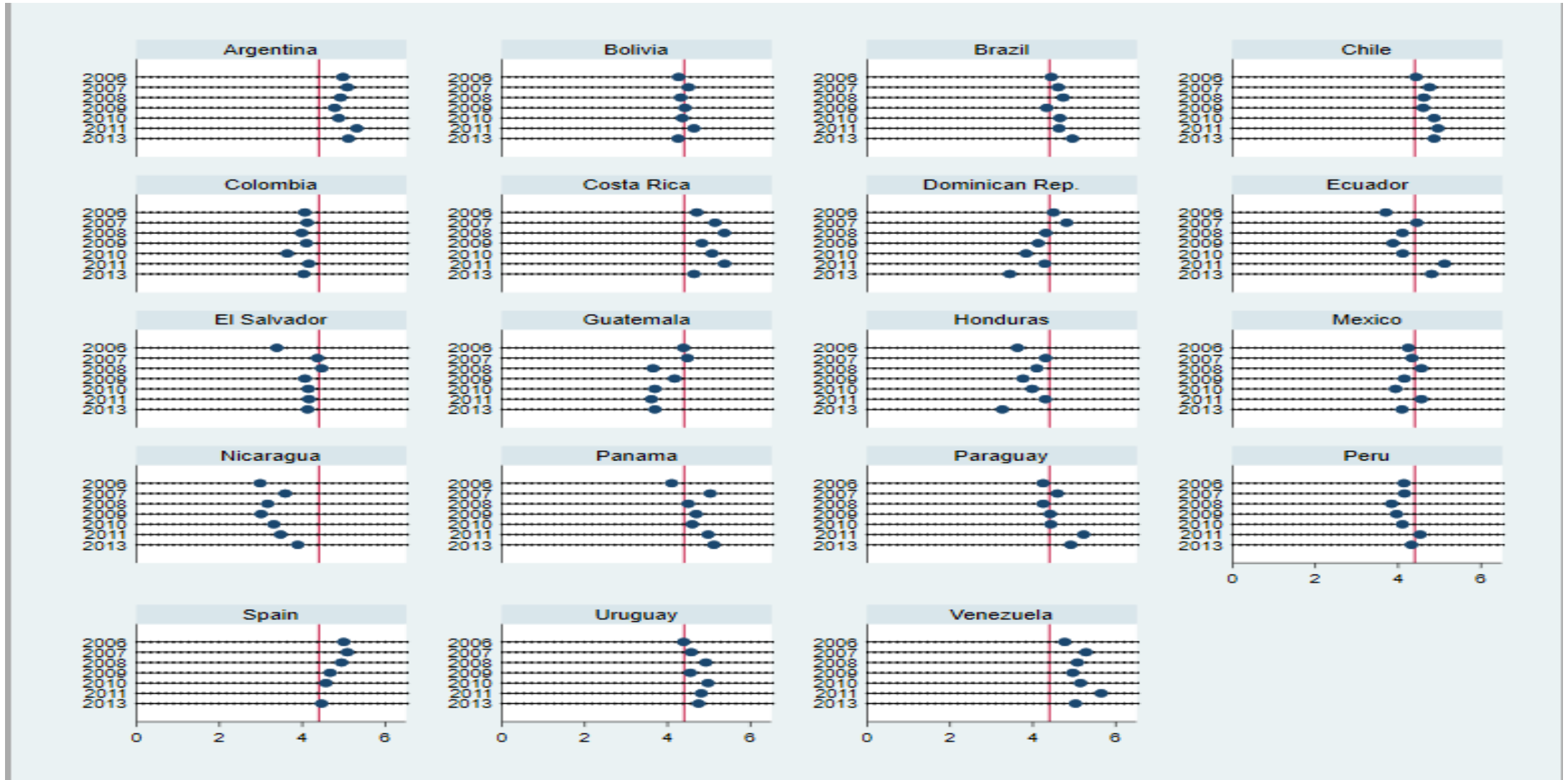
Posicionamiento subjetivo por país (II)



Posicionamiento subjetivo por país (III)



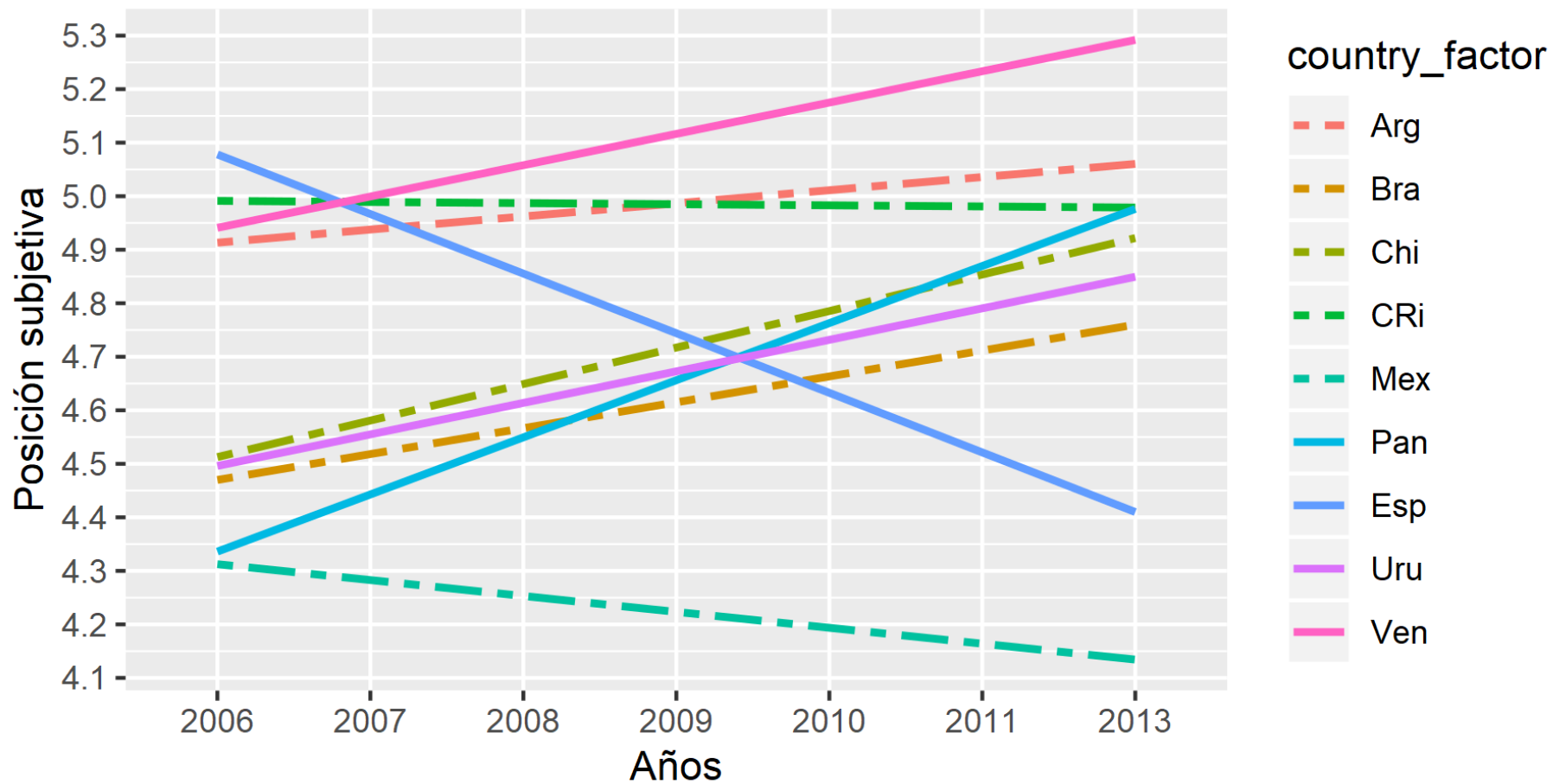
Posiciones subjetivas según países y años



Posicionamiento subjetivo en el tiempo (I)

Posición subjetiva por año

Países con mayor crecimiento PIB per cápita

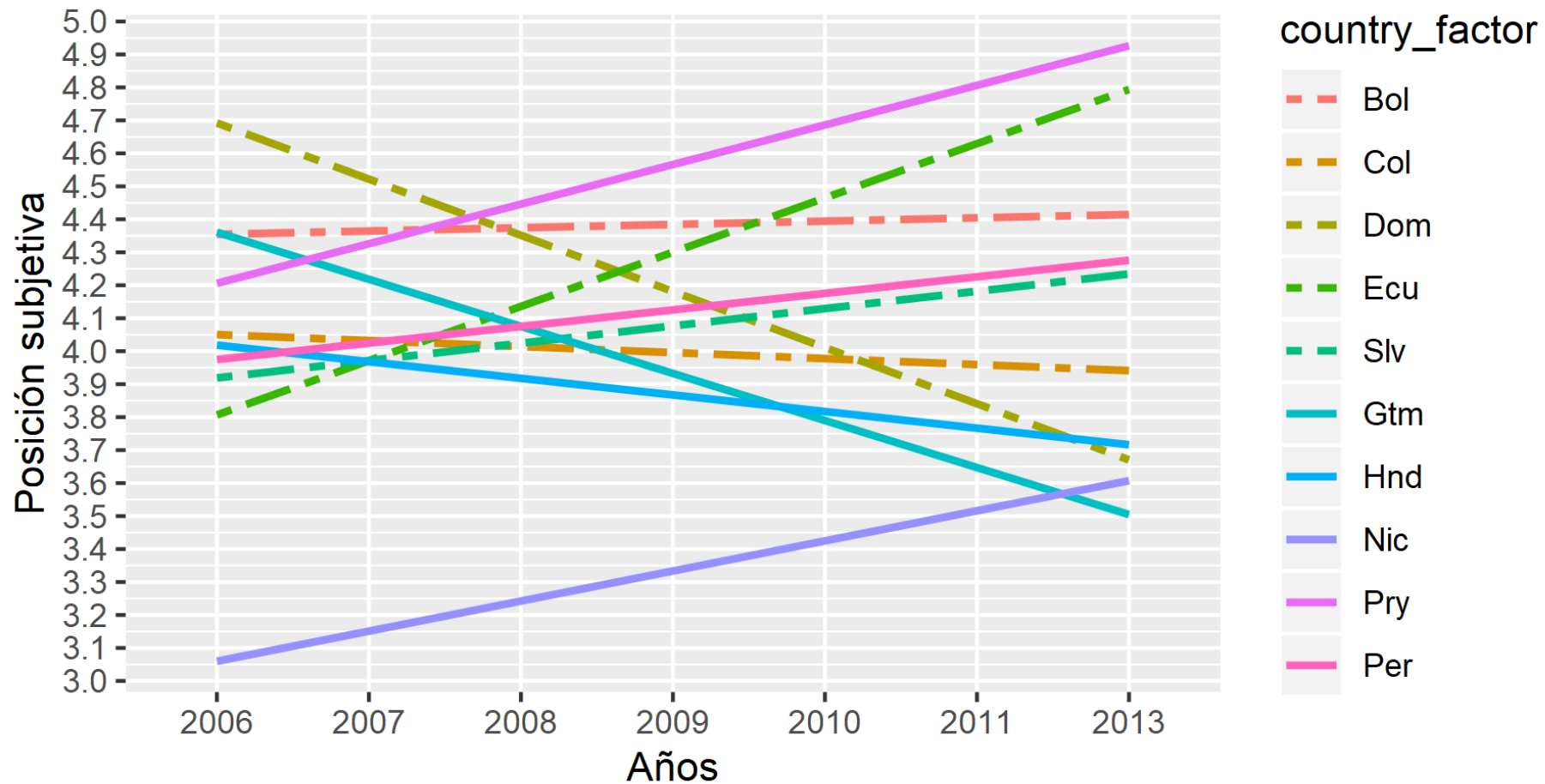


Fuente: elaboración propia en base a Latinobarómetro

Posicionamiento subjetivo en el tiempo (II)

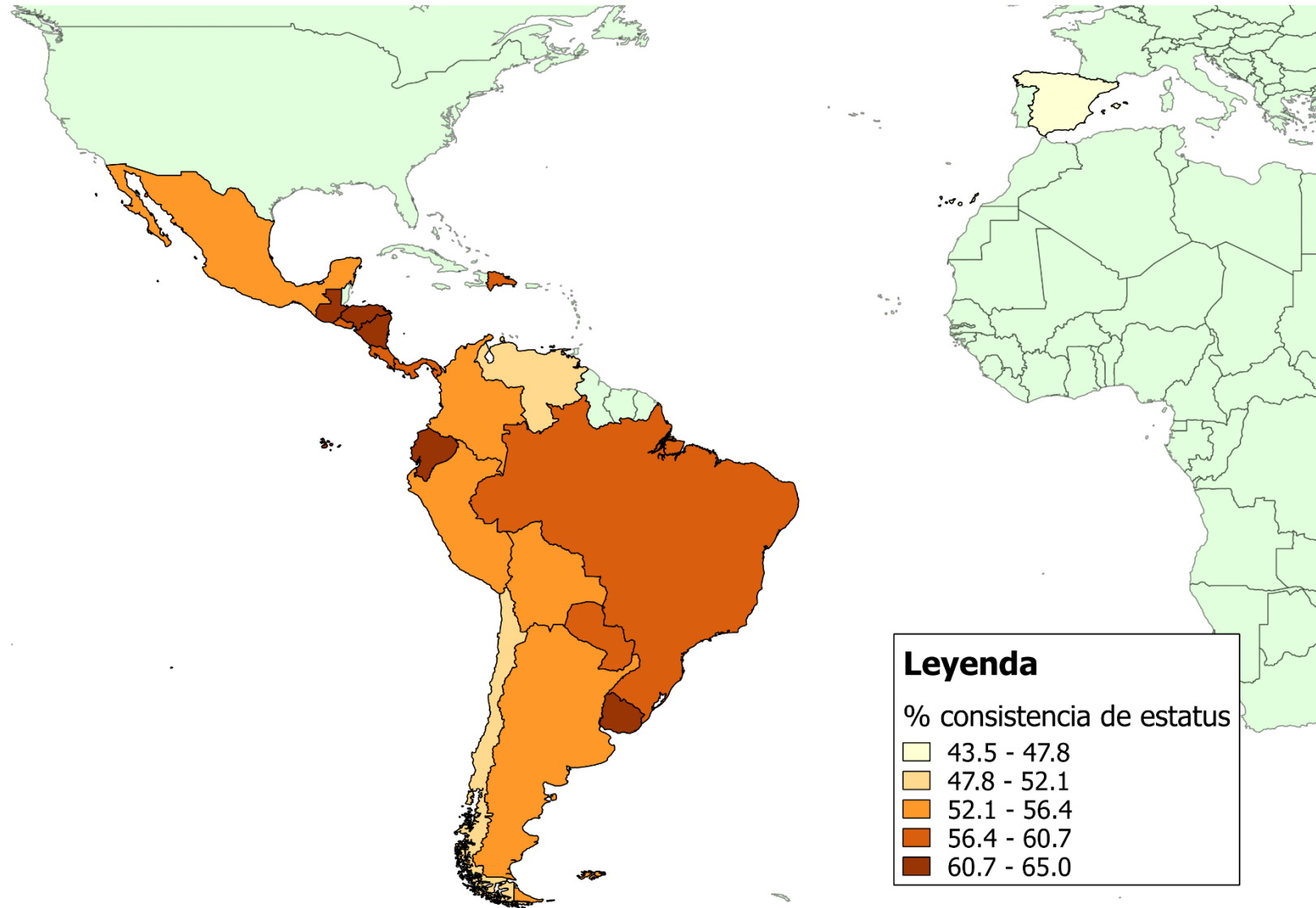
Posición subjetiva por año

Países con menor crecimiento PIB per cápita

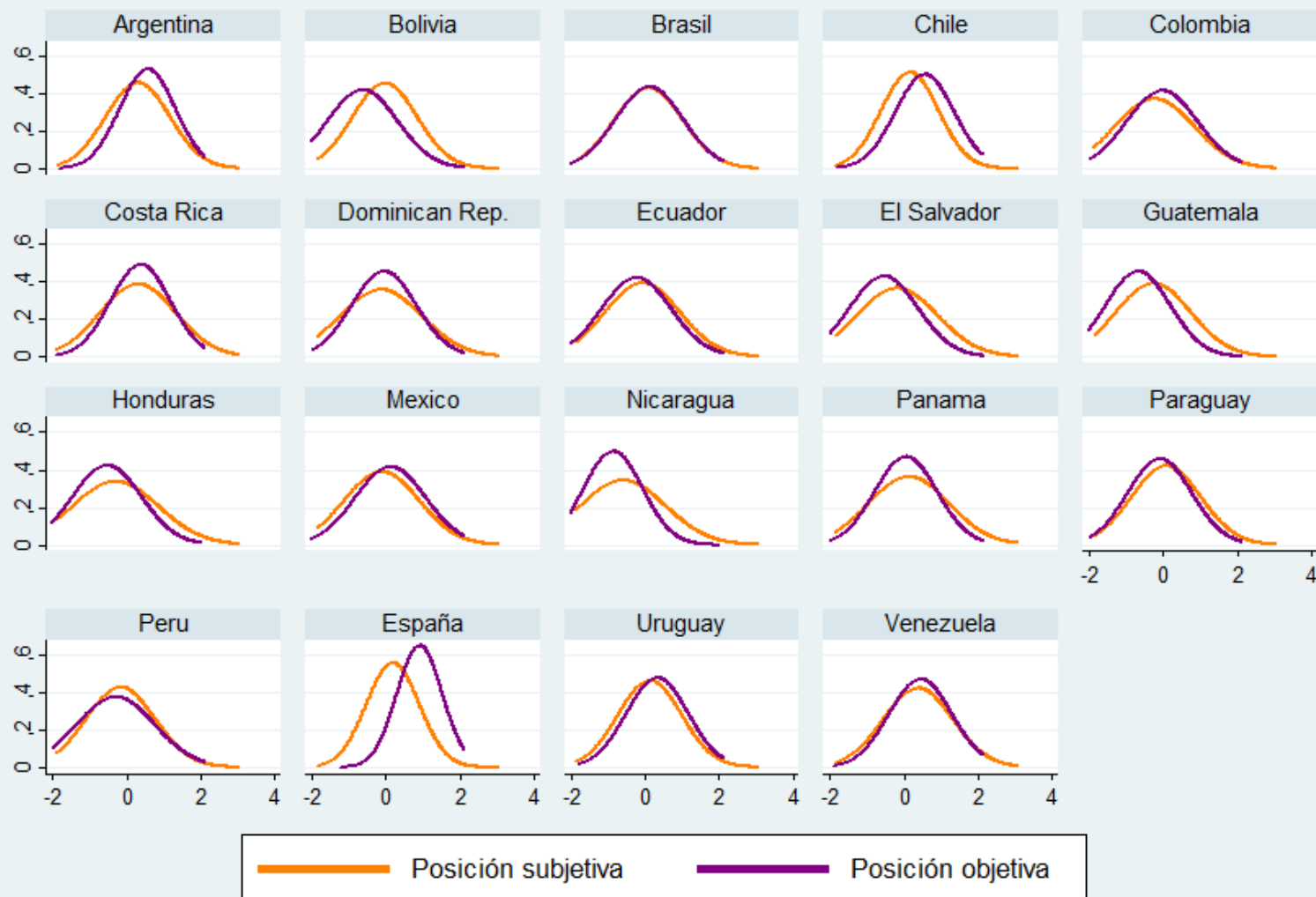


Fuente: elaboración propia en base a Latinobarómetro

Posiciones objetivas – subjetivas (I)



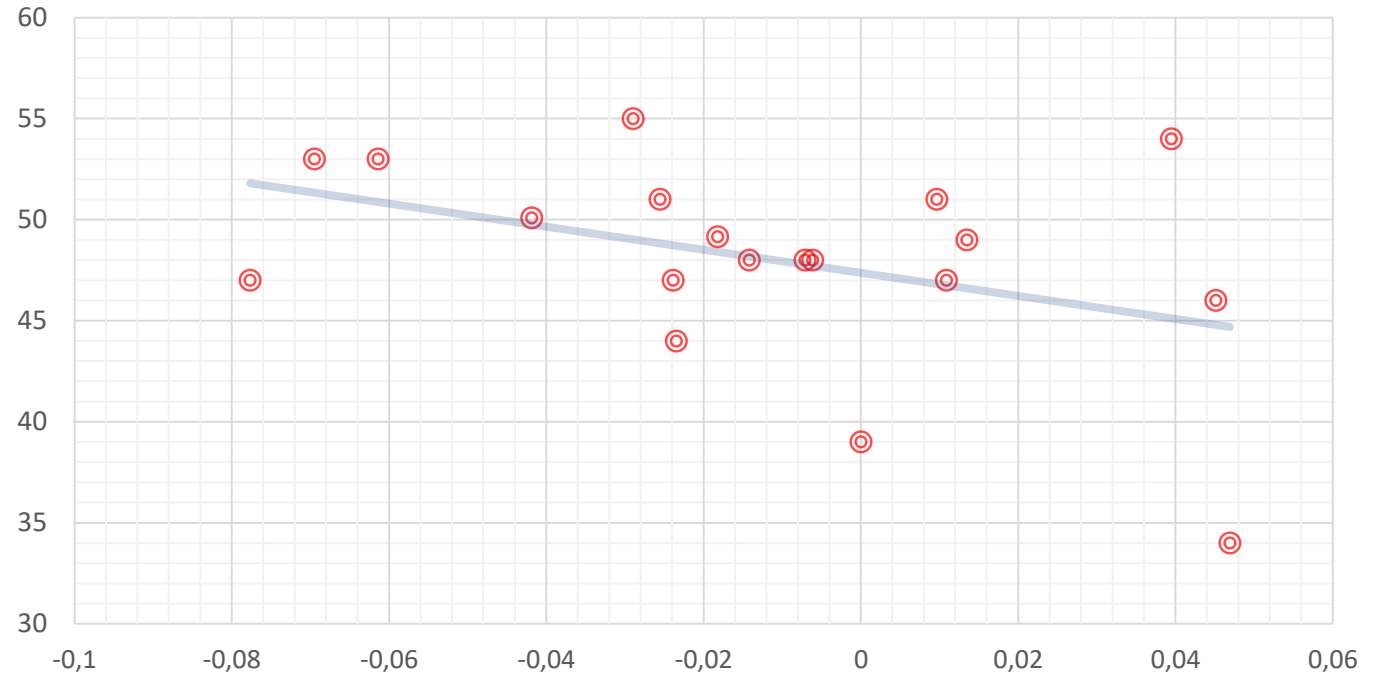
Posiciones objetivas – subjetivas (II)



Elaboración propia en base a Latinobarometro 2006-2013

	Base	GDP*status	Pobreza*status	Gini*status
Parte fija				
Mujer	0,000329 (0,0146)	0,000473 (0,0146)	0,000399 (0,0146)	-0,00186 (0,0151)
Edad	-0,00735*** (0,000739)	-0,00722*** (0,000739)	-0,00720*** (0,000739)	-0,00768*** (0,000760)
Status objetivo	0,222*** (0,00283)	0,229*** (0,0669)	0,268*** (0,0258)	0,303*** (0,0387)
VARIABLES CONTEXTUALES				
Log(GDP)	0,279*** (0,0696)	0,281*** (0,0875)	0,275*** (0,0832)	0,186** (0,0793)
Mediana de pobreza 50%	0,0427*** (0,0150)	0,0494*** (0,0180)	0,0582*** (0,0185)	0,0515*** (0,0166)
Gini	-0,0124 (0,0100)	-0,00964 (0,0121)	-0,0105 (0,0121)	-0,00723 (0,0117)
VARIABLES DE INTERACCIÓN				
log(GDP) x Status objetivo		-0,000739 (0,00723)		
Pobreza x Status objetivo			-0,00221* (0,00123)	
Gini x Status objetivo				-0,00156** (0,000783)
Constante	0,648 (0,867)	0,339 (1,062)	0,255 (1,034)	1,018 (0,979)
Parte aleatoria				
Efecto aleatorio		0,036 (0,005)	0,034 (0,004)	0,028 (0,004)
Variance Constant (Nivel país x año)	0,000126 (0,0000314)	0,146 (0,168)	0,14 (0,17)	0,14 (0,11)
Variance Constant (Nivel país)	0,35 (0,0235)	0,39 (0,05)	0,39 (0,05)	0,35 (0,04)
Residual	1,65 (0,005)	1,65 (0,004)	1,65 (0,004)	1,65 (0,005)
Log-likelihood	-106372,44	-106345,04	-106345,21	-99648,68
BIC	212854,1	212821,1	212821,4	199427,6
N	55214	55214	55214	51735

Betas Objetiva-Subjetiva y Gini



Conclusiones

- El posicionamiento subjetivo cambia en el tiempo, pero mayormente entre países.
- Las posiciones subjetivas se vinculan a las posiciones objetivas, y dicha relación cambia por países y, escasamente, por años.
- A nivel agregado el PIB y el nivel de pobreza, son los mejores predictorres.
- La interacción Gini y pobreza con estatus son significativas.
- La paradoja de la desigualdad. En los países pobres, los individuos con mayores privaciones no se sitúan en lo bajo de la escala social. Efecto suelo.
- Razones cognitivas: la gente no conoce el nivel de desigualdad social.
- Razones morales: la gente cree en un mundo justo.
- Razones de experiencia: la socialización por grupos es heterogénea.

Europe



Latin America



INCASI network



20 universities

10 EU

10 LA

140 researchers

- 1. Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)**
 - Institut d'Estudis del Treball (QUIT-IET) *Pedro López-Roldán*
 - Grup de Recerca en Educació i Treball (GRET) *Rafael Merino y Sandra Fachelli (Task Manager)*
- 2. Universitat de Barcelona (UB)**
 - Bienestar, comunidad y control social (COPOLIS) Màrius Domínguez*
- 3. Universidad de Sevilla (US)**
 - Departamento de Sociología (DS) Ildefonso Marqués*
- 4. Universidade da A Coruña (UDC)**
 - Equipo de Sociología de las Migraciones Internacionales (ESOMI) Laura Oso*
- 5. Universidad de La Laguna (ULL)**
 - Departamento de Sociología y Antropología (DSA) José Saturnino Martínez*
- 6. Middlesex University (MDX)**
 - Centre for Enterprise and Economic Development Research (CEEDR) Leandro Sepúlveda*
- 7. Tampereen Yliopisto (UTA)**
 - The Institute for Advanced Social Research (LASR) Eriikka Oinonen*
- 8. Università da Milano (UNIMIL)**
 - Dipartimento di Scienze Sociali e Politiche (DSSP) Renata Semenza*
- 9. Università di Calabria (UNICAL)**
 - Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali (DSPS) Vincenzo Fortunato*
- 10. Université de Toulouse Jean Jaurès (TLSE2)**
 - Centre d'Etude et de Recherche Travail Organisation Pouvoir (CERTOP) Julie Jarty*



INCASI International Network for
Comparative Analysis of Social Inequalities

- 1. Universidad de Buenos Aires (UBA)**
 - Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG) Eduardo Chávez*
- 2. Pontificia Universidad Católica Argentina (UCA)**
 - Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA) Agustín Salvia*
- 3. Universidad Nacional de La Plata (UNLP)**
 - Centro Interdisciplinario de Metodología de las Ciencias Sociales (CIMECS- IdIHCS) Leticia Muñiz*
- 4. Universidad Nacional de Córdoba (UNC)**
 - Centro de Estudios Avanzados (CEA) Patricia Scarponetti*
- 5. Universidad de la República (UdelaR)**
 - Grupo Transición, Educación, Trabajo del Departamento de Sociología (TET) Marcelo Boado*
- 6. Pontificia Universidad Católica de Chile (UC)**
 - Escuela de Trabajo Social (ETS) Gabriela Rubilar*
- 7. Universidad de Concepción (UdeC)**
 - Departamento de Trabajo Social (DTS) Paulina Benítez*
- 8. Universidad de Chile (UCHile)**
 - Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social (COES) Emmanuelle Barozet*
- 9. Universidade da São Paulo (USP)**
 - Escuela de Artes, Ciencias y Humanidades (EACH) Graziela Perosa*
- 10. El Colegio de México (COLMEX)**
 - Centro de Estudios Sociológicos (CES) Patricio Solís*