

XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2007.

Aportes para una reflexión acerca de la investigación y el psicoanálisis.

Ruiz Sohar, Marcelo, Robledo, Mariel Lucía, Gerbaudo, Patricia Sara y Becerra Batán, Marcela Renée.

Cita:

Ruiz Sohar, Marcelo, Robledo, Mariel Lucía, Gerbaudo, Patricia Sara y Becerra Batán, Marcela Renée (2007). *Aportes para una reflexión acerca de la investigación y el psicoanálisis. XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-073/564>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e8Ps/9gR>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

APORTES PARA UNA REFLEXIÓN ACERCA DE LA INVESTIGACIÓN Y EL PSICOANÁLISIS

Ruiz Sohar, Marcelo; Robledo, Mariel Lucía; Gerbaudo, Patricia Sara; Becerra Batán, Marcela Renée
Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de San Luis. Argentina

RESUMEN

El presente trabajo aporta una reflexión acerca de las posibles relaciones entre investigación y psicoanálisis, ubicando este interrogante en el nivel de análisis epistemológico. Se distingue una tradición epistemológica que interviene como autoridad en los campos de producción de las teorías científicas para su validación, de una epistemología desde la perspectiva de G. Bachelard donde se propone su accionar al interior de las prácticas del conocimiento, mostrando que la opción epistemológica que se elija determinará el modo en que entendamos qué es una investigación científica. A continuación se da cuenta del psicoanálisis como una praxis que se ocupa de la problemática del sujeto que la ciencia forcluye y que por lo tanto implica la disyunción del campo de la ciencia y el psicoanálisis. Se concluye que para pensar el problema de la investigación en psicoanálisis es imprescindible partir de lo inarticulable de lo real como causa de lo investigado.

Palabras clave

Ciencia Psicoanálisis Epistemología Investigación

ABSTRACT

CONTRIBUTIONS FOR A REFLECTION ABOUT THE INVESTIGATION AND THE PSYCHOANALYSIS

The present work contributes to a reflection about the possible relations between investigation and psychoanalysis, locating this question in the level of epistemologic analysis. An epistemologic tradition is distinguished that takes part like authority in the fields of production of the scientific theories for its validation, of a epistemology from the perspective of G. Bachelard where his sets out to drive to the practices of the knowledge, showing that the epistemologic option that is chosen will determine the way in that we understand what is a scientific research. Next account of the psychoanalysis like one occurs praxis that takes care of the problematic one of the subject that the science eliminates and that therefore implies the disjunction of the field of science and the psychoanalysis. Conclusion, to think the problem of the investigation about psychoanalysis is necessary to start off of the inarticulated thing like cause of the investigated thing.

Key words

Psychoanalysis Science Epistemology Investigation

INTRODUCCIÓN

Desde el marco de nuestra investigación (1), este trabajo intentará brindar algunos aportes para una reflexión acerca de las posibles relaciones entre investigación y psicoanálisis. Entendemos que las preguntas y las eventuales respuestas en torno a las problemáticas que proponemos son de orden epistemológico. Para Freud el psicoanálisis fue concebido como un cuerpo teórico, una terapéutica y un método de investigación, entonces, su respuesta implicaría el justo lugar al tema motivo de este trabajo. Sin embargo, podríamos realizar preguntas que provoquen -esperamos- la conversión de lo obvio en un problema. ¿Cuál es la particularidad de la investigación que el psicoanálisis propicia? Recordando la afirmación de Lacan que el psicoanálisis es una terapéutica que no es como las demás ¿podríamos afirmar, parafraseándolo, que el psicoanálisis es una investigación que no es como las demás, como así también que es una teoría que no es como las demás? La respuesta de Lacan contiene un “es” y un “no es”, las paráfrasis que propondríamos, también procurarían el mismo movimiento dialéctico.

Por lo tanto, planteamos inicialmente que las relaciones entre investigación y psicoanálisis no van de suyo. Además, creemos que es necesario diferenciar entre una lógica de la investigación propia e inherente al campo de la experiencia psicoanalítica (experiencia que, a nuestro entender, incluye la experiencia de Escuela y sus diversos dispositivos) y una lógica inherente y propia a los diversos espacios de investigación independientes del psicoanálisis.

Como afirmábamos, para arribar a una posible respuesta acerca de qué es investigar, es preciso ubicar este interrogante en el nivel de análisis epistemológico. Ahora bien, la epistemología puede ser concebida desde diversas opciones. (2) En tal sentido, cabe distinguir entre una tradición epistemológica que centra sus análisis sólo en el “contexto de justificación” de las teorías científicas y, por otra parte, otras propuestas epistemológicas que incorporan aspectos inherentes al “contexto de descubrimiento”, considerándolos insoslayables para el abordaje del “contexto de justificación”.

La primera tradición epistemológica mencionada (conformada por el neopositivismo, el falsacionismo de Popper y otras propuestas epistemológicas clásicas vinculadas a estos legados), ha sido entendida y ejercida como una instancia de autoridad filosófica que interviene en los campos de producción científicos para la validación de tales teorías. Desde esta superioridad y exterioridad, la epistemología se ha arrogado el derecho de juzgar la cientificidad de los conocimientos que se producen desde distintos campos científicos.

En cambio, desde el Proyecto en el que investigamos, entendemos a la epistemología a partir de otra opción, según la cual ésta ya no es concebida como una disciplina de carácter normativo para el conocimiento científico, sino como una reflexión inmanente al campo de una praxis; reflexión que tiene lugar al interior mismo de unas prácticas vinculadas con el conocimiento al modo de una “vigilancia epistemológica”, que permite problematizar y modificar las prácticas. Desde esta perspectiva, inaugurada en el siglo XX por Bachelard, abordaremos la pregunta que nos preocupa. Interesa explicitar esta elección porque, en conformidad con la primera hipótesis de nuestro Proyecto (3), procuraremos mostrar que la epistemología que

escojamos determinará el modo como entendamos qué es investigar.

Investigación y metodología en ciencias

Desde la tradición epistemológica clásica, la investigación es concebida como construcción y validación de teorías científicas, considerando sólo los aspectos internos de dichas teorías. En la versión inductivista de esta tradición, la construcción de teorías parte de la observación, seguida por la formulación de enunciados cada vez más generales, hasta arribar a una hipótesis que luego se verifica, se corrobora o se refuta en el proceso de contrastación al realizar la experimentación, que incluye mediciones. Una hipótesis corroborada ó no refutada pasa a integrar el cuerpo de una teoría, de la que a su vez pueden desprenderse diversos enunciados por vía deductiva que posibilitan, por ejemplo, realizar nuevos experimentos y mediciones para arribar a explicaciones y predicciones más amplias. En la versión hipotético-deductivista, la construcción de teorías parte, ya no de la observación, sino de una conjetura que luego es contrastada lógicamente y/o empíricamente.

Particularmente, consideremos la cuestión del método desde esta opción epistemológica. A pesar de diferencias entre las propuestas metodológicas inductivistas e hipotético-deductivistas, en esta tradición la cuestión del método radica en la determinación *a priori* de un conjunto de reglas y de normas que pautan tanto la construcción como la validación de una teoría científica, garantizando su sistematicidad y rigor. Sobre estos epistemólogos, Flichman reflexiona: "... su noción de 'método' quedó restringida a los aspectos lógicos del proceder científico: cuál es la estructura de una teoría, niveles de enunciados, carácter de la lógica a ser empleada en las contrastaciones, criterios de aceptación o rechazo, modelos de explicación y predicción científica, etc" (4). Asimismo, cabe señalar que esta concepción no sólo brinda una descripción de lo que es el método, sino que también instituye una normativa epistemológicamente neutra de lo que "debe ser" un proceder metódico en cualquier campo de investigación, si ésta pretende justificarse como investigación científica. Estamos aquí ante un monismo y un reduccionismo metodológico.

En cambio, desde la opción epistemológica que propone Bachelard, la investigación es entendida como una práctica compleja, mediante la cual se van construyendo "problemáticas" desde una escuela, un sector y una región de la ciudad científica, todo ello situado en una trama socio-histórica determinada. Una problemática, entonces, nunca está dada, sino que se construye a partir de preguntas inéditas que orientan una investigación, lo cual supone afirmar que los objetos, los conceptos, los lenguajes, los métodos y las técnicas se van constituyendo y precisando mutuamente en el devenir de una investigación específica, en el que va operando una dialéctica entre el momento teórico y el momento experimental. La práctica de la investigación está posibilitada por la acción incesante de una racionalidad polémica, que rompe con obstáculos epistemológicos para arribar a otras configuraciones teóricas de las experiencias. Desde esta perspectiva, abordar la investigación no es sólo considerar la estructura lógica de las teorías científicas, sino también y fundamentalmente dar cuenta del trabajo cotidiano de los científicos.

El método, entonces, no está fijado *a priori*, no es único para todas las problematizaciones, ni garantiza formalmente la cientificidad de una investigación desde el inicio. Los métodos se van constituyendo en una investigación, a modo de estrategias que se muestran útiles en las fronteras del saber, en la búsqueda de razones plurales y coherentes. Estas estrategias, siempre en revisión, apuntan a arriesgar lo ya sabido. Bachelard sostiene que los métodos ya consagrados, inculcados por la enseñanza y la cultura, conforman el "superyó intelectual" de un científico. Desde este superyó, los métodos establecidos operan como jueces arbitrarios en la vida del conocimiento, promoviendo censuras que inhiben una investigación más allá

de las reglas instituidas. La vigilancia epistemológica constituiría la instancia para que los métodos pierdan su carácter de absolutos, puedan ser criticados y modificados, para una libre recreación de la cultura científica. En términos de Bourdieu -quien retoma en este punto la perspectiva bachelardiana- se trata de ir de un "rigorismo metodológico" a una búsqueda de "rigores específicos", en la consolidación de un *habitus* u oficio que permita ir construyendo métodos al interior de una investigación concreta, con coherencia epistemológica y teórica en cada una de sus operaciones (5).

En síntesis, la diferencia fundamental entre ambas radica en lo siguiente: la primera sostiene normativamente un monismo metodológico, que pretende garantizar *a priori* la cientificidad de cualquier investigación; la segunda propone a los métodos como procedimientos que se construyen y se revisan acordes a una problemática específica, entre la aproximación racional a la empiria y las novedades de la experiencia que objetan a la razón constituida, pues lo "real científico" se configura en este diálogo de "racionalismo aplicado".

Sin embargo las relaciones entre investigación y psicoanálisis nos llevan a plantear otras cuestiones, orientándonos hacia otro "real" que no es el "real científico".

Ciencia y psicoanálisis

Para Freud, el problema entre ciencia y psicoanálisis esta solucionado: el psicoanálisis es una ciencia. En los términos de Assoun (6), Freud se aparta de la "querrela de los métodos" (explicación versus comprensión), pues para él solo hay una ciencia: la ciencia de la naturaleza, en donde sitúa al psicoanálisis.

Sin embargo la pregunta ¿es el psicoanálisis una ciencia? retorna incesantemente desde su nacimiento.

Sabemos que Jacques Lacan, en los años '60, produce una inversión. A esta pregunta, responde con otra: ¿qué sería de una ciencia que incluya la dimensión del sujeto tal como se desprende de la experiencia analítica?

El campo descubierto por Freud no es independiente de los ideales científicas de su época. A pesar de ello, inauguró una experiencia que escapa del proyecto científico moderno, al ubicar en ella lo que es del orden de lo inasible de la pulsión. Para Freud los fenómenos del lenguaje y los síntomas, señalan el campo del inconsciente que se organiza legalmente. En el *Seminario 11*, Lacan afirma que el sujeto del psicoanálisis es el sujeto eliminado de la ciencia. El sujeto cartesiano es correlativo del surgimiento histórico de la ciencia pero eliminado del campo de ésta. El procedimiento freudiano no es del todo disímil: la duda señala un pensamiento, pero en Freud a diferencia de Descartes, éste se revela ausente y articulado, no a un ser, sino a un deseo. El sujeto cartesiano posibilita la captación racional de un mundo agotado en la extensión, un mundo que implica una legalidad independiente de la intención. La ciencia supone una confianza primera: la naturaleza tiene una legalidad. El descubrimiento del inconsciente coincide con este postulado inicial: las representaciones se organizan de manera legal. Sin embargo, el imán que atrae a Freud es que esta legalidad, allende la conciencia, se produce en la medida en que hay falla, y orienta su pregunta hacia lo inasimilable en las representaciones. En la constitución de la ciencia, un sujeto articulado al deseo, tal como lo verifica el psicoanálisis, es eliminado. Esto queda probado en que el discurso de la ciencia es un discurso sin sujeto de la enunciación.

El lenguaje científico es un lenguaje sin equívoco. Para la epistemología clásica, el equívoco es un error posible de ser superado mediante un análisis lógico-sintáctico de los lenguajes de las teorías científicas. El equívoco no denuncia ningún deseo. Bachelard hace entrar al sujeto en su epistemología. Sin embargo, se trata del sujeto de conocimiento científico que, para arribar al lenguaje científico, incesantemente ha de romper, gracias a la vigilancia epistemológica, con los obstáculos epistemológicos del lenguaje común, que remiten al

ámbito de la experiencia básica y de la opinión. En ambas posiciones se puede verificar que el sujeto del deseo y la pregunta por la causa están rechazados.

El psicoanálisis es el retorno del sujeto en el campo de la ciencia, con su pregunta por la causa, al campo del saber y el gesto histórico de Freud es recuperarlo en tanto sujeto que habla. Sujeto que no se agota en su enunciado, sino que, en el nivel de la enunciación, se articula un deseo desconocido. El psicoanalista, con su presencia, sostiene allí la pregunta. Dice Lacan en *Subversión del sujeto y dialéctica del deseo*: "Enunciación que se denuncia, enunciado que se renuncia, ignorancia que se disipa, ocasión que se pierde ¿qué queda aquí sino el rastro de lo que es preciso que sea para caer del ser?" (7).

El psicoanálisis, por lo tanto, se sostiene en que los significantes no atrapan lo real. La experiencia analítica procura un pasaje necesario por la angustia, el afecto que no engaña. Es decir, si para la ciencia hay legalidad en lo real, para el psicoanálisis, en la legalidad de los significantes, está lo real en tanto inasible.

En consecuencia, el psicoanálisis no sería una ciencia, porque precisamente se ocupa de aquello que la ciencia forcluye.

Investigación y Psicoanálisis

Como hemos intentado exponer, la producción de un conocimiento científico válido es mucho más compleja que la simple aplicación controlada del método científico, tanto en su vertiente inductiva, como hipotético-deductiva. Con Bachelard, hemos intentado pensar en un pluralismo metodológico acorde a una región de la racionalidad científica. Pero inclusive en su posición de racionalismo aplicado, el interjuego entre legalidad y naturaleza, si bien aparece perforado en tanto la racionalidad en devenir nunca agotaría ese campo, funciona igualmente una provisoria confianza en que la razón limitada aproximaría a un conocimiento cada vez más integrante de las diversas regiones científicas.

Si el psicoanálisis se singulariza porque *entre* los significantes está lo real, lo real es, por definición, inarticulado a lo simbólico.

Por lo tanto ¿qué es investigar en psicoanálisis? ¿Es el psicoanálisis una investigación? Pregunta que Lacan realiza en el *Seminario 11* y responde con la frase de Picasso: "Yo no busco, encuentro"(8) Hacia el *Seminario 23* afirma: "...empiezo a hacer lo que implica el término búsqueda, es decir dar vuelta en círculos. "(9) En "Nota paso a paso", Jacques-Alain Miller radicaliza la frase de Lacan afirmando: "Podría decir ahora: no encuentro, busco" (10). En sus dos respuestas, Lacan separa "búsqueda" de "encuentro". Por lo tanto, para una relación entre psicoanálisis e investigación, entendemos que sería imprescindible partir de lo inarticulado de lo real. Lo inarticulado de la experiencia pasaría a ser causa de lo investigado. El esfuerzo de formalización y logificación aparecen insuficientes, dando lugar a la argumentación. Creemos que, tanto en el esfuerzo de formalización, pero, aun más respecto de la argumentación, hay una necesaria puesta en juego del sujeto del deseo. Siempre el sujeto, respecto a lo real, está en una posición de ignorancia - \$ -. Entonces, a partir de aquí, una investigación en psicoanálisis, en coherencia con la experiencia analítica no partiría de una erudición de saber, sino de la ignorancia que procura producir un rasgo de saber.

El sujeto con su ignorancia interpela el concepto, constituido en torno a una problemática que interese, por lo tanto la referencia a Freud y a Lacan son insoslayables. Lo que se obtiene a partir de la investigación no es un saber constituido, absoluto, sino un trazo de saber o plus de saber. No es un saber ya sabido, sino un saber como producto, como invención, como nueva articulación. Se trataría de un saber singular a partir de la singularidad de la pregunta

Tomar el texto de Freud y de Lacan como un saber cerrado y acabado oscurece la investigación. Un investigador en psicoanálisis toma los textos con sus preguntas, con su docta igno-

rancia, buscando allí sus respuestas.

En el horizonte de nuestro trabajo se dibuja una pregunta acerca de las relaciones entre investigación en psicoanálisis y Universidad. Partiríamos que tal relación es necesaria. El saber que del psicoanálisis se extrae existe, también, por su diálogo con otros campos del saber, científico, filosófico, artístico. Pero creemos que ello implica una dificultad, pues la lógica de la producción de saber en psicoanálisis no coincide con la lógica de producción de saber en la Universidad.

NOTAS

1 Proyecto de Investigación Consolidado 4-1-9301 (SECYT, FCH, UNSL), Código Programa de Incentivos 22 H516: "Tendencias epistemológicas y teorías de la subjetividad: su impacto en las ciencias humanas". Línea A: "Epistemología y teorías y prácticas en Psicología".-

2 (2)Cfr. GUYOT, V."Epistemología y prácticas del conocimiento". Revista Ciencia. Docencia y Tecnología, N° 30, Año XVI, mayo de 2005.

3 Según esta primera hipótesis, sostenemos que *las opciones epistemológicas determinan la producción e interpretación de teorías e inciden sobre las prácticas del conocimiento - de investigación, de docencia, de la profesión-, en un campo disciplinar determinado.*

4 AAVV. Pensamiento científico. ProCiencia-CONICET, RFFDC, Ministerio de Cultura y Educación de la Nación, 1996, Módulo 4, p. 159.

5 BOURDIEU, P. et al. El oficio de sociólogo. Siglo XXI Editores, México, 1988.

6 ASSOUN, P.-L. INTRODUCCION a la epistemología freudiana. Siglo XXI Editores, México, v. edic.

7 LACAN, J. Subversión del sujeto y dialéctica del deseo. Siglo XXI Editores, México, xiv edición, p. 781.

8 LACAN, J. Seminario 11. Paidós, Bs.As., 1993, p. 15.

9 LACAN, J. Seminario 23. Paidós, Bs. As., 2006, p. 89.

(10) MILLER, J.-A. "Notas paso a paso" En: LACAN, J. Seminario 23. Paidós, Bs. As., 2006, p. 234.

BIBLIOGRAFÍA

GUYOT, V.: "Epistemología y prácticas del conocimiento". Revista Ciencia. Docencia y Tecnología, N° 30, Año XVI, mayo de 2005.

AAVV. Pensamiento científico. ProCiencia-CONICET, RFFDC, Ministerio de Cultura y Educación de la Nación, 1996,

BOURDIEU, P. et al.: El oficio de sociólogo. Siglo XXI Editores, México, 1988.

ASSOUN, P.L.: INTRODUCCION a la epistemología freudiana. Siglo XXI Editores, México, v. edic.

LACAN, J.: Subversión del sujeto y dialéctica del deseo. Siglo XXI Editores, México, xiv edición

LACAN, J.: Seminario 11. Paidós, Bs.As., 1993

LACAN, J.: Seminario 23. Paidós, Bs. As., 2006

MILLER, J.A.: "Notas paso a paso" En: LACAN, J. Seminario 23. Paidós, Bs. As., 2006