

V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2013.

El contraste sucesivo negativo consumatorio no es un subproducto del incremento de las conductas exploratorias.

Cuenya, Lucas y Suárez, Andrea.

Cita:

Cuenya, Lucas y Suárez, Andrea (2013). *El contraste sucesivo negativo consumatorio no es un subproducto del incremento de las conductas exploratorias*. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-054/510>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edbf/B2P>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL CONTRASTE SUCESIVO NEGATIVO CONSUMATORIO NO ES UN SUBPRODUCTO DEL INCREMENTO DE LAS CONDUCTAS EXPLORATORIAS

Cuenya, Lucas; Suárez, Andrea

Laboratorio de Psicología Experimental y Aplicada. IDIM - CONICET - Universidad de Buenos Aires

Resumen

Ratas que reciben un cambio de una solución azucarada al 32% a una al 4% consumen menos el refuerzo que aquellas que sólo experimentaron el 4%. La supresión consumatoria es acompañada por un incremento de las conductas exploratorias. Este efecto es conocido como Contraste Sucesivo Negativo consumatorio (CSNc). Una pregunta básica permanece no resuelta: la supresión consumatoria es un resultado de la reducción activa del consumo o un subproducto del incremento de las conductas de búsqueda. En el experimento 1 las ratas fueron entrenadas con 32% o 4% de solución azucarada por diez días en un cepo que impedía el movimiento. Entre el día 11 y 15, todos los sujetos recibieron 4%. Los animales que tuvieron el cambio del refuerzo mostraron supresión consumatoria en comparación con los controles. El experimento 2 fue idéntico al 1, excepto que en el día 12 y 13, la mitad de los animales en cada grupo recibió una inyección de diazepam (4mg/kg) y la otra mitad salina. El diazepam redujo el efecto de CSNc, indicando que el ansiolítico atenuó el efecto de contraste aún bajo restricción física. Estos resultados sugieren que la supresión consumatoria no es un subproducto del incremento de las conductas exploratorias.

Palabras clave

Contraste sucesivo negativo, Restricción física, Diazepam, Rata

Abstract

CONSUMMATORY SUCCESSIVE NEGATIVE CONTRAST IS NOT A BYPRODUCT OF ENHANCED SEARCH BEHAVIOR

Rats shifted from 32% to 4% sucrose solution consume less from the 4% solution than those experiencing the 4% solution only. This consummatory suppression is accompanied by an increase in search behavior. The effect is known as the consummatory successive negative contrast (cSNC) effect. A basic question remains unanswered: Whether the consummatory suppression stems from the active reduction of the intake or is a byproduct of increased search. In the study 1 rats were trained with either 32% or 4% sucrose solution for ten days in a restrainer that impeded movement. On days 11 through 15, all subjects received the 4% sucrose solution. The downshifted animals showed consummatory suppression relative to the controls. Study 2 was identical to study 1, except that on days 12 and 13, half of the animals in each group received an injection of diazepam (4mg/kg) and the other half received saline. Diazepam reduced the cSNC effect, indicating that anxiolytics alleviate the contrast effect even under restraint. Together, these results suggest that consummatory suppression is not a byproduct of enhanced search.

Key words

Successive negative contrast, Physical restriction, Diazepam, Rat

BIBLIOGRAFIA

- Amsel, A. (1992) Frustration theory: An analysis of dispositional learning and memory. Cambridge University Press, New York.
- Flaherty, C.F. (1996) Incentive relativity. Cambridge University press, New York.
- Flaherty, C.F., Blitzer, R., Collier, G.H. (1978) Open field behaviors elicited by reward reduction. *Am. J. Psychol.* 91, 429-43.
- Flaherty, C.F., Grigson, P.S., Lind, S. (1990) Chlordiazepoxide and the moderation of the initial response to reward reduction. *Q. J. Exp. Psychol.* 42B, 87-105.
- Flaherty, C.F., Powell, G., Hamilton, L.W. (1979) Septal lesion, sex, and incentive shift effects on open field behavior of rats. *Physiol. Behav.* 22, 903-909.
- Papini, M.R. (2003) Comparative psychology of surprising nonreward. *Brain, Behav. Evolut.* 62, 83-95.
- Pecoraro, N.C., Timberlake, W.D., Tinsley, M. (1999) Incentive downshifts evoke search repertoires in rats. *J. Exp. Psychol. Anim. B.* 25, 153-167.