

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

El método freudiano y la validación de resultados terapéuticos.

Bachmann, Ruth Melina y Babiszenko, Debora.

Cita:

Bachmann, Ruth Melina y Babiszenko, Debora (2006). *El método freudiano y la validación de resultados terapéuticos. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/450>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/5ME>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL MÉTODO FREUDIANO Y LA VALIDACIÓN DE RESULTADOS TERAPÉUTICOS

Bachmann, Ruth Melina; Babiszenko, Debora
UBACyT. Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

El presente trabajo se enmarca en la pregunta por la eficacia del psicoanálisis, intentando dar cuenta de las particularidades del método freudiano para la validación de sus resultados terapéuticos. Esta cuestión, ya presente en Freud, cobra actualidad en el debate que el psicoanálisis mantiene con la ciencia positiva. El objetivo es encontrar las referencias que Freud hace de las particularidades de su método terapéutico en relación a los modos propios de verificación de resultados en el marco del mencionado debate. La hipótesis que nos guía supone la existencia de una tensión de origen epistemológico entre las técnicas de medición cuantitativas y el método psicoanalítico. Freud sostiene que la lógica del psicoanálisis no sólo se aleja del ideal médico de curación, sino que no admite formas de validación ajenas a su método. De allí, la importancia del estudio de casos como herramienta de validación y como un modo de difusión científica, a la vez que constituye el material para la instrucción. Sobre estos fundamentos, Freud enfatiza la necesidad de atravesar por la propia experiencia del psicoanálisis para la formación de un analista en tanto tal.

Palabras clave

Psicoanálisis Eficacia Validación Resultados

ABSTRACT

THE FREUDIAN METHOD AND THE VALIDATION OF THERAPEUTIC RESULTS

The present study is placed within the question about the efficacy on psychoanalysis, trying to state the particularities of the freudian method for the validation of its therapeutic results. This concern, already present in Freud's work, becomes a current subject in the debate that psychoanalysis has with positive science. We aim to find the references that Freud does about the particularities of his therapeutic method in relationship to its own ways for result verification within the bounds of this debate. The hypothesis leading us supposes an epistemological tension between quantitative measuring techniques and the psychoanalytic method. Freud maintains that the logic of psychoanalysis is not only far from the medical ideal of curing, but it does not admit ways of validation that may be strange to its own methods. Therefore, the importance of the case studying as a validation tool and as a way for scientific circulation, as it also constitutes material for educational purposes. On these grounds, Freud emphasizes the need of going through a personal experience in psychoanalysis in order to become an analyst.

Key words

Psychoanalysis Efficacy Validation Results

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo se inscribe en el Proyecto UBACyT P009 "Freud y la eficacia del análisis", cuyo tema de investigación se centra en la cuestión de la eficacia, ubicando al mismo como un problema de actualidad. Se advierte que, para validar los resultados del psicoanálisis, se requiere conservar las particularidades del método creado por Freud. En este punto, se abre la discusión con las técnicas de validación propias de la ciencia positiva, que proponen la verificación de la eficacia mediante la cuantificación de los resultados alcanzados en función de metas preestablecidas.

Se considera que, si bien el psicoanálisis no es ajeno al problema de la eficacia, la evaluación de sus resultados debe estar acompañada de una reflexión epistemológica que permita discernir las características propias del método psicoanalítico. La hipótesis de la cual se parte supone una tensión ineludible entre las técnicas de medición cuantitativas y el método psicoanalítico que se funda en diferencias de corte epistemológico y que determina un modo específico para la validación de los resultados de la terapia psicoanalítica, diferenciándose tajantemente del estandarizado por la ciencia empírico-experimental. En este punto, el objetivo es rastrear las referencias freudianas acerca de las particularidades del método psicoanalítico, con relación a sus modos propios de verificación de los resultados terapéuticos en el seno del debate que Freud mantiene con la ciencia.

METODOLOGÍA

La metodología de trabajo ofrecida implica una lectura sistemática de los textos freudianos que pretende aportar nuevos elementos críticos y perspectivas fundamentadas en el trabajo de investigación.

Luego de una búsqueda bibliográfica que permita ubicar los textos más relevantes para el análisis de la temática elegida, se realizó una lectura minuciosa y detenida de los mismos, que permitió ordenar y sistematizar los argumentos utilizados para abordar el problema indagado.

Finalmente, se analizaron las interpretaciones realizadas intentando precisar conclusiones que respondan a los objetivos propuestos y que permitan confrontar la hipótesis planteada.

DESARROLLO

La preocupación por la validación de los resultados está presente en la obra freudiana. Sin embargo, Freud establece claramente la importancia del método al intentar dar cuenta de la eficacia del análisis y del peligro que entraña utilizar técnicas ajenas a él: "Más importante aún que la aceptación de mis resultados es para mí la del método del que me he servido, totalmente nuevo, difícil de desarrollar, y, sin embargo, insustituible para nuestros fines científicos y terapéuticos. No es posible contradecir los resultados de esta modificación mía del método de Breuer, dejando a un lado este método y sirviéndose tan sólo de los hasta aquí habituales. Ello equivaldría a querer rebatir los descubrimientos de la técnica histológica por medio de los datos logrados en la investigación macroscópica". (Freud: 1896; 316)

Ahora bien, ¿cuál es la originalidad del método freudiano en cuanto al modo de pensar los resultados terapéuticos? Proponemos una interrogación acerca de los modos de verificación de resultados que se inserte en la lógica misma del método

psicoanalítico.

A través del estudio de casos, Freud articula experiencia y teoría. No se trata de un uso empirista del caso clínico, es decir, Freud no se limita a una mera descripción de lo observado en la experiencia. El caso tampoco adquiere valor por su replicabilidad. Para el método psicoanalítico, la importancia del estudio de casos está dada por la posibilidad que otorga para poner a prueba hipótesis y conceptos. De esta forma el estudio de casos contribuye a corroborar los supuestos teóricos, pero también a ampliar y revisar constantemente las concepciones inferidas de la observación clínica, que guían el trabajo de investigación. Es así que, para Freud, "Los casos clínicos en los cuales el psicoanalista hace sus observaciones poseen desde luego valor desigual en cuanto a aumentar la riqueza de sus conocimientos. Los hay en que debe aplicar todo lo que él sabe, y no aprende nada nuevo; otros le presentan lo ya consabido con una particular nitidez y bien aislado, de suerte que a estos enfermos no sólo debe corroboraciones, sino también ampliaciones de su saber." (Freud: 1913; 197)

La casuística constituye entonces, la herramienta de validación privilegiada por Freud. El caso Dora y el pequeño Hans son una muestra de ello. El mismo Freud advierte al comienzo de dichos historiales que, el primero está destinado a ilustrar el valor que la interpretación de los sueños posee para el psicoanálisis, en tanto que el segundo confirma sus supuestos acerca de la sexualidad infantil (1)

Vemos hasta aquí que el método psicoanalítico creado por Freud, es un método de investigación a la vez que una técnica terapéutica, y que la validación de sus resultados se realiza mediante la utilización del estudio de casos, conservando la lógica propia del método. Pero ¿de qué se trata esta lógica?

En primer lugar, Freud advierte que se aleja del ideal de curación conocido hasta el momento que proponía un tratamiento seguro, rápido y agradable (FREUD, 1905 [1904]) La investigación exhaustiva que el análisis requiere en cada caso, impide resultados rápidos que a la vez sean duraderos. Por su parte, el trabajo analítico se topa inevitablemente con las resistencias, en tanto manifestación de las fuerzas que ocasionaron la enfermedad y, la lucha por vencerlas no suele ser un trabajo agradable. En cuanto a la seguridad del método, Freud es categórico: "si con el procedimiento más trabajoso y prolongado puede conseguirse mucho más que con el breve y fácil, el primero estará, a pesar de todo, justificado. Consideren ustedes, señores, cuánto más incómoda y costosa es la terapia de Finsen para el lupus que el método anterior...; no obstante, aquella importa un gran progreso, meramente porque rinde más; en efecto, cura al lupus de manera radical. Ahora bien... el método psicoanalítico puede reclamar para sí un privilegio parecido" (FREUD, 1905 [1904], 252)

Hay diversas referencias en la obra de Freud acerca de la distinción entre lo que él denomina 'interés científico' e 'interés médico'. El que se dirige hacia la ciencia "equivale... a decir hacia los muchos otros enfermos que padecen de lo mismo o podrían sufrirlo en el futuro" (FREUD, 1905 [1901], 8), es decir, hacia las incumbencias teóricas y sociales del conocimiento científico. En cambio, el interés médico es eminentemente práctico, es una exigencia hacia cada uno de los enfermos en tanto sujetos; un interés en la singularidad del caso por caso. En esta dirección Freud advierte que la "apreciación sobre los resultados de nuestra terapia" -articulada intrínsecamente con lo que designa como metas prácticas o interés médico-, requiere por parte del psicoanalista cierto posicionamiento que le impida incurrir en el furor sanandis o en una decepción paralizante ante las dificultades del tratamiento. Y ubica estos dos momentos como "las dos fases de iniciación" (Freud, 1910, 133), resaltando de este modo la importancia de la formación del psicoanalista.

Para la ciencia positiva, una técnica terapéutica se valida en función de la cuantificación de sus resultados. Si los mismos han sido exitosos en gran número de casos, se le supone a la

técnica una eficacia que permitirá aplicarla de manera estandarizada en cualquier otro caso de similares características. En cambio, Freud pone en tensión la 'validación de los resultados' y el 'éxito terapéutico', sosteniendo que su indagación obedece a diferentes niveles que deben articularse cuidadosamente. Por ello señala que "Antes de terminar el tratamiento no es conveniente elaborar científicamente un caso... como lo exigiría el interés científico. El éxito terapéutico padece en estos casos utilizados desde un principio para un fin científico y tratados en consecuencia. En cambio, obtenemos los mejores resultados terapéuticos en aquellos otros en los que actuamos como si no persiguiéramos fin ninguno determinado, dejándonos sorprender por cada nueva orientación y actuando libremente, sin prejuicio alguno" (FREUD, 1912, 1656)

Como en la actualidad, ya en su época, Freud debió afrontar los embates de la ciencia positiva y su exigencia de medición de resultados. No retrocede ante este debate y responde desde dos frentes. Por un lado, retoma los principios básicos de la estadística, alegando que la heterogeneidad del material con el que trabaja la terapia psicoanalítica impide una generalización de los resultados. Por otro, rehusándose a abandonar los fundamentos del método psicoanalítico, indica que "lo mejor es indagar las propias experiencias" y, que frente a ello, el número no constituye un dato.

¿De qué se trata, pues, esta afirmación? Se trata de transitar una experiencia que despliegue una interrogación concerniente a un saber de un orden distinto al que propone el discurso científico, es decir, un saber sobre lo inconciente. Dado que el psicoanálisis responde a una lógica diversa a la que sostiene la ciencia positiva, no es dable dar cuenta de la verdad de sus aseveraciones con los métodos de esta última. Solamente, "se obtiene la buscada convicción acerca de la realidad de los procesos que el psicoanálisis describe y acerca de lo correcto de sus concepciones... si uno se hace analizar por un analista experto, si se vivencian en el yo propio los efectos del análisis". (FREUD, 1916 [1915], 17)

Al mismo tiempo, Freud no elude su obligación para con el conocimiento científico como patrimonio de la humanidad y en este punto el estudio de casos adquiere un renovado valor, esta vez como herramienta para la instrucción de nuevos analistas y como un modo de difusión dentro de la comunidad científica. No obstante, esta articulación/inscripción del psicoanálisis en el discurso científico no contradice sus fundamentos puesto que su transmisión se sostiene en transferencia. Así sólo se puede "tomar conocimiento del psicoanálisis de oídas, en el sentido estricto de la palabra. Esta instrucción de segunda mano, por así decir, los pone en una situación por completo insólita para formarse un juicio. Casi todo depende, es evidente, de la fe que puedan ustedes prestar al informante". (FREUD, 1916 [1915], 15-6)

CONCLUSIONES.

Partimos de suponer una tensión epistemológica ineludible entre las técnicas de medición cuantitativas y el método psicoanalítico, que determina un modo específico para la validación de los resultados del análisis, diferente al método empírico-experimental. Sustentamos esta afirmación rastreando las referencias freudianas sobre la verificación de los resultados terapéuticos en el seno del debate que Freud mantiene con la ciencia.

Se ha expuesto la importancia del estudio de casos para corroborar los supuestos teóricos, pero también para ampliar y revisar las concepciones inferidas de la observación clínica. El mismo constituye una herramienta de validación, el material para la instrucción y un modo de difusión científica.

Por un lado, la lógica del psicoanálisis se aleja del ideal médico de curación regido por la expectativa de un tratamiento seguro, rápido y agradable. Y por otra parte, distingue entre lo que hemos ubicado como 'interés científico' e 'interés médico', poniendo en tensión la 'validación de los resultados' y el 'éxito

terapéutico’.

Freud no retrocede en su debate con la ciencia positiva y rehúsa abandonar los fundamentos del método psicoanalítico que, en tanto detenta una lógica distinta a la del discurso científico, no admite dar cuenta de la verdad de sus aseveraciones con métodos ajenos a él. En este punto, la propia experiencia de un psicoanálisis - articulado con la instrucción científica a través del estudio de casos - es el camino indicado por Freud para validar los resultados y la veracidad de las concepciones del psicoanálisis.

NOTA

(1) Véase FREUD, S. (1905 [1901]) *Fragmento de análisis de un caso de histeria*. En OC, T. VII, AE y FREUD, S. (1909) *Análisis de la fobia de un niño de cinco años*. En OC, T. X, AE.

BIBLIOGRAFÍA

FREUD, S. (1896) *La etiología de la histeria*. En OC, T. I, Biblioteca Nueva.

FREUD, S. (1905 [1901]) *Fragmento de análisis de un caso de histeria*. En OC, T. VII, AE.

FREUD, S. (1905 [1904]) *Sobre psicoterapia*. En OC, T. VII, AE.

FREUD, S. (1909) *Análisis de la fobia de un niño de cinco años*. En OC, T. X, AE.

FREUD, S. (1910) *Las perspectivas futuras de la terapia psicoanalítica*. En OC, T. XI, AE.

FREUD, S. (1912) *Consejos al médico sobre el tratamiento psicoanalítico*. En OC, T. II, Biblioteca Nueva.

FREUD, S. (1913) *Experiencias y ejemplos extraídos de la práctica analítica*. En OC, T. XIII, AE.

FREUD, S. (1916 [1915]) *1ª Conferencia. Introducción*. En OC, T. XV, AE.